

Sygn. akt: KIO 1446/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 07 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 07 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2026 r. przez wykonawcę: **SBMS Sp. z o.o.**,

ul. Heweliusza 11/811, 80-890 Gdańsk w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **InnoBaltica Sp. z o.o.**,
ul. Lastadia 2, 80-880 Gdańsk,

A. przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy: **Aplitt sp. z o.o.**,

ul. Arkońska 11, 80-387 Gdańsk, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1446/26 po stronie odwołującego,

B. przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **MP Technology sp. z o.o.**, **ul. Portowa 13B, 76-200 Słupsk**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1446/26 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **SBMS Sp. z o.o.**, **ul. Heweliusza 11/811, 80-890 Gdańsk**, uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1446/26

Uzasadnienie

Zamawiający, InnoBaltica Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: Serwis urządzeń Systemu FALA w pojazdach komunikacji miejskiej. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 14 stycznia 2026 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr wydania Dz.U. S 9/2026 numer publikacji ogłoszenia 25679-2026.

W dniu 23 marca 2026 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę MP Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku.

Wykonawca, SBMS Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wobec zaniechania przez Zamawiającego odtajnienia wyjaśnień złożonych przez wykonawcę MP Technology Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp:

- art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 lit. b Pzp, poprzez brak odrzucenia oferty MP Technology Sp. z o.o., pomimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

- art. 226 ust. 1 pkt 7 lit. b Pzp, poprzez brak odrzucenia oferty MP Technology Sp. z o.o., pomimo że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (w zakresie złożonych przez MP Technology Sp. z o.o. wyjaśnień rażąco niskiej ceny)

- art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp, poprzez zaniechanie przez Zamawiającego udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień wraz z dowodami udzielonych przez wykonawcę w zakresie wyliczenia ceny oferty, które zostały nieskutecznie zastrzeżone jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa,

- art. 18 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp, poprzez zaniechanie przez Zamawiającego udostępnienia Odwołującemu informacji, o które wnioskował, a więc m.in. informacji czy wykonawca MP Technology Sp. z o.o. występował do Zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie dokumentów poufnych,

- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty spółki MP Technology Sp. z o.o., a w konsekwencji wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy spółka ta złożyła ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji (w zakresie przedłożonego podmiotowego środka dowodowego wykazu usług), co obliguje do odrzucenia oferty;

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu, o którym mowa powyżej;

- naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp, poprzez niewezwanie wykonawcy do uzupełnienia wykazu usług, podczas gdy przedłożony przez MP Technology Sp. z o.o. wykaz usług nie potwierdza spełniania warunku, o którym mowa w Pkt. VII. 3 SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynność badania i oceny ofert i wyboru ofert;
 - 3) odrzucenia oferty złożonej przez MP Technology Sp. z o.o. na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp,
 - 4) ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia wniosku z pkt 3 – nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy MP Technology Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych – wykazu usług;
 - 5) odtajnienia (ujawnienia) dokumentów i informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez MP Technology Sp. z o.o. i przekazanie ich Odwołującemu;
 - 6) udostępnienia Odwołującemu informacji objętych wnioskiem z dnia 19.03.2025 r.,
 - 7) udostępnienia Odwołującemu nieujawnionych dokumentów zamówienia – wypełnionego wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia na serwis urządzeń Systemu FALA w pojazdach komunikacji miejskiej, złożonego przez MP Technology Sp. z o.o. (wypełnionego załącznika nr 9 do SWZ) oraz odtajnionych świadectw kwalifikacyjnych;
- oraz o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym również kosztów zastępstwa adwokackiego.

Pismem z dnia 02 kwietnia 2026 r. wykonawca Aplitt sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, wnosząc o uwzględnienie odwołania. Przystępujący poparł w całości podniesione przez SBMS, w odwołaniu z dnia 30.03.2026 r., zarzuty w zakresie naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 lit. b Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 7 lit. b Pzp, art. 18 ust. 3 w zw. z art. 18 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp, art. 18 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp, art. 128 ust. 1 Pzp.

W dniu 02 kwietnia 2026 r., wykonawca MP Technology sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wykonawca wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 23 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający wyjaśnił, że po przeanalizowaniu treści odwołania, jak również wskazanych w nich okoliczności faktycznych i prawnych, Zamawiający stwierdził, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 kwietnia 2026 r. do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości, Przystępujący po stronie Zamawiającego - wykonawca MP Technology sp. z o.o. w dniu 27 kwietnia 2026 r. zgłosił sprzeciw wobec czynności uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

W dniu 06 maja 2026 r. Zamawiający przedłożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo zawierające informacje o dokonanych przez Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu nowych czynnościach w związku i w ślad za decyzją o uwzględnieniu odwołania z dnia 23 kwietnia 2026 r. Zamawiający wyjaśnił, że dokonał następujących czynności:

1) w dniu 21.04.2026 r. przekazał SBMS Sp. z o.o. wnioskowane – wynikające z treści odwołania - dokumenty (dowód w załączeniu), w postaci:

- a) świadectwa kwalifikacji nr D1/739/4637/24 ze zanonimizowanym numerem PESEL zgodnie z przepisami RODO;
- b) świadectwa kwalifikacji nr D1/739/4638/24 ze zanonimizowanym numerem PESEL zgodnie z przepisami RODO;
- c) załącznik nr 9 do SWZ - wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia, złożony przez firmę MPTECHNOLOGY na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych - bez anonimizacji imion i nazwisk osób tam wskazanych;
- d) certyfikat nr 2497/10/2025/ZSZ/R;

2) w dniu 06.05.2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na wniosek Odwołującego z dnia 19.03.2026 r. złożony przez SBMS Sp. z o.o. (dowód w załączeniu);

3) w dniu 06.05.2026 r. Zamawiający unieważnił czynności wyboru najkorzystniejszej oferty (dowód w załączeniu).

Zamawiający załączył do przedłożonego pisma dokumenty potwierdzające dokonane czynności w prowadzonym postępowaniu.

W dniu 06 maja 2026 r. Przystępujący MP Technology Sp. z o.o. złożył pismo zawierające wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, ze względu na unieważnienie przez Zamawiającego czynności, na którą zostało wniesione odwołanie, tj. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 23 marca 2026 r., skutkiem czego postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlegało umorzeniu na podstawie art. art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba zważyła, że z treści odwołania z dnia 30 marca 2026 r. wynika jednoznacznie, że odwołanie zostało wniesione wobec czynności Zamawiającego z dnia 23 marca 2026 r. – tj. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu oraz w konsekwencji - wobec zaniechania przez Zamawiającego dokonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę MP Technology Sp. z o.o. i odtajnienia oraz udostępnienia Odwołującemu wskazanych w odwołaniu dokumentów.

Jak wynika z akt sprawy, a w szczególności z treści pisma Zamawiającego z dnia 06 maja 2026 r., które zostało przekazane wykonawcom i zamieszczone na stronie prowadzonego postępowania, w dniu 06 maja 2026 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 23 marca 2026 r. oraz dokonał czynności udostępniania Odwołującemu informacji i dokumentów, o które wnosił w odwołaniu Odwołujący. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej skutkuje powrotem przez Zamawiającego do etapu badania i oceny ofert, dokonaniem kolejnych nowych czynności w postępowaniu, a w konsekwencji powtórzeniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba stwierdziła, że zaskarżona w odwołaniu czynność – wyboru oferty najkorzystniejszej, wobec unieważnienia tej czynności przez Zamawiającego w dniu 06 maja 2026 r. i dokonania czynności, których zaniechanie zarzucał Odwołujący, które stanowiły w ramach wniesionego odwołania tzw. substrat zaskarżenia, tj. podstawę odwołania, o której mowa w art. 513 pkt 1 i pkt 2 Pzp, przestała istnieć. W konsekwencji, wobec upadku ww. czynności i przystąpienia przez Zamawiającego do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, upadł również przedmiot zaskarżenia przedstawiony w odwołaniu. Izba podkreśla, że postępowanie odwoławcze nie może być prowadzone w odniesieniu do czynności (zaniechania dokonania czynności), która została unieważniona przez Zamawiającego lub w zakresie zaniechania dokonania czynności, po ich dokonaniu. Konsekwencją unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 23 marca 2026 r. jest powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wykonanie nowych czynności, wobec których wykonawcom będą przysługiwały środki ochrony prawnej. W konsekwencji również, pomimo wniesienia przez wykonawcę MP Technology Sp. z o.o. sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, odwołanie nie podlegało merytorycznemu rozpoznaniu na rozprawie. W niniejszej sprawie dokonanie czynności unieważnienia w dniu 06 maja 2026 r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 23 marca 2026 r. oraz przystąpienie przez Zamawiającego do powtórzenia czynności badania i oceny ofert spowodowało, że rozpoznawanie wniesionego odwołania stało się zbędne lub niedopuszczalne na skutek czynności podjętych przez Zamawiającego po wniesieniu odwołania.

W powyższym stanie rzeczy Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 lit.b oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego uiszczanego wpisu w wysokości 15 000 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:.....