Sygn. akt: KIO 1430/26

WYROK

Warszawa, dnia 7 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik
Protokolantka:Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2026 r. przez wykonawcę GORILLA SOFTWARE sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego AgroAplikacje sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1.umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów oznaczonych nr 2 i 3 w *petitum* odwołania;
2.oddala odwołanie w pozostałym zakresie;
3.kosztami postępowania obciąża odwołującego GORILLA SOFTWARE sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie i:
   3.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
   3.2.zasądza od odwołującego GORILLA SOFTWARE sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie na rzecz zamawiającego AgroAplikacje sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1430/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający AgroAplikacje sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie w celu zawarcia umowy ramowej pn. „Zapewnienie Konsultantów IT do realizacji zadań określonych przez Zamawiającego w ramach realizowanych projektów informatycznych na okres 36 miesięcy" (wewnętrzny identyfikator: ZP.52.7.2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 19 marca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 55/2026 pod numerem 191808-2026. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 30 marca 2026 r. wykonawca GORILLA SOFTWARE sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 314 ust. 1 pkt 1) w zw. z art. 314 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp poprzez określenie w umowie ramowej sposobu udzielenia zamówień wykonawczych bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, gdy nie wszystkie warunki wykonania usług zostały określone w umowie ramowej;
2.art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji wskutek przewidzenia możliwości zawarcia umowy wykonawczej w momencie, kiedy Zamawiający nie ma jeszcze pewności co do potrzeby skorzystania z określonego personelu oraz wskutek ustalenia, że dopiero podpisanie zlecenia, a nie umowy wykonawczej stanowi podstawę do rozpoczęcia pracy przez udostępniony Zamawiającemu w umowie wykonawczej personel;
3.art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji wskutek przewidzenia w umowie wykonawczej procedury badania kwalifikacji personelu dopiero po zawarciu umowy wykonawczej, w tym możliwości odrzucenia przez Zamawiającego personelu w oparciu o jego subiektywną ocenę.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.dokonania zmiany § 3 ust. 2 umowy ramowej, a w konsekwencji innych jej postanowień w taki sposób, aby z umowy wynikało, że zamówienia wykonawcze będą udzielane zgodnie z art. 314 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp tj. po

przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia (ad. zarzut nr 1);

2. wprowadzenia do umowy wykonawczej postanowień zgodnie z którymi, po jej podpisaniu, w terminie w niej określonym, wykonawca oddaje do dyspozycji Zamawiającego konkretnie wskazane osoby, o określonych profilach, na konkretnie wskazany czas, a Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty wykonawcy wynagrodzenia za ten czas (ad. zarzut nr 2);
3. usunięcia z §2 ust. 1 umowy wykonawczej postanowienia zgodnie z którym Zamawiający gwarantuje wykorzystanie w okresie obowiązywania Umowy wykonawczej usług na minimalnym poziomie 30% wynagrodzenia określonego w § 6 ust. 1 Umowy wykonawczej (ad. zarzut nr 2);
4. dokonania zmiany umowy wykonawczej poprzez usunięcie z niej § 3 ust. 1 - 11 (ad. zarzut nr 3).

Zamawiający w dniu 24 kwietnia 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że Odwołujący, jako podmiot działający w obszarze usług informatycznych, zainteresowany zawarciem umowy ramowej, który w drodze wniesionego środka ochrony prawnej dąży do zmiany treści dokumentów zamówienia wpływających na możliwość złożenia oferty, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów nr 2 i 3 z uwagi na ich wycofanie przez Odwołującego na posiedzeniu poprzedzającym rozprawę. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby. Ww. regulacje znajdują zastosowanie również w przypadku wycofania zarzutów w części, skoro bowiem wykonawca może cofnąć odwołanie w całości, to na zasadzie wnioskowania *a maiori ad minus*, może także zrezygnować z popierania części zarzutów odwołania. Złożenie przez wykonawcę oświadczenia o wycofaniu odwołania w części wiąże Izbę i obliguje ją do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie objętym oświadczeniem o wycofaniu.

W pozostałym zakresie, tj. w zakresie zarzutu nr 1, Izba skierowała odwołanie do rozpoznania na rozprawie.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania prowadzonego w celu zawarcia umowy ramowej przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, w tym wzorami umowy ramowej i umowy wykonawczej. Izba dopuściła i przeprowadziła także dowody z dokumentów złożonych przez Zamawiającego wraz z odpowiedzią na odwołanie, tj. umowy utrzymaniowej zawartej przez Zamawiającego z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz umów ramowych nr 37/DZI/2023/2610 i nr 39/DZI/2023/2610 wraz z dokumentami cesji, na okoliczności wynikające z treści tych dokumentów, wskazane przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z Rozdziałem III SWZ-R przedmiotem zamówienia jest zawarcie umowy ramowej na świadczenie przez Wykonawcę, poprzez Konsultantów spełniających określone wymagania oraz posiadających określone kompetencje i doświadczenie, specjalistycznych usług z zakresu IT związanych z wytworzeniem, wdrożeniem systemów i usług informatycznych realizowanych przez Zamawiającego. Szczegółowy zakres przedmiotu Zamówienia został zawarty w OPZ-R (załącznik nr 1 do SWZ). Zamawiający zawrze Umowę Ramową z maksymalnie 5 WykonawcamiCzas trwania Umowy Ramowej wynosi 36 miesięcy, licząc od dnia jej zawarcia.

W Rozdziale XX SWZ zawarto opis kryteriów i sposobu oceny ofert dla zamówień wykonawczych. Zamawiający wskazał w szczególności, że:

1. Zamawiający będzie udzielał zamówień jednostkowych, których przedmiot objęty jest Umową ramową, w miarę istniejących potrzeb. W Umowie ramowej określono wszystkie warunki wykonania zamówień jednostkowych.
2. Zamówienia jednostkowe będą udzielane zgodnie z warunkami określonymi w Umowie ramowej, bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, w tym bez ponownego zwracania się do Wybranych wykonawców o

składanie ofert, zgodnie z zasadami określonymi poniżej.

3.Zamówienie jednostkowe uważa się za udzielone w momencie zawarcia Umowy wykonawczej.

4.W przypadku potrzeby udzielenia zamówienia jednostkowego Zamawiający będzie dokonywał wyboru wykonawcy Umowy wykonawczej biorąc pod uwagę wskazane w ofertach Wybranych wykonawców: Cena brutto świadczenia usług liczona zgodnie z ust.5 poniżej, waga 100%,

5.Cena brutto będzie obliczana jako suma iloczynu liczby Konsultantów oraz liczby godzin usług oraz stawki cen jednostkowych brutto za godzinę zegarową danej specjalności Konsultantów wymaganych do wykonania zamówienia jednostkowego.

6.W oparciu o kryterium i wagę wskazane w ust. 4 oraz na podstawie ofert Wybranych wykonawców, każdemu z Wybranych wykonawców będą przyznane punkty.

W załączniku nr 1 do SWZ – R, tj. OPZ-R opisano przedmiot zamówienia, w tym wskazano, że Wykonawca zobowiązany jest udostępnić Zamawiającemu Konsultantów zgodnie z zapotrzebowaniem wykazanym w załączniku nr 1 do OPZ. W załączniku tym zawarto wykaz profili Konsultantów wraz z podaniem wymagań dotyczących posiadanych przez nich kwalifikacji zawodowych i doświadczenia.

We wzorze formularza cenowego (załącznik nr 3a do SWZ-R) wyodrębniono 9 profili konsultantów, wskazano minimalną oczekiwaną liczbę konsultantów danego profilu oraz szacowaną liczbę godzin pracy 1 konsultanta w okresie obowiązywania umowy ramowej.

W załączniku nr 2A do SWZ-R Projekt Umowy Ramowej wskazano m.in.

§ 1 ust. 5 Zadaniem Konsultantów będzie świadczenie usług w ramach zespołu lub zespołu projektowego Zamawiającego na podstawie umowy wykonawczej, której Wzór stanowi Załącznik nr 1 do Umowy ramowej (zwana dalej „Umową wykonawczą").

§ 1 ust. 6 Zamawiający zastrzega, że realizacja przedmiotu Umowy ramowej odbywać się będzie zgodnie z rzeczywistym zapotrzebowaniem Zamawiającego. W przypadku niewykorzystania przez Zamawiającego maksymalnej wartości określonej w § 2 ust. 1 Umowy ramowej Wykonawcy nie przysługują żadne roszczenia z tego tytułu wobec Zamawiającego.

§ 2 ust. 1 Na podstawie Umowy ramowej Zamawiający może zawierać Umowy wykonawcze do kwoty … zł netto (…) co stanowi … zł brutto (słownie: …), nie dłużej jednak niż przez okres 36 miesięcy od dnia zawarcia Umowy ramowej lub do wyczerpania wskazanej kwoty, jeśli zdarzenie to nastąpi wcześniej

§ 3 ust. 1 Zamawiający będzie udzielał zamówień jednostkowych, których przedmiot objęty jest Umową ramową, w miarę istniejących potrzeb. W Umowie ramowej określono wszystkie warunki wykonania zamówień jednostkowych.

§ 3 ust. 2 Zamówienia jednostkowe będą udzielane zgodnie z warunkami określonymi w Umowie ramowej, bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, w tym bez ponownego zwracania się do Wybranych wykonawców o składanie ofert, zgodnie z zasadami określonymi poniżej.

§ 3 ust. 4 W przypadku potrzeby udzielenia zamówienia jednostkowego Zamawiający będzie dokonywał wyboru wykonawcy Umowy wykonawczej biorąc pod uwagę wskazane w ofertach Wybranych wykonawców: Cena brutto świadczenia usług liczona zgodnie z ust.5 poniżej, waga 100%,

§ 3 ust. 5 Cena brutto będzie obliczana jako suma iloczynu liczby Konsultantów oraz liczby godzin usług oraz stawki cen jednostkowych brutto za godzinę zegarową danej specjalności Konsultantów wymaganych do wykonania zamówienia jednostkowego.

§ 3 ust. 6 W oparciu o kryterium i wagę wskazane w ust. 4 oraz na podstawie ofert Wybranych wykonawców, każdemu z Wybranych wykonawców będą przyznane punkty.

§ 3 ust. 7 Jeżeli te oferty zawierają taką samą cenę brutto to Zamawiający wezwie tych wykonawców do złożenia ofert dodatkowych. Oferty dodatkowe zostaną złożone w zakresie ceny brutto o której mowa w ust. 4 pkt 1 na wezwanie Zamawiającego. Wykonawcy składając oferty dodatkowe nie mogą zaoferować cen brutto za 1 godzinę pracy Konsultanta wyższych niż zaoferowane w ofertach złożonych w postępowaniu prowadzonym w celu zawarcia Umowy ramowej.

§ 3 ust. 10 Jeżeli Zamawiający nie otrzyma w wyznaczonym terminie podpisanej Umowy wykonawczej z przyczyn leżących po jego stronie uznaje się, że odmówił on zawarcia Umowy wykonawczej. W takim przypadku Zamawiający wybiera następnego z Wybranych wykonawców wg kolejności przyznanych punktów oraz informuje pozostałych Wybranych wykonawców o dokonanym wyborze.

§ 3 ust. 11 W przypadku 3-krotnej odmowy zawarcia przez Wybranego wykonawcę Umowy wykonawczej Zamawiającemu przysługuje prawo wypowiedzenia zawartej z nim umowy ramowej ze skutkiem natychmiastowym.

W załączniku nr 2B do SWZ-R Projekt Umowy Wykonawczej wskazano m.in.

§ 2 ust. 1 Wykonawca będzie świadczyć na rzecz Zamawiającego poprzez Konsultantów usługi z zakresu IT w

poniższych ilościach:
1) (liczba) … Konsultant/Konsultantów o specjalności … w maksymalnym wymiarze … godzin; 2) (liczba) … Konsultant/Konsultantów o specjalności … w maksymalnym wymiarze … godzin,
przy czym Zamawiający gwarantuje wykorzystanie w okresie obowiązywania Umowy wykonawczej usług na minimalnym poziomie 30% wynagrodzenia określonego w § 6 ust. 1 Umowy wykonawczej,
§ 2 ust. 2 Umowa wykonawcza zawarta jest na czas oznaczony do dnia … lub do osiągnięcia limitu wynagrodzenia wskazanego w § 6 ust. 1 Umowy wykonawczej – w zależności od tego, które z ww. zdarzeń nastąpi wcześniej.
§ 3 ust. 1 Wykonawca w terminie 5 dni roboczych zobowiązany jest przedstawić 2 finalne raporty indywidualne dotyczące Konsultantów do specjalności odpowiadające warunkom określonym w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 2 do Umowy ramowej (dalej zwanym OPZ-R), Raport powinien zawierać informacje określające profil kompetencyjny rekomendowanego Konsultanta, wykształcenie, odbyte kursy, szkolenia, posiadane certyfikaty, listę dodatkowych uprawnień, szczegółowy przebieg kariery zawodowej (wraz ze wskazaniem wykonywanych zadań), stopień znajomości języków obcych, pozostałe dane związane z weryfikacją minimalnych wymagań kompetencyjnych Konsultanta, z zastrzeżeniem ust. 2 poniżej.
§ 3 ust. 2 W przypadku, gdy Zamawiający zgłosi zapotrzebowanie na więcej niż jednego Konsultanta w danej specjalności zgodnie z OPZ-R, Wykonawca zobowiązany jest przedstawić Zamawiającemu o jeden raport indywidulany więcej niż zapotrzebowanie Zamawiającego w danej specjalności (…).
§ 3 ust. 3 W przypadku stwierdzenia, że przekazane raporty indywidualne nie spełniają określonych w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia wymagań dla wymaganej specjalności, Zamawiający wzywa Wykonawcę do przedłożenia raportów indywidualnych innych osób spełniających te wymagania w terminie 3 dni roboczych.
§ 3 ust. 4 W przypadku nieprzedłożenia raportów indywidualnych w terminie wskazanym w ust. 1 bądź ust. 3 powyżej, bądź nieprzedłożenia wymaganej liczby raportów indywidualnych do każdej specjalności, Zamawiający może wypowiedzieć Umowę wykonawczą ze skutkiem na dzień złożenia wypowiedzenia.
§ 3 ust. 10 Zamawiający potwierdzi chęć skorzystania z usług świadczonych przez danego Konsultanta poprzez podpisanie zlecenia wykonania usług, którego wzór stanowi Załącznik nr 2 do Umowy wykonawczej, (zwanego dalej „Zleceniem wykonania usług") określającego dane osobowe Konsultanta, potwierdzającego stawkę godzinową ceny za usługi Konsultanta, liczbę godzin oraz wymagany czas dostępności Konsultanta. Wykonawca w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania podpisanego przez Zamawiającego Zlecenia wykonania usług, zobowiązany jest podpisać Zlecenie wykonania usług pod rygorem nieważności oraz przesłać je do Zamawiającego, z zastrzeżeniem ust. 11 poniżej. Zamawiający nie jest zobowiązany do wykorzystania liczby godzin wskazanej w Zleceniu wykonania usługi. O fakcie rezygnacji z określonej liczby godzin Zamawiający powiadomi koordynatora wskazanego ust. 30 poniżej.
§ 3 ust. 11 Po upływie terminu, określonego w ust. 10 zd. 2 powyżej uznaje się, że Wykonawca odmówił podpisania Zlecenia. W przypadku odmowy podpisania przez Wykonawcę Zlecenia wykonania usług, Zamawiającemu przysługuje prawo wypowiedzenia Umowy wykonawczej ze skutkiem na dzień złożenia wypowiedzenia.
§ 3 ust. 14 Zadaniem Konsultantów będzie realizowanie usług zgodnie z założeniami zespołu/zespołu projektowego Zamawiającego w czasie określonym w Zleceniu wykonania usług z wykorzystaniem technologii określonych w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia - Załącznikiem nr 2 do Umowy ramowej.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu.

W ocenie Izby zarzut naruszenia art. 314 ust. 1 pkt 1) w zw. z art. 314 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp przez określenie w umowie ramowej sposobu udzielenia zamówień wykonawczych bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, gdy nie wszystkie warunki wykonania usług zostały określone w umowie ramowej, nie potwierdził się.

Zgodnie z art. 314 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku gdy umowa ramowa została zawarta z większą liczbą wykonawców zamawiający udziela:
1)zamówień zgodnie z warunkami zamówienia określonymi w umowie ramowej, bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli w umowie ramowej określono wszystkie warunki wykonania robót budowlanych, usług lub dostaw, oraz warunki wyboru wykonawców, którzy wykonają zamówienie;
2)część zamówień bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z pkt 1, a część po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z pkt 3, jeżeli (…)
3)zamówień po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia, w przypadku gdy nie wszystkie warunki wykonania robót budowlanych, usług lub dostaw określono w umowie ramowej.

Jak wynika wprost z art. 314 ust. 1 ustawy Pzp decyzja o sposobie udzielania zamówień w sytuacji, gdy umowę ramową zawarto z większą ilością wykonawców, została pozostawiona w gestii zamawiającego. Zamawiający, jako gospodarz postępowania, ma prawo rozważyć i zdecydować, które z dopuszczonych ustawą rozwiązań, będzie najbardziej efektywne, będzie w najwyższym stopniu zaspokajać jego uzasadnione potrzeby i to rozwiązanie wybrać. Jeżeli Zamawiający zdecyduje się na udzielanie zamówień wykonawczych bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, ma obowiązek w umowie ramowej określić wszystkie warunki wykonania robót budowlanych, usług lub dostaw, oraz warunki wyboru wykonawców, którzy wykonają zamówienie. Jak wskazano w komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych (Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Wydanie II pod red. H. Nowaka, M. Winiarza) w odniesieniu do art. 314 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp „*W takim przypadku umowa ramowa musi określać wszystkie warunki wykonania robót budowlanych, usług lub dostaw, czyli przedmiot zamówienia, cenę, miejsce oraz termin spełnienia świadczenia itd., albo określać obiektywne kryteria, na podstawie których zamawiający dookreśli warunki nieustalone bliżej w umowie ramowej. Innymi słowy: świadczenie oraz przedmiot świadczenia muszą być oznaczone bądź przynajmniej możliwe do oznaczenia (oznaczalne). Zawarcie umowy ramowej, która określa wszystkie warunki dotyczące realizacji robót budowlanych, usług i dostaw, umożliwia bezpośrednie udzielenie zamówienia jednostkowego w oparciu o sam formularz zamówienia przekazywany wykonawcy lub jednemu z wykonawców. Formularz zamówienia powinien konkretyzować świadczenia będące przedmiotem zamówienia oraz ich ilość (rozmiar), a także w razie potrzeby termin i miejsce spełnienia świadczenia – oczywiście w oparciu o z góry określone obiektywne kryteria. Wszystkie pozostałe warunki zamówienia powinny być zasadniczo ściśle ustalone w umowie ramowej. Zamawiający musi dokonać wyboru wykonawcy, do którego skierowany zostanie formularz zamówienia, przy czym wybór musi być dokonany wedle warunków wyboru wykonawców określonych w umowie ramowej. Ustawodawca nie stworzył zamkniętego katalogu sposobów określania warunków wyboru wykonawców. W zależności od stanów faktycznych te sposoby mogą się różnić.”*

W rozpoznawanej sprawie Zamawiający określił w Rozdziale XX SWZ warunki wyboru wykonawców, którzy wykonają zamówienie wykonawcze i warunki te ani sposób ich określenia nie były przez Odwołującego kwestionowane.

Odwołujący wskazywał natomiast na brak określenia przez Zamawiającego wszystkich warunków wykonania usług, podnosząc w szczególności, że w umowie ramowej nie określono przedmiotu zamówień wykonawczych w tak podstawowym zakresie jak: ilość i profile konsultantów, zakres pracy konsultantów, w tym okres na jaki mają oni zostać udostępnieni Zamawiającemu. Oznacza to, że składając ofertę w postępowaniu na zawarcie umowy ramowej wykonawca nie zna podstawowych informacji dotyczących przedmiotu zamówień wykonawczych. Odwołujący wskazał na brak podania takich informacji jak planowany harmonogram zawierania umów wykonawczych, minimalna i maksymalna ilość konsultantów o wskazanych profilach w danym zamówieniu wykonawczym czy minimalna i maksymalna ilość roboczogodzin dla danego zamówienia wykonawczego, w podziale na profile konsultantów.

W ocenie Izby twierdzenia Odwołującego nie wykazują zasadności zarzutu. Skład orzekający zasadniczo podzielił stanowisko, jakie w sprawie prezentował Zamawiający.

Przede wszystkim należy zwrócić uwagę na specyfikę przedmiotu umowy ramowej. Przedmiotem tym jest usługa body leasingu osób - konsultantów, którzy będą świadczyć usługi z zakresu IT związane z budową, modyfikacjami, rozwojem i utrzymaniem systemów informatycznych, w ramach zespołu lub zespołu projektowego Zamawiającego. Zamawiający jako spółka celowa, powołana do realizacji zadań polegających na zapewnienie rozwoju systemów i rozwiązań teleinformatycznych służących realizacji zadań Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zawierając umowę ramową dąży do zapewnienia sobie gotowości wykonawców do udostępnienia Zamawiającemu w określonym czasie zasobów kadrowych o określonych zdolnościach, w celu wsparcia własnego zespołu podczas realizacji usług informatycznych, do których zobowiązuje go zawarta z ARiMR umowa utrzymaniowa.

Zamawiający w umowie ramowej w sposób jednoznaczny określił okres realizacji usług (36 miesięcy lub do wyczerpania wartości oferowanego wynagrodzenia), warunki i sposób realizacji usług (OPZ-R, umowa ramowa, umowa wykonawcza), konkretne profile konsultantów wraz z podaniem szczegółowych wymagań dotyczących posiadanych przez nich kwalifikacji zawodowych i doświadczenia (załącznik do OPZ-R), wskazał także oczekiwaną liczbę konsultantów z danego profilu i szacowaną liczbę godzin pracy jednego konsultanta z danego profilu (formularz cenowy). W ocenie Izby Zamawiający przedstawił wszystkie warunki wykonania usług, które są istotne dla dokonania przez wykonawców kalkulacji ceny ofertowej, w tym ceny brutto za 1 godzinę pracy konsultantów każdego profilu. Przedstawienie bardziej szczegółowych informacji co do konkretnych zakresów umów wykonawczych, harmonogramu prac, liczby godzin dla danego zamówienia wykonawczego, etc. nie jest obiektywnie możliwe ze względu na to, że zakres ten będzie zależny od bieżącego zapotrzebowania na usługi utrzymania systemów i aplikacji ARiMR, którego Zamawiający nie jest w stanie aktualnie przewidzieć. W ramach umów jednostkowych (wykonawczych) nastąpi jedynie zlecenie wykonawcy obowiązku udostępnienia konkretnych konsultantów (spośród profili wskazanych w OPZ-R) na

określony maksymalny wymiar godzin, na dany okres (przypadający w trakcie obowiązywania umowy ramowej), za cenę obliczoną według stawki za 1 roboczogodzinę pracy konsultanta danego profilu, wynikającą wprost z oferty. Tego rodzaju konkretyzację świadczenia jednostkowego należy uznać za dopuszczalną, nie wpływającą na uznanie, że spełniona została przesłanka z art. 314 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, tj., że w umowie ramowej określono wszystkie warunki wykonania usług. Nie jest niczym nadzwyczajnym w przypadku usług body leasingu to, że zakres udostępnienia zasobów spośród zaoferowanych (profil konsultanta, okres czasu, liczba godzin) jest precyzowany na późniejszym etapie, w zależności od faktycznego zapotrzebowania. Ryzyka istniejące po stronie wykonawcy, związane z takim modelem udzielania zamówień jednostkowych, wykonawca jest w stanie skalkulować w cenie ofertowej. Przeciwnych okoliczności Odwołujący nie wykazał.

W tym stanie rzeczy, w ocenie Izby, w realiach tego konkretnego postępowania, Zamawiający wywiązał się w sposób wystarczający ze spoczywającego na nim obowiązku. Warunki realizacji usług określone w dokumentach zamówienia, wypełniają dyspozycję art. 314 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Art. 575 ustawy Pzp stanowi, że strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 8 ust. 2 pkt 1 ww. Rozporządzenia stanowi, że w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego. Kosztami, o których mowa w § 5 pkt 2 Rozporządzenia są uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, a w okolicznościach, o których mowa odpowiednio w § 7 ust. 2 pkt 2 i 3, ust. 3 i 4, § 8 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b i pkt 4, koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego i wniósł sprzeciw, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące m.in. b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych. Do kosztów postepowania odwoławczego zgodnie z § 5 ust. 1 ww. Rozporządzenia zalicza się także wpis od odwołania.

Wobec oddalenia odwołania w całości Izba kosztami postępowania obciążyła Odwołującego, zasądzając od niego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, potwierdzoną złożoną do akt sprawy fakturą VAT.

Przewodnicząca:…….…….....