Sygn. akt: KIO 1422/26

WYROK

Warszawa, dnia 7. 05. 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2026 r. przez Odwołującego: **Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu** (ul. Dworskiego 106 37700 Przemyśl) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **POLREGIO S.A. z/s w Rzeszowie** (ul. Obszar Kolei 1, 35201 Rzeszów),

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **T.S. przedsiębiorca** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Firma Handlowo Usługowa T.S. z/s w Przemyślu** (ul. Bpa J. Glazera 40/12, 37-700 Przemyśl),

orzeka:

1.Oddala odwołanie;
2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: **Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu** (ul. Dworskiego 106 37700 Przemyśl) i:
2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia jego pełnomocnika;
2.2.zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego: **POLREGIO S.A. z/s w Rzeszowie** (ul. Obszar Kolei 1, 35201 Rzeszów) kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia jego pełnomocnika.
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 1422/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca
2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: POLREGIO S.A. z/s w Rzeszowie. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Autobusowa komunikacja zastępcza na odcinku Jarosław – Lubaczów – Horyniec Zdrój – Hrebenne", nr postępowania: Rz.240.489.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE: w dniu 13/02/26 2025 r. Nr: 103739-2026.
Wykonawca podał (…) wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:
1)wyborze oferty złożonej przez Firmę Handlowo-Usługową T.S. jako oferty najkorzystniejszej,
2)zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy T.S., mimo że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu,
3)zaniechaniu prawidłowej weryfikacji podmiotowych środków dowodowych złożonych przez wykonawcę T.S.,
4)zaniechaniu należytej oceny wyjaśnień Wykonawcy T. Sroka dotyczących ceny oferty, uznanie tych wyjaśnień za wystarczające, pomimo że miały charakter ogólnikowy i nie zostały poparte dowodami, a w konsekwencji:
5)zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy T. Sroka jako zawierającej rażąco niską cenę,
6)zaniechaniu wezwania wykonawcy Vegabus Serwis Sp. z o.o. do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, ewentualnie – jeśli takie wyjaśnienia były składane – ich wadliwej ocenie,
7) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Vegabus Serwis Sp. z o.o., mimo że zaoferowana cena powinna zostać uznana co najmniej za wymagającą obligatoryjnego wyjaśnienia, a po braku przekonującego wykazania realności kalkulacji – za cenę rażąco niską. (…)
Wykonawca w punkcie I. podał: (…) Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

A. Wobec oferty T.S.
- art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp przez przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, a także przez wybór oferty wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu;
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Firmy Handlowo-Usługowej T.S., mimo że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej;
- art. 126 ust. 1 Pzp w zw. z postanowieniami SWZ oraz § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy przez uznanie za wystarczające dokumentów, które nie potwierdzają należytego wykonania usług w sposób wymagany przepisami prawa i SWZ;
- art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 126 ust. 1 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia przez bezpodstawne uznanie za dopuszczalne własnych oświadczeń wykonawcy T.S. jako substytutu referencji, mimo że wykonawca nie wykazał, aby z przyczyn niezależnych od niego nie był w stanie uzyskać referencji lub innych dokumentów sporządzonych przez podmioty, na rzecz których usługi miały zostać wykonane;
- art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia przez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień lub dokumentów usuwających istotne wątpliwości co do dopuszczalności posłużenia się oświadczeniem własnym zamiast dokumentów pochodzących od kontrahentów;
- art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie rzetelnej weryfikacji referencji wystawionej przez Matibus Polska sp. z o.o. z dnia 10 marca 2026 r. na kwotę 315 000,00 zł brutto, mimo oczywistych wątpliwości co do możliwości wykonania takiej usługi w deklarowanym czasie i przy wskazanych okolicznościach;
- art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie należytej oceny wyjaśnień Wykonawcy
T. Sroka dotyczących ceny oferty, uznanie wyjaśnień za wystarczające, pomimo że miały charakter ogólnikowy i nie zostały poparte dowodami oraz zaniechanie odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę, a w konsekwencji również naruszenie:
- art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy T. Sroka, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp (zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców).
W konsekwencji powyższych naruszeń:
- naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty, która nie była ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu.
B. Wobec oferty Vegabus Serwis Sp. z o.o.
- art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Vegabus Serwis Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty, mimo że cena ta była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny VAT ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania;
- art. 224 ust. 5 i 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Vegabus Serwis Sp. z o.o., mimo że zaoferowana cena – przy wymaganym zakresie świadczenia, obowiązku zatrudnienia kierowców na podstawie umowy o pracę, obowiązku zapewnienia odpowiedniej liczby autobusów, autobusu dla osób z niepełnosprawnościami, kosztów eksploatacyjnych, ubezpieczeń, rezerw taborowych oraz infrastruktury przystankowej – budzi uzasadnione i poważne wątpliwości co do możliwości należytego wykonania zamówienia;
- art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 223 ust. 1 i art. 224 ust. 1 Pzp przez nierzetelną ocenę oferty Vegabus i zaniechanie wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, mimo że cena jednostkowa 4,98 zł netto za 1 wozokilometr istotnie odbiega od wartości przyjętej przez Zamawiającego i od realiów realizacji zamówienia.
II. Wnioski (żądania)
Wnoszę o:
- uwzględnienie odwołania w całości;
- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Firmy Handlowo-Usługowej T.S. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp; ewentualnie na podstawie art.224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.
- nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Vegabus Serwis Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp;
- nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej;
- ewentualnie, z ostrożności procesowej, na wypadek uznania przez Izbę, że materiał dowodowy dotyczący oferty Vegabus wymaga uzupełnienia, nakazanie Zamawiającemu wezwania Vegabus Serwis Sp. z o.o. do złożenia

szczegółowych wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 Pzp i przeprowadzenia ponownej oceny tej oferty;
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego w przypadku ustanowienia pełnomocnika, według norm przepisanych.
Wnioski dowodowe:
Na podstawie art. 534 Pzp Odwołujący wnosi o przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:
- SWZ dla postępowania nr Rz.240.489.2026 wraz z załącznikami, w szczególności wzorem umowy i kalkulacją rozkładów jazdy – na okoliczność warunków udziału, wymagań realizacyjnych oraz zakresu kosztów obciążających wykonawcę;
- ogłoszenia o zamówieniu – na okoliczność rodzaju postępowania, zakresu zamówienia oraz tego, że zamówienie obejmuje 36 900 wozokilometrów autobusami 50-osobowymi;
- informacji z otwarcia ofert z dnia 5 marca 2026 r. – na okoliczność cen ofert, w tym ceny oferty Odwołującego, T.S. i Vegabus;
- informacji o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – na okoliczność wartości 360 660,60 zł brutto;
- zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 19 marca 2026 r. – na okoliczność wyboru oferty T.S. i braku odrzucenia oferty Vegabus;
- oświadczenia T.S. z dnia 17 marca 2026 r.,
– na okoliczność treści oświadczeń dotyczących POLREGIO oraz usługi na trasie Przemyśl – Medyka – Przemyśl o wartości 1 040 441,07 zł brutto;
- referencji Matibus Polska sp. z o.o. z dnia 10 marca 2026 r. – na okoliczność treści dokumentu i deklarowanej wartości 315 000,00 zł brutto;
- oferty Vegabus Serwis Sp. z o.o. – na okoliczność zaoferowanej ceny 198 462,96 zł brutto i ceny jednostkowej 4,98 zł netto za 1 km;
- zobowiązania Zamawiającego do złożenia pełnej dokumentacji badania podmiotowych środków dowodowych T.S.;
- zobowiązania Zamawiającego do złożenia pełnej dokumentacji badania oferty Vegabus pod kątem art. 224 Pzp, w tym wszelkich ewentualnych wezwań, wyjaśnień, kalkulacji i notatek z oceny;
- ewentualnie zobowiązania wykonawcy Vegabus Serwis Sp. z o.o. do przedłożenia szczegółowej kalkulacji ceny, obejmującej w szczególności koszty pracy kierowców, paliwa, serwisu, taboru, ubezpieczeń, organizacji przewozu, kosztów dodatkowych pojazdów i rezerwy taborowej.
- z dowodów przedłożonych do treści niniejszego odwołania na okoliczności w nim wskazane. (…)
W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności: (…)
1) Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej została przekazana wykonawcom w dniu 19 marca 2026 r. Odwołanie jest zatem wniesione z zachowaniem terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp.
Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.
Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu na kwotę 232 735,68 zł brutto. W rankingu ofert przed Odwołującym uplasowano ofertę T.S. z ceną 194 477,76 zł brutto oraz ofertę Vegabus Serwis Sp. z o.o. z ceną 198 462,96 zł brutto. W sytuacji prawidłowego wyeliminowania obu tych ofert, oferta Odwołującego byłaby najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Szkoda Odwołującego ma charakter realny i bezpośredni – polega na utracie możliwości uzyskania zamówienia i osiągnięcia wynagrodzenia z tytułu jego realizacji.
Informacje wstępne
(…) Jedynym kryterium oceny ofert była cena (100%). Zamawiający poinformował, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć 360 660,60 zł brutto. W postępowaniu złożono m.in. następujące oferty:
T.S. – 194 477,76 zł brutto,
Vegabus Serwis Sp. z o.o. – 198 462,96 zł brutto, Odwołujący – 232 735,68 zł brutto.
Mimo istnienia istotnych i oczywistych wątpliwości co do obu ofert poprzedzających ofertę Odwołującego, Zamawiający wybrał ofertę T.S. oraz nie odrzucił oferty Vegabus.
2)Zarzuty wobec oferty Wykonawcy T.S.
Z dokumentacji wynika, że wykonawca T.S. posłużył się własnym oświadczeniem z dnia 17 marca 2026 r., w którym wskazał, iż: od 13.03.2023 r. do 31.01.2026 r. wykonywał usługę przewozu osób dla POLREGIO S.A. na łączną kwotę 82 751,42 zł brutto, dopiero w dniu 16.03.2026 r. zwrócił się do POLREGIO o wydanie referencji, od 01.01.2025 r. do 31.12.2025 r. wykonywał przewóz osób powtarzający się, ciągły na trasie Przemyśl – Medyka – Przemyśl na kwotę 1 040 441,07 zł brutto. Już sama treść tego dokumentu wskazuje, że nie stanowi on prawidłowego podmiotowego środka dowodowego w rozumieniu ustawy i rozporządzenia. Własne oświadczenie wykonawcy może mieć charakter wyłącznie wyjątkowy i subsydiarny, tj. wtedy, gdy wykonawca wykaże, że z przyczyn niezależnych od niego nie mógł uzyskać

referencji lub innych dokumentów od kontrahenta. T.S. tego nie wykazał.

a) Oświadczenie dotyczące POLREGIO

Oświadczenie dotyczące usługi świadczonej na rzecz POLREGIO nie może zastąpić referencji. Wykonawca podał jedynie, że wystąpił o referencje dzień wcześniej, tj. 16 marca 2026 r. Nie wykazał odmowy ich wydania, przewlekłości po stronie kontrahenta, likwidacji podmiotu, sporu lub jakiejkolwiek innej obiektywnej i niezależnej od siebie przeszkody.

Nadto wartość tej usługi – 82 751,42 zł brutto – sama w sobie nie potwierdza spełnienia warunku doświadczenia, a więc dokument ten jest niewystarczający również materialnie.

b)Oświadczenie dotyczące trasy Przemyśl – Medyka – Przemyśl

Jeszcze dalej idące zastrzeżenia dotyczą oświadczenia odnoszącego się do usługi o wartości 1 040 441,07 zł brutto. Dokument ten nie wskazuje nawet, na rzecz jakiego podmiotu usługa była realizowana. Nie zawiera nazwy kontrahenta, numeru umowy, dat, rozliczeń, faktur, potwierdzeń odbioru, zestawień przewozów ani żadnego dokumentu zewnętrznego.

Nie jest to zatem referencja ani inny dokument sporządzony przez podmiot, na rzecz którego usługa miała być wykonywana. Jest to wyłącznie jednostronne twierdzenie samego wykonawcy o własnym doświadczeniu.

c)Referencja Matibus Polska sp. z o.o.

W dokumentacji znajduje się również referencja wystawiona przez Matibus Polska sp. z o.o. z dnia 10 marca 2026 r. na kwotę 315 000,00 zł brutto, wskazująca realizację usług „od stycznia do marca 2026 r.”. Dokument ten budzi poważne wątpliwości co do swojej wiarygodności i wymagał pogłębionej weryfikacji. Spółka została zarejestrowana stycznia 2026 r., to twierdzenie o realizacji usługi już „od stycznia do marca 2026 r.” na kwotę 315 000,00 zł brutto wymagało co najmniej żądania dokumentów źródłowych: umowy, faktur, zestawień kursów, dokumentów przewozowych, potwierdzeń zapłaty. Ponadto w tym czasie spółka Matibus Polska sp. z o.o. nie miała prawa wystawiania takich referencji, ponieważ nie posiadał uprawnień tj. zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego takie uprawnienia nabył dopiero w dniu 12.03.2026 r., czyli od tego momentu rozpoczął działalność w zakresie przewozu osób. A zatem nie mając uprawnień przed tą datą, nie mógł świadczyć takich usług wcześniej, a także tym bardziej ich podzlecać Wykonawcy T. Sroka.

Dowód: wydruk z rejestru KREPTD dla podmiotu Matibus Polska sp. z o.o.

Zamawiający żadnej takiej pogłębionej weryfikacji nie przeprowadził, czym naruszył art. 128 ust. 1 Pzp oraz zasady należytej oceny podmiotowych środków dowodowych. Skoro wykonawca T.S. nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w sposób wymagany SWZ, ustawą i rozporządzeniem o podmiotowych środkach dowodowych, jego oferta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp. Niezależnie od powyższego, oferta Wykonawcy powinna ulegać odrzuceniu także na podstawie przepisu art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Ppz. Niezależnie od powyższej argumentacji, wykazującej niespełnienie

warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę T. Sroka, Zamawiający nie odrzucił oferty Wykonawcy T. Sroka z uwagi na rażąco niską cenę, chociaż złożone przez wykonawcę wyjaśnienia miały charakter lakoniczny, ogólnikowy i deklaratywny, a Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów, które potwierdzałyby realność zaoferowanej ceny (np. kalkulacji kosztów czy analiz kosztowych), a zatem brak było możliwości zweryfikowania prawdziwości twierdzeń Wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 PZP, to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w tym poprzez przedstawienie stosownych dowodów.

Samo złożenie wyjaśnień, bez ich należytego udokumentowania, nie spełnia wymogów ustawowych. W orzecznictwie KIO ugruntowany jest pogląd, że wyjaśnienia muszą być konkretne, spójne i poparte dowodami, a brak dowodów lub ich ogólnikowość obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty. Zamawiający, akceptując niewystarczające wyjaśnienia Wykonawcy T. Sroka, dokonał wyboru oferty, która nie gwarantuje należytego wykonania zamówienia i zaburza uczciwą konkurencję. 1)Wykonawca w szczególności nie wykazał liczby kierowców, którymi będzie realizował przedmiotowe zamówienie, nie poparł dowodami wynagrodzeń kierowców (np. umowami o pracę),

2)Wykonawca zadeklarował, iż do wykonania zamówienia przyjmuje cenę paliwa na dzień 05.03.2026 r. wynosi 5,76 zł netto/l, podczas gdy od wybuchu konfliktu na Bliskim Wschodzie cena ta uległa drastycznej podwyżce, której Wykonawca T. Sroka nie pokryje w ramach iluzorycznego zysku z przedmiotowego zamówienia,

3)Wykonawca w swojej kalkulacji nie uwzględnił kosztów parkingów, utrzymania technicznego i zakwaterowania kierowców.

Poniżej Odwołujący przedstawia kalkulację swojej oferty.

Wynagrodzenie za pracę 104 000,00 zł (4 kierowców)
Koszty zakwaterowania 13 000,00 zł
Koszty parkingów 6 500,00 zł
Koszt paliwa przejazdy (30 l/100 km)63 763,20 zł

Koszt paliwa dojazd/powrót (30 l/100 km) 6 376,30 zł
Koszty utrzymania technicznego 6 376,30 zł
Koszty ogólne i administracyjne 2 %4 000,20 zł
Zysk 5,6% 11 480 zł
Razem cena oferty 215 496 zł netto.

Na podstawie powyższych kosztów i przyjętego zysku Odwołujący się określił cenę za 1 km w wysokości 5,84 zł netto. Wykonawca T. Sroka przyjął do swojej kalkulacji kwotę 194 477,76 zł, co daje kwotę 4,88 zł netto za kilometr. Oznacza to niedoszacowanie w wysokości prawie 1 zł netto na 1 km, a łącznie w kwocie ok. 25 000,00 zł. Odwołujący w tym miejscu wskazuje, iż ma podobne, o ile nie te same koszty co Wykonawca T. Sroka, zarówno w kwestii wynagrodzeń pracowników, jak i kosztów paliwa, które to stawki są podobne dla wszystkich wykonawców z jednego rynku. Wykonawca T. Sroka nie przedstawił żadnych dowodów ani uzasadnienia z jakich powodów mógłby pozwolić sobie na obniżenie ceny w przedmiotowym postępowaniu, z uwagi na np. wybrane rozwiązania techniczne lub oryginalność oferowanych usług w stosunku do Odwołującego. Oba podmioty dysponują także takim samym potencjałem sprzętowym.

Jak wynika z orzecznictwa KIO ciężar udowodnienia, iż cena nie jest rażąco niska spoczywał na wykonawcy T. Sroka, który mu nie sprostał. Wykonawca ten nie przedłożył żadnych dowodów na poparcie swojej kalkulacji cenowej, wbrew wezwaniu Zamawiającego.

3)Zarzuty wobec oferty Vegabus Serwis Sp. z o.o. – rażąco niska cena

Oferta wykonawcy Vegabus Serwis Sp. z o.o. opiewa na kwotę 198 462,96 zł brutto, co odpowiada cenie jednostkowej 4,98 zł netto za 1 wozokilometr przy łącznym wolumenie 36 900 wozokilometrów. Zamawiający poinformował, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć 360 660,60 zł brutto. Oznacza to, że cena oferty Vegabus jest niższa o 162 197,64 zł brutto, tj. o około 44,97% od wartości przyjętej przez Zamawiającego. Taki poziom różnicy uruchamia co najmniej obowiązek wszczęcia procedury z art. 224 Pzp. Nawet abstrahując od dalszej oceny, Zamawiający nie mógł poprzestać na biernym zaakceptowaniu tej oferty bez wnikliwej i udokumentowanej analizy. Przedmiot zamówienia nie sprowadza się do prostego „przejazdu kilometrów". Zamówienie obejmuje realizację intensywnej komunikacji zastępczej przez okres od 8 kwietnia do 12 czerwca 2026 r., przy czym z rozkładu wynika konieczność zapewnienia licznych kursów na trasach Jarosław – Lubaczów, Jarosław – Horyniec Zdrój oraz Jarosław – Hrebenne, a w części przypadków wymagane są równocześnie 2 autobusy dla jednego kursu. Dodatkowo Zamawiający przewidział możliwość dodatkowego domówienia autobusów w wysokości 20%.

Zamówienie wymaga przy tym, aby:

- każdy autobus posiadał co najmniej 50 miejsc siedzących
- wykonawca dysponował odpowiednią liczbą autobusów, w tym co najmniej jednym pojazdem przystosowanym do przewozu osób z niepełnosprawnościami albo dodatkowym pojazdem do tego przystosowanym,
- kierowcy byli zatrudnieni na podstawie umowy o pracę
- wykonawca ponosił wszystkie koszty związane z realizacją umowy, w tym koszty taboru, paliwa, pracy kierowców, ubezpieczeń, przeglądów, sprzątania, podstawienia autobusu zastępczego w razie awarii, opłat parkingowych, zezwoleń i infrastruktury przystankowej. Wzór umowy wprost stanowi, że wynagrodzenie wykonawcy uwzględnia całkowity koszt wykonania umowy, w tym wszystkie koszty niezbędne do jej prawidłowej realizacji. Cena Vegabus jako cena budząca uzasadnione wątpliwości. Cena 4,98 zł netto za 1 wozokilometr przy tak określonych obowiązkach, przy konieczności zapewnienia autobusów minimum 50-miejscowych, zatrudnienia kierowców na umowę o pracę, pokrycia kosztów paliwa, serwisu, ubezpieczeń, rezerw taborowych i organizacji przewozu, budzi poważne i obiektywnie uzasadnione wątpliwości co do możliwości prawidłowego wykonania zamówienia. Co istotne, sama różnica względem budżetu Zamawiającego jest skrajnie wysoka. Przy wartości szacowanej przez Zamawiającego na 360 660,60 zł brutto, oferta Vegabus została skalkulowana na poziomie zaledwie około 55% tej wartości. Tego rodzaju odchylenie, przy zamówieniu opartym na standardowych i mierzalnych kosztach eksploatacyjnych, nie mogło pozostać bez szczegółowego badania. Jeżeli Zamawiający nie wzywał Vegabus do złożenia wyjaśnień – naruszył art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 Pzp. Jeżeli natomiast takie wyjaśnienia były składane, lecz mimo to oferta nie została odrzucona, Odwołujący podnosi zarzut naruszenia art. 224 ust. 5 i 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, gdyż cena tej oferty – przy obecnie znanym materiale – nie została wykazana jako realna i zapewniająca należyte wykonanie zamówienia. Z ostrożności procesowej Odwołujący wnosi zatem również o zobowiązanie Zamawiającego do przedłożenia pełnej dokumentacji badania oferty Vegabus, w tym ewentualnych wezwań do złożenia wyjaśnień oraz złożonych przez wykonawcę wyjaśnień i kalkulacji. Naruszenia miały bezpośredni wpływ na wynik postępowania. Zamawiający wybrał ofertę T.S., mimo że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, a także którego wyjaśnienia nie udowodniły, iż cena oferty nie jest rażąco niska. Jednocześnie nie wezwał także Wykonawcy Vegabus do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, mimo że cena tej oferty wymagała obligatoryjnego i pogłębionego badania pod kątem rażąco niskiej ceny. Po prawidłowym zastosowaniu

przepisów Pzp obie oferty poprzedzające ofertę Odwołującego powinny zostać wyeliminowane z postępowania, a oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Wybór oferty T.S. nastąpił mimo braku prawidłowego wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu. Równocześnie oferta Vegabus – przy skali odchylenia od wartości zamówienia i przy wymaganiach realizacyjnych opisanych przez Zamawiającego – co najmniej obligatoryjnie wymagała badania w trybie art. 224 Pzp, a w razie niewykazania realności kalkulacji powinna zostać odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca: T.S. przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo Usługowa T.S. z/s w Przemyślu **(**Uczestnik po stronie Zamawiającego) wnosząc o oddalenie odwołania. W piśmie procesowym z 22.04.2026 r. jego uzasadnieniu podał: (…)

Spełnienie warunku udziału w postępowaniu

1.Zamawiający w Rozdziale VI ust. 3 pkt 4) SWZ określił następujący warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:

2.Celem potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu Przystępujący złożył podmiotowy środek dowodowy w postaci wykazu usług. W wykazie tym Przystępujący wskazał 5 usług pomimo tego, że Zamawiający wymagał co najmniej jednej usługi o wartości nie mniejszej niż 300.000,00 zł brutto. W tym miejscu wskazać należy, iż Przystępujący wskazał nadmiarową liczbę usług tylko i wyłącznie w tym celu aby wykazać posiadane doświadczenie w realizacji podobnych usług. Bezspornym pozostaje, iż usługi wykonane na rzecz POLREGIO S. A., SILVERBUS czy Zespoł Szkół Usługowo-Hotelarskich i Gastronomicznych w Przemyślu nie mogą potwierdzać doświadczenia Przystępującego w zakresie warunku udziału w postępowaniu bowiem ich wartość nie przekracza wartości wymaganej przez Zamawiającego.

3.W tym zakresie całkowicie bezprzedmiotowa pozostaje argumentacja Odwołującego dotycząca złożenia przez Przystępującego oświadczenia własnego w miejsce referencji od POLREGIO S.A. bowiem referencja ta i tak nie potwierdzałaby spełnienia przez Przystępującego warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VI ust. 3 pkt 4) SWZ.

4.Co znamienne Przystępujący spełnia przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu w zakresie usługi wykonanej na rzecz Matibus Polska Sp. z o.o. Wskazana usługa o wartości 315.000,00 zł brutto polegała na przewozie osób komunikacją autobusową w okresie 3 lat przed terminem składania ofert.

5.Odwołujący w treści odwołania kwestionuje wiarygodność w/w usługi wskazując dwie okoliczności:

a)Spółka Matibus została zarejestrowana w styczniu 2026 r., wobec czego twierdzenie o realizacji usługi już „od stycznia do marca 2026 r." na kwotę 315 000,00 zł brutto wymagało co najmniej żądania dokumentów źródłowych: umowy, faktur, zestawień kursów, dokumentów przewozowych, potwierdzeń zapłaty;

b)spółka Matibus Polska sp. z o.o. nie miała prawa wystawiania takich referencji ponieważ nie posiadał uprawnień tj. zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego takie uprawnienia nabył dopiero w dniu 12.03.2026 r., czyli od tego momentu rozpoczął działalność w zakresie przewozu osób.

6.W zakresie pierwszej wątpliwości Odwołującego wskazać należy, iż nie przedłożył on jakiegokolwiek dowodu mogącego potwierdzić jego twierdzenia w tym zakresie. Okoliczność, że Matibus Polska Sp. z o.o. została założona w styczniu 2026 roku sama w sobie nie oznacza, że Spółka ta nie była w stanie zlecić Przystępującemu wykonania usług przewozu.

7.Odnosząc się do kwestii zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego wskazać należy, iż okoliczność braku takiego zezwolenia nie ma żadnego znaczenia w kontekście wykonywania usługi przewozu przez Przystępującego. To bowiem Przystępujący wykonywał usługę przewozu na rzecz Matibus Polska Sp. z o.o. a nie odwrotnie w związku z czym Matibus nie musiał takiego zezwolenia posiadać zlecając usługę przewozu Przystępującemu.

8.W tej sytuacji wskazać należy, że zarzut niespełnienia przez Przystępującego warunku udziału w postępowaniu nie został przez Odwołującego udowodniony. Zgodnie z art. 534 ust. 1 PZP strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne, a obowiązek przedstawienia okoliczności faktycznych i dowodów stanowi element konstrukcyjny odwołania. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej konsekwentnie przyjmuje się, że postępowanie odwoławcze ma charakter kontradyktoryjny, a ciężar wykazania okoliczności stanowiących podstawę odwołania spoczywa na Odwołującym, który z podnoszonych twierdzeń wywodzi dla siebie korzystne skutki prawne. W wyroku z dnia 5 lutego 2025 roku wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 22/25 Izba wskazała, że zasadą w postępowaniu odwoławczym jest, że ciężar dowodu w zakresie podstaw odwołania spoczywa na odwołującym. Wprawdzie w ustawie Prawo zamówień publicznych brak jest odpowiednika art. 6 Kodeksu cywilnego, który wprowadza ogólną regułę rozkładu ciężaru dowodu w postepowaniu cywilnym, jednak zasada wyrażona w tym przepisie ma na tyle uniwersalny charakter, że nie tylko może, ale i powinna znaleźć zastosowanie również w

postępowaniu odwoławczym. Zgodne z tym przepisem ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Procesowym odpowiednikiem tego przepisu jest art. 232 KPC, który nakłada na strony obowiązki procesowe stanowiące wyraz reguły rozkładu ciężaru dowodu mające zapewnić jej realizacje. W tym zakresie w ustawie Prawo zamówień publicznych znalazł się art. 534, zgodnie z którym strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

9.W realiach niniejszej sprawy Odwołujący nie wykazał, aby dokumenty złożone na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu były nieprawdziwe, wewnętrznie sprzeczne albo obiektywnie niepotwierdzające wymagań określonych przez Zamawiającego. Zarzut został oparty przede wszystkim na odmiennej interpretacji dokumentów oraz na wątpliwościach Odwołującego, a nie na obiektywnym materiale dowodowym, który obalałby ocenę Zamawiającego.

10.Podkreślenia wymaga również, że weryfikacja spełniania warunku udziału nie może być prowadzona w oderwaniu od zakresu samego zarzutu oraz od treści dokumentów, na których Zamawiający oparł swoją ocenę. Jeżeli wykaz usług lub wykaz osób wraz z wymaganymi dowodami należytego wykonania prima facie potwierdzał spełnienie warunku, to Odwołujący powinien wykazać konkretnie, która przesłanka warunku nie została spełniona. Bez takiego skonkretyzowania i udowodnienia zarzut ma charakter jedynie polemiczny.

11.Odwołanie jest wadliwe również na poziomie konstrukcji zarzutu, gdyż nie odnosi się do właściwej czynności Zamawiającego w rozumieniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący kwestionuje bowiem rzekome niespełnianie warunku udziału w postępowaniu przez Przystępującego, podczas gdy przy założeniu nawet hipotetycznych braków w wykazie usług zarzut powinien być skierowany wobec zaniechania wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Tymczasem brak jest w odwołaniu twierdzenia, iż zamawiający naruszył obowiązek wynikający z art. 128 ust. 1 PZP, co czyni zarzut nieadekwatnym do stanu faktycznego i prawnego.

12.Jeżeli Odwołujący kwestionuje ocenę spełniania przez Przystępującego warunków udziału w postępowaniu, to w sytuacji, gdy dokumenty są niepełne lub budzą wątpliwości, właściwym zarzutem jest brak zastosowania procedury uzupełnienia, a nie bezpośrednie podważanie samego spełniania warunku. Odwołujący pomija tę konstrukcję prawną, przez co jego argumentacja abstrahuje od ustawowego mechanizmu naprawczego, który ma pierwszeństwo przed eliminacją wykonawcy z postępowania. Tego typu stanowisko zostało potwierdzone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lutego 2025 roku wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 484/25, w którym Izba stwierdziła, że odrzucenie oferty wykonawcy z powodu niewykazania warunku udziału w postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych zawsze musi być poprzedzone prawidłowym wezwaniem do uzupełniana podmiotowych środków dowodowych, kierowanym w trybie art. 128 ust. 1 tejże ustawy. Ten ostatni przepis wprowadza obligatoryjny wymóg wezwania do uzupełnienia błędnego dokumentu.

Brak rażąco niskiej ceny w ofercie Przystępującego

13.Drugi z zarzutów odwołania dotyczących oferty Przystępującego dotyczy kwestii rażąco niskiej ceny. Odwołujący zarzucił, że w złożonych przez Przystępującego wyjaśnieniach ceny oferty:

a)Wykonawca w szczególności nie wykazał liczby kierowców, którymi będzie realizował przedmiotowe zamówienie, nie poparł dowodami wynagrodzeń kierowców (np. umowami o pracę),

b)Wykonawca zadeklarował, iż do wykonania zamówienia przyjmuje cenę paliwa na dzień 05.03.2026 r. wynosi 5,76 zł netto/l, podczas gdy od wybuchu konfliktu na Bliskim Wschodzie cena ta uległa drastycznej podwyżce, której Wykonawca T. Sroka nie pokryje w ramach iluzorycznego zysku z przedmiotowego zamówienia,

c)Wykonawca w swojej kalkulacji nie uwzględnił kosztów parkingów, utrzymania technicznego i zakwaterowania kierowców.

14.Odnosząc się do powyższych zarzutów w pierwszej kolejności wskazać należy, iż nie ulega wątpliwości, że zgodnie z art. 224 ust. 5 PZP ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, którego oferta została zakwestionowana. Jednakże prawidłowa wykładnia tych przepisów nie pozwala na utożsamianie braku odrębnych załączników dowodowych z automatycznym ziszczeniem się przesłanki odrzucenia z art. 224 ust. 6 PZP. Ustawa wymaga bowiem oceny, czy złożone wyjaśnienia – w realiach danej sprawy i w zestawieniu z treścią wezwania – uzasadniają podaną w ofercie cenę. Orzecznictwo dopuszcza przy tym, że także same wyjaśnienia oraz zawarta w nich kalkulacja lub opis czynników kosztotwórczych mogą pełnić funkcję dowodową, jeżeli pozwalają na prześledzenie toku kalkulacji i uwiarygadniają realność ceny.

15.Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 21 lutego 2023 roku wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 323/23 wskazała, że Ustawa Pzp nie definiuje, jaki rodzaj dowodów zobowiązany jest złożyć wykonawca wykazując realność zaoferowanej ceny. W określonych okolicznościach za dowód mogą być uznane wyjaśnienia złożone przez wykonawcę i zaprezentowana kalkulacja kosztów. Podobne stanowiska Izba zawarła w wyroku z dnia 19 lutego 2025 roku wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 350/25, stwierdzając, że rygor dowodowy, który ustawa Prawo zamówień publicznych nakłada na wykonawcę w przypadku wezwania go do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, nie oznacza konieczności składania ściśle określonego katalogu dowodów w każdym przypadku oraz odniesienia się do wszystkich zagadnień wskazanych

przykładowo w ww. ustawie.
16.W tym kontekście istotne jest, że ocena wystarczalności wyjaśnień musi być dokonywana przez pryzmat treści wezwania skierowanego przez Zamawiającego. Jeżeli wezwanie miało charakter ogólny i nie wskazywało szczegółowo, jakie dokumenty należy złożyć ani jakie elementy wyceny budzą konkretnie wątpliwości, to wykonawca ma prawo przedstawić wyjaśnienia w takim zakresie, jaki obiektywnie pozwala odnieść się do zasadniczych determinant ceny.
17.W ocenie Przystępującego przy ogólnym wezwaniu Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny nie można formułować wobec wykonawcy ex post zarzutu, iż nie przedstawił rozbicia ceny na poziomie szczegółowości, którego Zamawiający w ogóle nie zażądał. Odwołujący wskazuje, iż brak dołączenia odrębnych dowodów nie przesądza jeszcze o wadliwości wyjaśnień, zwłaszcza gdy wezwanie nie precyzowało, jakich dowodów oczekuje Zamawiający i na potwierdzenie jakich okoliczności.
18.Nawet jeśli Odwołujący ocenia złożone przez Przystępującego wyjaśnienia jako zbyt mało rozbudowane to jednak wskazywały one najważniejsze czynniki cenotwórcze determinujące poziom zaoferowanej ceny. Tym samym umożliwiały Zamawiającemu ocenę, że cena oferty została skalkulowana z uwzględnieniem podstawowych kosztów realizacji zamówienia oraz że nie ma charakteru ceny nierealnej. O istocie wyjaśnień nie decyduje bowiem ich objętość, lecz to, czy pozwalają na odtworzenie logiki kalkulacji i rozwianie wątpliwości Zamawiającego.
19.Podkreślenia wymaga fakt, iż argumentacja Odwołującego sprowadza się do tego, że cena zaoferowana przez Przystępującego jest rażąco niska, zaś miernikiem prawidłowości kalkulacji ceny jest cena oferty Odwołującego. Zauważyć należy, iż różnica pomiędzy obiema ofertami to zaledwie 38,257,92 zł. Na ową różnicę wpływ niewątpliwie ma fakt, iż Przystępujący:
a)dysponuje własnym miejscem postojowym przy dworcu PKP w Jarosławiu (okoliczność ta wbrew twierdzeniom odwołania znalazła się w wyjaśnieniach ceny złożonych przez Przystępującego);
b)Przystępujący przyjął odmiennie od Odwołującego zaangażowanie 3 kierowców do obsługi zamówienia – w tym zakresie 4 kierowców zatrudnionych przez Odwołującego jest liczbą nadmiarową;
c)Nie występują koszty zakwaterowania kierowców wskazywane przez Odwołującego bowiem odległość pomiędzy początkiem trasy objętej zamówieniem a jej końcem nie jest znaczna.
20.Ceną rażąco niską jest cena nierealistyczna, za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia w należyty sposób i która wskazuje na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalająca na wygenerowanie przez niego zysku. W ocenie Przystępującego Odwołujący nie udowodnił, aby cena oferty Przystępującego była ceną rażąco niską wobec czego zarzuty odwołania w tym zakresie pozostają nieuzasadnione. (…)

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 20.04.2026 r.) podał, że wnosi o: (…)
I.oddalenia Odwołania w całości;
II.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści Odpowiedzi oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie na fakty wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym;
III. (…).
W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności: (…)
2. Stany prawny.
2.1. Odpowiedź na zarzuty Odwołującego dotyczące oferty Przystępującego.
A. Zarzut dotyczący referencji pochodzących od firmy Matibus.
I.Zgodnie z zapisami SWZ (pkt VI.3 ppkt 4 SWZ) w celu wykazania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawca powinien wykazać, że: „w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej jedną umowę w zakresie usług przewozu osób komunikacją autobusową, o wartości brutto nie mniejszej niż 300 000,00 zł brutto”.
II.W celu potwierdzenia spełnienia powyższego warunku Zamawiający wymagał złożenia (pkt IX.5 ppkt 1 SWZ): „wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane”.
III.Przystępujący został wezwany przez Zamawiającego w trybie art. 126 ust. 1 PZP do przedłożenia wykazu usług oraz dowód określających czy usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie.
IV.W wykazie usług złożonych na powyższe wezwanie Przystępujący powołał się w szczególności na wykonanie usług przewozu osób w okresie od 27.01.2026 r. do 04.03.

2026 r. na rzecz firmy MATIBUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ OPOWIEDZIALNOŚCIĄ (dalej jako „Matibu
wartości 315 000,00 zł brutto.
Dowód z dokumentu: wykaz usług powołany na fakt wykazania spełnienia przez Przystępującego warunków udziału w postępowaniu (załącznik nr 2 do Odwołania).
V.Przystępujący przedstawił również referencje od Matibus w którym podmiot ten potwierdził, iż Przystępujący należycie wykonał usługę przewozu osób w okresie od 27.01.2026 r. do 04.03.2026 r.
Dowód z dokumentu: referencje wystawione przez Matibus na fakt wykazania spełnienia przez Przystępującego warunków udziału w postępowaniu (załącznik nr 3 do Odwołania).
VI.Uzasadniając treść zarzutów w zakresie referencji wystawionych przez Matibus Odwołujący wskazał w szczególności, że: „(…) z samej treści referencji wynika, że usługi miały być realizowane» od stycznia do marca 2026 r. «, co rodzi oczywiste pytania zarówno o okres przed formalnym powstaniem spółki, jak i o rzeczywistą skalę współpracy w tak krótkim czasie. Odwołujący jako profesjonalny podmiot działający na rynku przewozów, wskazuje, iż niemożliwym jest zrealizowanie w tak krótkim czasie usług przewozu na wskazaną przez T. Srokę kwotę. Ponadto jak wynika z Krajowego Rejestru Elektronicznego Przedsiębiorców Transportu Drogowego, podmiot Matibus Polska sp. z o.o. uzyskał zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego w zakresie osób dopiero w dniu 12.03.2026 r., zatem niemożliwym jest, aby wcześniej realizował usługi w zakresie przewozów drogowych, a więc także niemożliwym jest zlecanie przez ten podmiot usług Wykonawcy T. Sroka, skoro sam podmiot Matibus Polska sp. z o.o. nie miał możliwości wykonywania takich usług". Taki dokument nie powinien zostać zaakceptowany automatycznie. Co najmniej należało wezwać wykonawcę do przedstawienia dokumentów źródłowych, takich jak umowa, faktury, zestawienia kursów, dokumenty przewozowe, potwierdzenia zapłaty lub inne obiektywne dowody potwierdzające realne wykonanie usług na wskazaną kwotę. Zaniechanie takiej weryfikacji narusza zasady należytej oceny podmiotowych środków dowodowych".
VII.W ocenie Zamawiającego nie sposób się z powyższymi twierdzeniami zgodzić bowiem:
-realizacja usługi od stycznia do marca w przedmiocie przewozu za kwotę wskazaną 315 000,00 zł brutto jest obiektywnie możliwa, wszystko zależy bowiem od treści samej umowy łączącej przewoźnika z podmiotem, na rzecz którego realizowana jest usługa, (wysokość wynagrodzenia może w tym wypadku determinować w szczególności ilość i częstotliwość kursów, stawka za kilometr lub same koszty operacyjne usługi);
-brak uzyskania licencji w zakresie wykonywania przewozów drogowych nie sprawia, iż usługa realizowana na rzecz Matibus nie miała faktycznie miejsca, kwestia zaś rozpatrywania ewentualnej odpowiedzialności z tytułu prowadzenia przez Matibus działalności bez wymaganej licencji nie leży w gestii Zamawiającego.
VIII.Powołując na dotychczasowe orzecznictwo KIO w kwestii roli referencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy wskazać, że rolą referencji jest przede wszystkim potwierdzenia należytego wykonania usług, dostaw lub robót budowlanych. Zamawiający nie może oczekiwać i wymagać od wykonawców, aby z treści referencji pochodzącej od podmiotu trzeciego wynikały konkretne informacje, skoro wykonawca nie miał bezpośrednio wpływu na ich treść. Wiedzę na temat wykonanych usług może posiadać jedynie sam wykonawca oraz podmiot zlecający prace. Istotny jest zatem zakres wykonanych prac, a nie sposób, w jaki zostały one opisane czy też nazwane w referencjach (tak też Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 10 czerwca 2022 r., sygn. akt KIO 1322/22, w wyroku z 16 lipca
2021 r., sygn. akt KIO 1727/21, w wyroku z 19 lipca 2021 r. o sygn. akt KIO 1656/21).
IX.Ponadto Zamawiający nie ma bezwzględnego obowiązku każdorazowo badać podmiotu wystawiający referencję. Taki obowiązek pojawia się w momencie, gdy Zamawiający poweźmie wątpliwości co do ich autentyczności lub rzetelności co nie miało miejsce w niniejszej sprawie.
B.Zarzut dotyczący oświadczenia własnego Przystępującego w zakresie usług wykonywanych na rzecz POLREGIO S.A.
Zamawiający zwraca uwagę, że jako podmiot, na rzecz którego realizowana była usługa, posiada własną wiedzę na temat rzetelności Przystępującego w tym zakresie. W takim przypadku żądanie dokumentu byłoby zbędną formalnością, gdyż Zamawiający sam byłby w takim wypadku wystawcą referencji (tak też Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 13.03.
2020 r. o sygn. akt KIO 445/20). Ponadto jak stanowi treść art. 127 ust. 2 PZP: „Wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zamawiający posiada, jeżeli wykonawca wskaże te środki oraz potwierdzi ich prawidłowość i aktualność".
C.Zarzut dotyczący wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.
I. Wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny powinny się zawsze odbywać w zakresie w jakim wskazuje go zamawiający. Zamawiający decyduje jakich informacji żąda od wykonawcy wskazując – możliwe jak najbardziej szczegółowo – co wykonawca powinien przedstawić celem rozwiązania wątpliwości w tym aspekcie. KIO wielokrotnie pokreśliła więc jak ważną rolę pełni treść wezwania do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Jeżeli zamawiający oczekuje złożenia wyjaśnień w określonej formie, stopniu szczegółowości lub zakresie, to musi to wskazać w treści

wezwania:
-„W ramach uwag ogólnych należy wskazać, że ocena wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę musi odbywać się, w kontekście wezwania zamawiającego – jego szczegółowości oraz wyrażonych w nim skonkretyzowanych wątpliwości. Jeżeli zamawiający wskaże w wezwaniu do wyjaśnień elementy ceny oferty, które jego zdaniem wymagają takich wyjaśnień to wykonawca zobowiązany jest udzielić wyjaśnień co najmniej w zakresie zakreślonym przez zamawiającego";
-(…) skład orzekający stwierdził, że wykonawca nie musi w szczegółach wyjaśniać każdej pozycji kosztowej, jeśli nie został do tego zobowiązany treścią wezwania. Co oznacza, że wykonawca nie ma obowiązku każdorazowo udzielać wyjaśnień co do wszystkich składowych mających wpływ na cenę lub koszt oferty. Wykonawca obowiązany jest rozwiać wątpliwości zamawiającego przede wszystkim w tym zakresie, jaki wynika z wezwania do wyjaśnień".
II.KIO podkreśliło również, iż w przypadku braku wskazania konkretnych informacji jakich żąda zamawiający, wykonawca ma dowolność w zakresie formy złożenia wyjaśnień: „Jeżeli zamawiający nie sprecyzował, co należy wyjaśnić i poprzeć dowodami, to nie można od wykonawcy oczekiwać działania wykraczającego poza zakres wezwania. Na zamawiającym ciąży obowiązek ukierunkowania wykonawcy, jakie konkretne okoliczności winien wyjaśnić. Co za tym idzie, braku w wyjaśnieniu danego elementu - o ile zamawiający o niego wprost nie zapytał - nie można odczytywać na niekorzyść wykonawcy."
III.Reasumując jakość wezwania determinuje jakość wyjaśnień wykonawcy.
IV.W niniejszej sprawie Zamawiający w nie wskazał w żądnym miejscu wezwania stopnia szczegółowości informacji jakie Przystępujący powinien przedstawić w wyjaśnieniach. Nie wskazał również formuły, w jakiej należy udzielić wyjaśnień, wezwanie odnosiło się bowiem się wyłącznie do przytoczenia treści przepisów PZP. Nie sposób więc przyjmować, że złożone wyjaśnienia nie były wystarczająco szczegółowe, skoro nie było wytycznych co do stopnia ich szczegółowości. Z tego też względu wyjaśnienia Przystępującego zasługiwały na uwzględnienie.
Dowód z dokumentu: wezwanie do wyjaśnienie rażąco niskiej ceny (załącznik nr 4 do Odwołania), wyjaśnienia Przystępującego (załącznik nr 5 do Odwołania), wszystkie na fakt uznania treści wyjaśnień Przystępującego za zgodne z treścią wezwania Zamawiającego.
3. Wniosek końcowy.
Z tych względów stanowisko Odwołującego, w tym podniesione zarzuty i argumenty są niezasadne, a Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, co za tym idzie winno być oddalone w całości. (…)

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia a mianowicie wszczęcie postępowania zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu miało miejsce 13 lutego 2026 r. a zatem do tego postępowania odwoławczego nie mogły mieć zastosowania – jak wskazywał Odwołujący - zmiany do tej ustawy wynikające z art. 28 ustawy z 21 maja 2025 r. o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego, ogłoszonej w Dzienniku Ustaw 12.06. 2025 r. pod poz. 769. Zgodnie bowiem z art. 48 pkt 2 ustawy nowelizującej przepisy ustaw – zmiany dotyczące ustawy Pzp weszły w życie po upływie 9 miesięcy od daty ogłoszenia (12 czerwca 2025 r.) – a zatem w dniu 13 marca
2026 r. Z tego też względu Izba uwzględniła wnioskowane przez Odwołującego jak i Zamawiającego oraz Uczestnika po stronie Zamawiającego dowody jak również pisemne stanowiska, w tym Uczestnika (o co wnioskował Uczestnik przy przeciwnym stanowisku Odwołującego) przedłożone do akt sprawy.

Odwołujący, Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu podniósł zarzuty wobec oferty: A. Firmy Handlowo-Usługowej T.S. oraz B. wykonawcy Vegabus Serwis Sp. z o.o.

W zakresie oferty Firmy Handlowo-Usługowej T.S. wskazał na: (1)nieprawidłowy wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, (2) zaniechanie odrzucenia oferty z powodu nie wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, (3) zaniechanie prawidłowej weryfikacji podmiotowych środków dowodowych złożonych przez wykonawcę T.S., (4) zaniechanie należytej oceny wyjaśnień wykonawcy dotyczących ceny oferty, uznanie tych wyjaśnień za wystarczające, które miały charakter ogólnikowy i nie zostały poparte dowodami,

Zarzuty podnoszę w odwołaniu wobec oferty tego wykonawcy nie podlegają uwzględnieniu.

Zarzut nie wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu związany jest z pkt VI.3 ppkt 4 SWZ zgodnie z którym: „*W celu wykazania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawca powinien wykazać, że: „w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej jedną umowę w zakresie usług przewozu*

osób komunikacją autobusową, o wartości brutto nie mniejszej niż 300 000,00 zł brutto". Na potwierdzenie spełnienia tego warunku Zamawiający wymagał złożenia (pkt IX.5 ppkt 1 SWZ): „*wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane*".

W wykazie – zał. Nr 3 – wykonawca wymienił 5 usług, z których dwie według punktu 4 i 5 wydają się adekwatne do wartości wymaganej warunkiem. Odwołujący kwestionuje te usługi. W przypadku usługi z punktu 4 Wykazu na kwotę 1.040.441, 07 zł Izba zwraca uwagę, że jako odbiorca tej usługi jak i wykonawca wymieniona została Firma Handlowo-Usługowa T.S.. Tej usługi dotyczy także oświadczenie własne wykonawcy w jego części drugiej z 17.03. 2026 r. W tym oświadczeniu wykonawca podaje: „*Oświadczam również, iż od 01.01.2025 r. do 31.12.2025 r. wykonywałem przewóz osób powtarzający się, ciągły na trasie Przemyśl-Medyka-Przemyśl na kwotę 1 040 441,07 zł brutto* (..). *Z kolei w referencji do punktu 5 Wykazu wystawca referencji podał: (…) Matibus Polska Sp. z o.o. potwierdza, że Firma Handlowo-Usługowa T.S. z siedzibą w Przemyślu 37-700, ul. Glazera 40/12 od stycznia do marca 2026 r. wykonywała na jej rzecz usługę przewozu osób na terenie kraju. Rekomenduję Firmę Handlowo-Usługowa T.S., jako solidną, wiarygodną i w pełni przygotowaną do kompleksowego świadczenia usługi przewozu osób. Powierzone zadanie zostało wykonane w pełni profesjonalnie z zachowaniem wszelkich norm bezpieczeństwa. Wyjątkowo cenimy bardzo dobre zorganizowanie, a także bardzo dobry stan taboru samochodowego. Kwota na jaką została wykonana usługa to 315 000,00 zł brutto (trzysta piętnaście tysięcy złotych brutto). (…)*

W toku rozprawy Izba ustaliła, że pozycja 4 dotyczy szeregu usług realizowanych na rzecz różnych podmiotów w okresie wskazanym na łączną wskazywaną wartość. Oznacza to, że ta pozycja Wykazu nie jest adekwatne do wymaganej w pkt VI.3 ppkt 4 SWZ usługi referencyjnej. Ponadto z odpowiedzi na odwołanie wynika, że Zamawiający jako usługę referencyjną dla potwierdzenia wymaganego doświadczenia uznał tylko usługę z pkt 5 Wykazu. Odwołujący kwestionując tę pozycję przede wszystkim stwierdził w odwołaniu, że spółka Matibus Polska sp. z o.o. nie miała prawa wystawiania takich referencji, ponieważ nie posiadała uprawnień tj. zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego - takie uprawnienia spółka nabyła dopiero w dniu 12.03.2026 r., czyli od tego momentu ten podmiot mógł rozpocząć działalność w zakresie przewozu osób. Izba w tym przypadku nie podzieliła stanowiska Odwołującego, albowiem jak słusznie twierdził Przystępujący i Zamawiający kwestia braku zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego nie może być uznana za bezwzględną przeszkodę do zlecenia usług przewozu innemu podmiotowi, który takie zezwolenie posiadał. Przystępujący - przedsiębiorca T.S. Firma Handlowo-Usługowa - jak wynika z przedłożonej licencji Nr 0045346 posiada licencję na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób udzieloną 11.07.2026 r. z ważnością do 11.07.2056 r. Zatem wykonywanie usługi przewozu przez przedsiębiorcę T.S. Firma Handlowo-Usługowa na rzecz Matibus Polska Sp. z o.o. pozwalało spółce Matibus wystawić tej firmie dokument referencyjny, którego dotyczy zarzut odwołania. Odwołujący kwestionując wartość tej usługi podał, że „*Spółka Matibus została zarejestrowana w styczniu 2026 r., wobec czego twierdzenie o realizacji usługi już „od stycznia do marca*

2026 r." na kwotę 315 000,00 zł brutto wymagało co najmniej żądania dokumentów źródłowych: umowy, faktur, zestawień kursów, dokumentów przewozowych, potwierdzeń zapłaty". W tym przypadku Zamawiający powołał się w odpowiedzi na odwołanie, podobnie jak Odwołujący w odwołaniu i w toku rozprawy, na własne doświadczenie. Mianowicie Zamawiający wskazał, że realizacja usługi od stycznia do marca w przedmiocie przewozu za kwotę wskazaną 315 000,00 zł brutto jest obiektywnie możliwa, wszystko zależy bowiem od treści samej umowy łączącej przewoźnika z podmiotem, na rzecz którego realizowana jest usługa, (wysokość wynagrodzenia może w tym wypadku determinować w szczególności: ilość i częstotliwość kursów, stawka za kilometr lub same koszty operacyjne usługi. Izba zgodziła się także z Przystępującym, że w realiach tej sprawy Odwołujący nie wykazał, aby dokumenty złożone na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu obiektywnie nie potwierdzały wymaganej wartości. Zarzut został oparty przede wszystkim na wątpliwościach Odwołującego, a nie na obiektywnym materiale dowodowym, do którego przedłożenia zobowiązany był przede wszystkim Odwołujący. Tak jak wskazywał Przystępujący powołując się na orzecznictwo KIO, w myśl art. 534 ust. 1 ustawy Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne, a obowiązek przedstawienia okoliczności faktycznych i dowodów stanowi element konstrukcyjny odwołania. Postępowanie odwoławcze ma charakter kontradyktoryjny i w tym przypadku ciężar wykazania okoliczności stanowiących podstawę odwołania spoczywał na Odwołującym, który z podnoszonych twierdzeń wywodzi dla siebie korzystne skutki prawne. Odwołujący w odwołaniu - z uwagi na rejestrację zleceniodawcy spółki Matibus w styczniu 2026 r., i realizację usługi już „od stycznia do marca 2026 r." na kwotę 315 000,00 zł brutto przed

przedsiębiorcę T. Sroka - zarzucił Zamawiającemu brak „*co najmniej żądania dokumentów źródłowych: umowy, faktur, zestawień kursów, dokumentów przewozowych, potwierdzeń zapłaty*" . Izba wskazuje, że Przystępujący na rozprawie przedłożył fakturę nr FV/014/03/2026 z datą jest wystawienia 31.03.2026 r. na kwotę 315.000 zł tytułem: „*usługa przewozu osób*" w której zaznaczono: *Sprzedawca/podatnik: Firma Handlowo-Usługowa T.S. z Przemyśla i Nabywca/płatnik: Matibus Polska sp. z o.o. z Przemyśla* Także przedłożył *Potwierdzenie transakcji (Dokument wygenerowany 05.05.2026 r.)* w którym w tytule operacji wskazano na wymienioną fakturę nr FV/014/03/2026.

W stanie faktycznym sprawy zatem zarówno podnoszone w odwołaniu w zakresie tego zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp, jak i podnoszone odpowiednio w związku z tymi przepisami naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp, art. 126 ust. 1 Pzp, art. 128 ust. 1 Pzp nie podlegają uwzględnieniu.

Odnośnie zarzutu zaniechania należytej oceny wyjaśnień wykonawcy dotyczących ceny oferty, Izba miała na uwadze treść wezwania z 5.03.2026 r. w którym Zamawiający podał: (…) *Wyjaśnienia w szczególności powinny przedstawiać:*

1)Kalkulację ceny oferty w rozbiciu na istotne składniki cenotwórcze, ze wskazaniem podstaw do przyjęcia wysokości wartości tych wskaźników,

2)Uzasadnienie do przyjęcia wskazanych w kalkulacji wartości,

3)Dowody na potwierdzenie realności danych przyjętych do kalkulacji.

Zgodnie z art. 224 ust 3 ustawy Pzp wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

1)świadczonych usług;

2)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług,

3)oryginalności usług oferowanych przez wykonawcę;

4)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5)zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7)wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wykonawca może wskazać inne niż wskazane powyżej czynniki wpływające na jego kalkulację. (…)

Z treści tego wezwania wynika zatem, że wyjaśnienia obligatoryjnie miały dotyczyć trzech wskazanych wyżej punktów. W odpowiedzi na to wezwanie wykonawca T. Sroka w pierwszej kolejności odniósł się do tych kwestii podając: (…)

Ad. 1) Wykonując autobusową komunikację zastępczą na odcinku Jarosław –Lubaczów – Horyniec Zdrój – Hrebenne przy maksymalnej ilości kilometrów 36 900 poniesiemy przewidywane następujące koszty w wysokości:

1) 63 763,20 zł netto na ON

2) 47 115,00 zł na wynagrodzenie kierowców, podatek, ZUS

3) 5 186,60 zł netto na eksploatację i ubezpieczenie autobusów

ZYSK: 64 007,20 zł netto"

Dalej w odniesieniu do części fakultatywnej wezwania wyjaśniał: (…)

Ad. 2) Wykonawca jest czynnym płatnikiem podatku VAT, posiada umowę z ORLEN na zakup paliwa.

Ad. 3) Dowodem na potwierdzenie realności danych przyjętych do kalkulacji jest cena hurtowa paliwa ORLEN na dzień 05.03.2026 r., która wynosiła 5,76 zł netto/l.

Wyjaśniamy:

Ad. 1) Posiadamy Licencję na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób od 11.07.2006 r. Nieprzerwalnie prowadzimy przewóz osób na liniach regularnych jak i przewozy okazjonalne.

Ad. 2) Usługa będzie wykonywana własnym taborem.

Ad. 3) Wykonawca posiada własne miejsce postojowe dla autobusów w Jarosławiu
bezpośrednio przy dworcu PKP.

Ad. 4) Wykonawca zatrudnia kierowców na podstawie umowy o pracę, których wynagrodzenie nie jest niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej.

Ad. 5) Usługa będzie wykonywana bez pomocy publicznej.

Ad. 6) Forma zatrudnienia jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa pracy i ubezpieczenia społecznego na stanowisku kierowca autobusu. Kierowcy posiadają niezbędne uprawnienia do kierowania autobusem (prawo jazdy Kat. D) oraz aktualne badania lekarskie.

Ad. 7) Wykonawca nie przewiduje powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy."

Izba w tym przypadku zgodziła się z Zamawiającym, który powołując się na orzecznictwo KIO, że toZamawiający zdecydował jakich informacji żąda od wykonawcy wskazując co wykonawca powinien przedstawić celem rozwiązania wątpliwości w aspekcie ceny ofertowej. Niewątpliwie treść wezwania do złożenia wyjaśnień pełni w takim przypadku kluczową rolę, albowiem ocena wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę odbywa się, w kontekście wezwania zamawiającego – stopnia żądanej szczegółowości - oraz wyrażonych w nim skonkretyzowanych wątpliwości. Izba zwraca uwagę, że treść wezwania nie jest przedmiotem zarzutu. W zakresie tego zarzutu wykonawca podnosząc zarzut naruszenie art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp wiąże ten zarzut z naruszeniem art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy Pzp wskazując na (…) zaniechanie należytej oceny wyjaśnień Wykonawcy T. Sroka dotyczących ceny oferty, uznanie wyjaśnień za wystarczające, pomimo że miały charakter ogólnikowy i nie zostały poparte dowodami oraz zaniechanie. W tym przypadku wyjaśnienia wykonawcy T. Sroka są adekwatne do treści wezwania z 5.03.2026 r.

Tym samym wskazywane w odwołaniu naruszenie art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy Pzp, a w konsekwencji naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp nie jest zasadne.

W konkluzji Izba stwierdza, że także podlega oddaleniu zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp związany z wyborem najkorzystniejszej oferty z uwagi na to, że wskazywane powyżej zarzuty wobec oferty wykonawcy Firma Handlowo-Usługowa T.S. zostały uznane przez Izbę za nie zasługujące na uwzględnienie.

W zakresie oferty Vegabus Serwis Sp. z o.o. Odwołujący wskazał na: (1) zaniechanie wezwania wykonawcy do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, ewentualnie – jeśli takie wyjaśnienia były składane – ich wadliwej ocenie, (2) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Vegabus Serwis Sp. z o.o., której zaoferowana cena powinna zostać uznana co najmniej za wymagającą obligatoryjnego wyjaśnienia, a po braku przekonującego wykazania realności kalkulacji – za cenę rażąco niską. (…)

Zarzuty podnoszę w odwołaniu wobec oferty tego wykonawcy Izba uznała za częściowo zasadne.

Odnośnie zarzutu zaniechania wezwania wykonawcy do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny Odwołujący w pierwszej kolejności art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 Pzp wskazał: (…) *Oferta wykonawcy Vegabus Serwis Sp. z o.o. opiewa na kwotę 198 462,96 zł brutto, co odpowiada cenie jednostkowej 4,98 zł netto za 1 wozokilometr przy łącznym wolumenie 36 900 wozokilometrów. Zamawiający poinformował, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć 360 660,60 zł brutto. Oznacza to, że cena oferty Vegabus jest niższa o 162 197,64 zł brutto, tj. o około 44,97% od wartości przyjętej przez Zamawiającego. Taki poziom różnicy uruchamia co najmniej obowiązek wszczęcia procedury z art. 224 Pzp*. (…)

W myśl art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp: „W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1)*wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia*; (…)

Zamawiający zarówno w odpowiedzi na odwołanie jak i na rozprawie nie odniósł się do zarzutu zaniechania wezwania wykonawcy Vegabus do złożenia wyjaśnień podczas gdy niewątpliwie cena oferty tego wykonawcy była niższa co najmniej o 30 % od wartości zamówienia o której mowa w cytowanym przepisie. Tak jak wynika z treści przepisu odstąpienie od wezwania na jego podstawie jest dopuszczalne, ale tylko w przypadku, gdy to wynika z okoliczności oczywistych nie wymagających wyjaśnienia. Zamawiający tak jak wskazała Izba nie powołał się na żadne, w tym obiektywne okoliczności, które pozwalały Zamawiającemu na odstąpienie od procedury wyjaśniającej regulowanej przepisami ustawy Pzp. Z tego też względu ten zarzut jest zasadny.

Z kolei drugi z zarzutów wobec oferty tego wykonawcy nie podlega uwzględnieniu. W tym przypadku Odwołujący zarzut zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Vegabus odniósł do naruszenia art. 224 ust. 5 i 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Przepisy powołane co do art. 224 ust.5 i 6 Pzp stanowią:

„5.*Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.*

6.Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu."

W tym stanie faktycznym wyjaśnienia nie były składane skutkiem braku wezwania wykonawcy przez Zamawiającego do ich złożenia. Zatem nie zaistniały okoliczności podnoszone w ramach zarzutu stanowiące podstawę odrzucenia oferty tego wykonawcy w oparciu o przesłankę z art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp.

Jednocześnie Izba mając na uwadze wytyczną z art. 554 ust.1 pkt 1 Pzp stwierdza, że ustalenia w zakresie oferty wykonawcy Vegabus sp. z o.o. w stanie faktycznym tej sprawy w związku z uznaniem przez Izbę niezasadności zarzutów podnoszonych wobec oferty wykonawcy, Firmy Handlowo-Usługowej T.S., która to oferta została uznana za najkorzystniejszą nie mają wpływu na wynik postępowania i w konsekwencji oddaliła odwołanie wykonawcy Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Przemyślu w całości. Zgodnie bowiem ze wskazaną

regulacją z art. 554 ust.1 pkt 1 Pzp:„1. Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1)*naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia*, (…)
O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

……