

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 marca 2026 r. przez wykonawcę Netia S.A. z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez „PKP Intercity” S.A. z siedzibą w Warszawie
przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Netia S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1385/26

Uzasadnienie

„PKP Intercity” S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługi telekomunikacyjne w zakresie transmisji danych”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 marca 2026 r. pod numerem 180171-2026.

W dniu 26 marca 2026 r. wykonawca Netia S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu i zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 99 ust. 1, 2 i 4, art. 16, art. 17 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia sposób nieproporcjonalny do celów zamówienia, niejednoznaczny i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów, prowadzący do uprzywilejowania wykonawcy aktualnie świadczącego usługę dla Zamawiającego, w sposób, który uniemożliwia części wykonawcom złożenie oferty, utrudnia uczciwą konkurencję oraz prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, a także jest sprzeczny z zasadą efektywności udzielanych zamówień, w zakresie w jakim Zamawiający:

- a) nie zamieścił definicji ani specyficznych wymagań dotyczących Systemu Rejestracji Zgłoszeń, o którym mowa w Rozdziale VI pkt 11 OPZ;
- b) określił postanowienia rozdziału VI i VII OPZ dotyczącego Systemu Monitorowania Usług w sposób wewnętrznie sprzeczny, niejednoznaczny oraz pozostawiający Zamawiającemu nieograniczoną uznaniowość w zakresie weryfikacji spełnienia parametrów SLA;
- c) przewidział w rozdziale V OPZ ppkt 3 oraz § 4 ust. 37 wzoru umowy postanowienia dotyczące górnej granicy bonifikat w sposób ze sobą sprzeczny i pozostawiający istotne wątpliwości interpretacyjne;
- d) zaniechał określenia w dokumentacji Postępowania wymogów dotyczących sprzętu, nie wskazując wprost, że Sprzęt powinien być nowy;

a dodatkowo:

2.art. 483 Kodeksu cywilnego, art. 353¹ w zw. z art. 5 oraz art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 ustawy Pzp przez sporządzenie OPZ i wzoru umowy w sposób naruszający zasady współzycia

społecznego i równowagę stron umowy oraz nadmiernie obciążający wykonawcę,

w zakresie w jakim Zamawiający:

e) zaniechał wprowadzenia w § 4 ust. 1 pkt 2 wzoru Umowy opłaty instalacyjnej za przeniesienie łącza do innej lokalizacji Zamawiającego bez zmiany jej parametrów oraz za zwiększenie przepustowości łącza;

f) przewidział w § 8 ust. 8 i 9 wzoru Umowy możliwość zmniejszania przepustowości łącza oraz likwidacji łącza skutkującej obniżeniem płatności miesięcznej wynikającej

z Umowy, w sposób, który nie gwarantuje wykonawcy przewidywanego zysku

i uniemożliwia wycenę oferty;

g) przewidział w § 11 ust. 3 pkt 2 wzoru Umowy karę umowną w przypadku zwłoki

w rozpoczęciu świadczenia usługi, świadczonej w ramach prawa opcji, w wysokości trzykrotności miesięcznego wynagrodzenia netto za daną usługę;

h) przewidział w § 11 ust. 3 pkt 4 wzoru Umowy karę umowną w przypadku przerwy

w świadczeniu usługi przekraczającej gwarantowany czas usuwania Awarii w wysokości trzykrotności miesięcznego wynagrodzenia netto.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i zasądzenie kosztów Postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, wg norm przypisanych oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ przez:

a) zamieszczenie dokładnego opisu Systemu Rejestracji Zgłoszeń, o którym mowa

w Rozdziale VI pkt 11 OPZ, w szczególności poprzez wskazanie, czy ma być to System administrowany i wdrożony przez Wykonawcę, czy też jest to istniejący System posiadany przez Zamawiającego, a w tym drugim przypadku, zamieszczenie informacji dotyczącej budowy Systemu oraz sposobu integracji z tym Systemem informacji o awariach przekazywanych przez Wykonawcę;

b) zmianę postanowień rozdziału VI i VII OPZ, w ten sposób, że będzie z nich wyraźnie wynikało, że System Monitorowania Usług będzie jedynym systemem, według którego Zamawiający będzie weryfikował spełnienie przez Wykonawcę warunków SLA,

a w konsekwencji, w przypadku ich niespełnienia, naliczał kary umowne lub bonifikaty;

c) zmianę postanowienia rozdziału V ppkt 3 OPZ w ten sposób, że maksymalna łączna wysokość bonifikaty za dane łącze na rzecz Zamawiającego nie będzie wyższa niż 100% ponoszonego przez niego Abonamentu miesięcznego za okres rozliczeniowy, za który naliczana jest bonifikata;

d) wskazanie w dokumentacji Postępowania, że sprzęt będzie nowy;

e) wprowadzenie w § 4 ust. 1 pkt 2 wzoru Umowy opłaty instalacyjnej za przeniesienie łącza do innej lokalizacji Zamawiającego bez zmiany jej parametrów oraz za zwiększenie przepustowości łącza;

f) zmianę § 8 ust. 9 wzoru Umowy w ten sposób, że otrzyma on brzmienie:

„Maksymalna liczba usług, o których mowa w ust. 8, wyniesie dla:

1) likwidowanych łącza - nie więcej niż 20 łącza,

2) zmniejszenia przepustowości łącza - nie więcej niż 4 łącza

Przy czym pierwsza zmiana może nastąpić po upływie jednego roku od daty zawarcia Umowy”

g) zmianę § 11 ust. 3 pkt 2 wzoru Umowy w ten sposób, że otrzyma on brzmienie:

„2) w przypadku zwłoki w rozpoczęciu świadczenia usługi, świadczonej w ramach prawa opcji, o którym mowa w § 8 Umowy, przekraczającej 12 godzin, liczonej od upływu terminu rozpoczęcia wskazanego w zleceniu na daną usługę - w wysokości jednokrotności miesięcznego wynagrodzenia netto za daną usługę wskazanego w Załączniku nr 2 do Umowy, za każde rozpoczęte 12 godzin zwłoki (ponad w/w 12 godzin zwłoki).

h) zmianę § 11 ust. 3 pkt 4 wzoru Umowy w ten sposób, że otrzyma on brzmienie:

„w przypadku przerwy w świadczeniu usługi przekraczającej gwarantowany czas usuwania Awarii w lokalizacjach, dla których czas usunięcia Awarii wskazany w § 4 ust. 31 wynosi do 3 h (włącznie) – w wysokości jednokrotności miesięcznego wynagrodzenia netto za daną usługę, wskazanego w Załączniku nr 2 do Umowy, za każde rozpoczęte 12 godzin opóźnienia ponad gwarantowany czas usuwania Awarii. Czas naprawy będzie liczony od momentu zgłoszenia Awarii. Kara za pojedynczą Awarię będzie ograniczona do 50% wartości pojedynczej usługi, której dotyczy Awaria, w czasie trwania Umowy, rozumianej jako iloczyn opłaty miesięcznej za tę usługę i okresu obowiązywania Umowy, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy”.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosiła Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający uwzględnił odwołanie w części – w zakresie zarzutów przywołanych w:

- lit. a (brak wymagań dot. Systemu Rejestracji Zgłoszeń),
- lit. b (określenie na podstawie jakiego narzędzia będą weryfikowane parametry SLA - System Monitorowania Usług),
- lit. c (obniżenie łącznej wysokości bonifikaty za dane łącze do 100% Abonamentu miesięcznego za okres rozliczeniowy, za który naliczana jest bonifikata),
- lit. e (wprowadzenie opłaty za przeniesienie łącza do innej lokalizacji bez zmiany jej parametrów oraz zwiększenie przepustowości łącza powyżej 1 Gb/s),
- lit. f (zmianę maksymalnej liczby likwidowanych łączy – 20 łączy, zmniejszenia przepustowości łączy – 4 łącza. Wprowadzenie czasowego ograniczenia możliwości dokonania ww. zmian.

W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 4 maja 2026 r. Odwołujący złożył oświadczenie, że w związku z modyfikacją treści SWZ i tym samym uwzględnieniem odwołania w części zarzutów przez Zamawiającego, działając na podstawie art. 520 ustawy Pzp, cofa w całości odwołanie. Odwołujący wniósł o zwrot kwoty uiszczonej tytułem wpisu na rachunek Odwołującego.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453), postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane ww. odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodnicząca: