

WYROK

Warszawa, dnia 7 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maciej Sikorski

ProtokolantPiotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 maja 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **23 marca 2026 r.** przez wykonawcę **G. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Kolbuszowej, w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Kościerzynie

przy udziale wykonawcy **P.P.**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „Studio Kreska P.P.” w Bydgoszczy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **Zamawiającego**

orzeka:

1.umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.) poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy P.P., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „Studio Kreska P.P.” w Bydgoszczy, podczas gdy treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie dotyczącym foteli biurowych, tablicy interaktywno-terapeutycznej oraz altany zewnętrznej,

2.w pozostałym zakresie oddala odwołanie,

3.kosztami postępowania obciąża wykonawcę **G. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Kolbuszowej i:

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

- a)15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy),
- b)3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),
- c)236 zł 60 gr (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych sześćdziesiąt groszy),
- d)17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy)

poniesione przez wykonawcę **G. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kolbuszowej** tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania, kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, kosztów dojazdu na posiedzenie Izby oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,

- e)3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),
- f)314 zł 34 gr (słownie: trzysta czternaście złotych trzydzieści cztery grosze),
- g)17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy)

poniesione przez Zamawiającego **Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Kościerzynie tytułem – odpowiednio – kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, kosztów dojazdu na posiedzenie Izby oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;

3.2.zasądza od wykonawcy **G. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Kolbuszowej – na rzecz **Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Kościerzynie kwotę 3 931 zł 34 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset trzydzieści jeden złotych trzydzieści cztery grosze), tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w

Kościerzynie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.) (dalej: PZP) pn.: „Dostawa mebli i wyposażenia wraz z montażem dla Centrum Senioralnego w Dzierżążnie” (numer referencyjny: DZP/29/25).

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 23 marca 2026 r. wykonawca G. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kolbuszowej (dalej: Odwołujący lub G.), czynnościom i zaniechaniom czynności przez Zamawiającego, Odwołujący postawił następujące zarzuty:

- 1) *zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Studio Kreska, podczas gdy treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia;*
- 2) *zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Studio Kreska, podczas gdy oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny.*

W oparciu o powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

- 1) *nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;*
- 2) *nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenia oferty wykonawcy Studio Kreska;*
- 3) *obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.*

P.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „Studio Kreska P.P.” w Bydgoszczy (dalej: P.P. lub Przystępujący), pismem z dnia 25 marca 2026 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie w której wniósł o:

- 1) *uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577 PZP, na podstawie art. 578 ust. 1 ust. 2 PZP,*
- 2) *niewzględnianie zarzutów i oddalenie odwołania w całości,*
- 3) *dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego pisma, o których mowa w uzasadnieniu oraz wymienionych w liście załączników na końcu,*
- 4) *zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.*

Postanowieniem z dnia 3 kwietnia 2026 r. Krajowa Izba Odwoławcza uchyliła zakaz zawarcia umowy o którym mowa w art. 577 PZP.

Zamawiający pismem z dnia 28 kwietnia 2026 r. poinformował o zawarciu umowy z Przemysławem Ptaszyńskim.

Odwołujący w piśmie z dnia 4 maja 2026 r, oświadczył m.in., że:

- 1) *Cofa odwołanie w części, to znaczy w zakresie zarzutu numer 1, okoliczności wskazane w następujących rozdziałach odwołania: I.1.3.1. (fotele biurowe), I.1.3.3. (tablica interaktywno-terapeutyczna) oraz I.1.3.4. (altana zewnętrzna).*
- 2) *Podtrzymuje zarzuty odwołania w pozostałym zakresie, to znaczy:*
 - a) *w zakresie zarzutu numer 1 – podtrzymuje okoliczności wskazane w rozdziale I.1.3.2. odwołania (fotele konferencyjne);*
 - b) *w zakresie zarzutu numer 2 – podtrzymuje w całości.*
- 3) *Podtrzymuje wniosek o uwzględnienie odwołania w całości. Przy czym Odwołujący nie ma jednoznacznej wiedzy, czy Zamawiający ostatecznie zawarł umowę ze Zgłaszającym przystąpienie:*
 - a) *jeżeli nie doszło do zawarcia umowy – Odwołujący podtrzymuje wnioski o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenia oferty wykonawcy Zgłaszającego przystąpienie;*
 - b) *jeżeli natomiast doszło do zawarcia umowy – Odwołujący wnosi na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.) [dalej: „ustawa Pzp”] o stwierdzenie naruszenia przepisów ustawy.*

W każdym przypadku Odwołujący podtrzymuje wniosek o obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a

także kwoty wskazanej przez Odwołującego w odrębnym wniosku.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający w treści Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ) dotyczącym wyposażenia meblowego w Pawilonie nr 3 w odniesieniu do:

1) tablicy interaktywno – terapeutycznej, opisując wymagania podał:

Tablica do ćwiczeń manualnych dłoni z oporem. Tablice do ćwiczeń manualnych ręki - tablice przeznaczone są zarówno dla osób starszych do ćwiczeń czynnych wspomaganych. Wyposażone w zestaw przyrządów do ćwiczeń umocowanych na blacie o wymiarach min. 72 x 52 cm z możliwością regulacji wysokości. Wyposażenie tablicy do ćwiczeń manualnych z oporem:

Tablica do ćwiczeń manualnych z oporem winna się składać z tablicy, na której zamontowany jest zestaw urządzeń do ćwiczeń oraz 5 ciężarków po 0,25 kg.

W skład zestawu wchodzi następujące urządzenia o określonym przeznaczeniu:

- Kółko z rączką - służy do nawracania i odwracania przedramienia,*
- Rączka - służy do zgięcia grzbietowego i dłoniowego w stawie nadgarstkowym,*
- Łapka - służy do zgięcia grzbietowego i dłoniowego w stawie nadgarstkowym,*
- Sprężyna - służy do rotacji w stawie nadgarstkowym,*
- Kolek poziomy - służy do zgięcia dłoniowego i grzbietowego nadgarstka.*

2) fotela konferencyjnego, opisując wymagania zapisał:

całkowita wysokość: 960 mm +/- 40 mm),

wysokość siedziska 430 mm +/- 30 mm),

szerokość całkowita fotela: 880 mm +/- 30 mm),

głębokość siedziska: 560 mm +/- 40 mm).

Fotel tapicerowany, konstrukcja drewniana, obita miękką pianką, podstawą fotela są cztery nogi, wymagane atesty CE. Materiał stosowany w wyposażeniu jednostkach publicznych, wytrzymały i odporny na zabrudzenia. Kolor obicia i nóżek do ustalenia z Zamawiającym - min. 10 kolorów do wyboru.

Odwołujący, przed wniesieniem odwołania, pismem z dnia 18.03.2026 r. zawiadomił Zamawiającego o błędach w ofercie Przystępującego. Zakres zasygnalizowanych błędów oraz ich treść pokrywa się z treścią zarzutu nr 1 zawartego w odwołaniu.

W związku ze zgłoszonymi przez Odwołującego zastrzeżeniami i żądaniami, Zamawiającego wystąpił do Przystępującego o zajęcie stanowiska.

W piśmie z dnia 21 marca 2026 r. P.P., w wykonaniu wezwania Zamawiającego oświadczył m.in.:

(...) Ad.2 Zaoferowany fotel spełnia wymagania Zamawiającego. Fotel będzie (podobnie jak ten z poz. 1) wykonany w specjalnej wersji pod opis Zamawiającego. Co z resztą Wykonawca oświadczył składając ofertę i przedmiotowe środki dowodowe. Niestety producent nie składa oświadczeń podobnych do tych z firmy BGroup.

Ad.3 Producent potwierdził mailowo, że zaoferowana tablica spełnia wymagania Zamawiającego oraz posiada wszystkie niezbędne części. Na potwierdzenie przedkładamy kartę katalogową i mail od producenta. Producent stosuje odmienne od Zamawiającego nazwy akcesoriów, ale są one tożsame pod względem funkcji.(...)

W załączonej do w/w pisma karcie katalogowej dotyczącej tablicy TBMO, znajduje się opis:

Tablica do ćwiczeń manualnych dłoni TBMO (Produkt na zamówienie, dostosowany do wymagań Zamawiającego)

Przystępujący wyjaśnił również, że wszystkie wskazane / kwestionowane przez Odwołującego a zaoferowane przez Przystępującego sprzęty w 100% odpowiadają OPZ i nie ma podstaw do odrzucenia oferty.

W formularzu cenowym jako producenta przedmiotowej tablicy, P.P. wskazał firmę Ziółkowski Juventas s.k.a.

W wiadomości email z dnia 20 marca 2026 r., stanowiącym odpowiedź na prośbę o potwierdzenie wymagań Zamawiającego odnośnie zaoferowanej przez P.P. tablicy TBMO, producent tablicy oświadczył m.in., że:

Możemy zrobić ciężarki o wadze 0,25 kg.

W opisie tablicy TBMO 1 i TBMO 2 oferowanych na stronie www producenta, widnieje informacja:

(...) Na każdym z przyrządów umocowane są obciążniki o wadze 22 dkg. (...)

W odniesieniu do foteli konferencyjnych, w formularzu cenowym P.P. zaproponował Fotel Tumbo - producenta Daves.

Izba zważyła co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Przystąpienie zgłoszone przez P.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „Studio Kreska P.P.” w Bydgoszczy do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, Izba uznała za skuteczne.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody zaoferowane przez Strony.

Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.) poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy P.P., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „Studio Kreska P.P.” w Bydgoszczy w zakresie dotyczącym foteli konferencyjnych.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że Odwołujący oparł swoją argumentację na produkcie - fotel obrotowy TUMBO producenta Salsey, podczas gdy fotel takiego producenta nie został zaoferowany przez Przystępującego. Przystępujący w formularzu cenowym wskazał jako producenta wskazanego fotela firmę Daves. Odwołujący w złożonym odwołaniu wskazał, że nie można odszukać producenta foteli o nazwie Daves, niemniej jednak nie postawił on zarzutu zaoferowania przez Przystępującego produktu producenta, który nie istnieje.

Odwołujący swoją argumentację oparł o dane techniczne fotela, który nazwą odpowiada fotelowi zaoferowanemu przez Przystępującego, niemniej jednak nie wykazał, że jest to ten sam fotel. Odwołujący sam wskazał, że oparł zarzut jedynie o model, który nosi taką samą nazwę, jak model zaoferowany przez przystępującego. Wskazane okoliczności dowodzą w ocenie Izby wysokiego stopnia spekulatywności twierdzeń Odwołującego w odniesieniu do omawianego zarzutu.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10) PZP poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Przystępującego, podczas gdy oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Odwołujący podniósł, że Przystępujący zaoferował tablicę interaktywno-terapeutyczną producenta Ziółkowski Juventas s.k.a., która to tablica – wg Odwołującego – jest wyrobem medycznym, do którego ma zastosowanie stawka podatku VAT w wysokości 8% nie zaś 23%, jak to wskazał Przystępujący. Na dowód powyższego Odwołujący przedstawił dokumenty referujące do tablic wskazanego producenta, t.j. modele TBMO 1 i TBMO 2.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że Przystępujący istotnie zaoferował produkt wskazanego producenta oznaczony jako TBMO. Jednocześnie Przystępujący w toku postępowania o udzielenie zamówienia przedstawił dokumenty, z treści których wynika, że model, jaki zamierza dostarczyć, nie jest modelem ogólnie dostępnym, ale ma zostać wykonany na potrzeby tego konkretnego zamówienia. Dokumentem takim jest m.in. e-mail od producenta z dnia 20 marca 2026 r., potwierdzający możliwość dostosowania wagi ciężarków do wymogów postępowania, czyli wykonania ciężarków o wadze 0,25 kg, a także opis karty katalogowej tablicy, gdzie wprost zapisano, że:

Tablica do ćwiczeń manualnych dłoni TBMO (Produkt na zamówienie, dostosowany do wymagań Zamawiającego).

Produkt ten jest zatem innym produktem niż wskazywane przez Odwołującego modele TBMO 1 i TBMO 2. W obu wskazanych modelach producent oferuje ciężarki o wadze 0,22 kg, a Zamawiający oczekuje wagi 0,25 kg. Zatem nie można stwierdzić na podstawie przedłożonych przez Odwołującego dokumentów, że produkt oferowany przez Przystępującego uzyskał status wyrobu medycznego.

Należy podkreślić, że Zamawiający nie wymagał, aby tablica interaktywno-terapeutyczna była wyrobem medycznym. W żadnym miejscu w dokumentacji postępowania, w tym w szczególności w OPZ, nie pojawia się informacja, że przedmiotem zamówienia mają być wyroby medyczne. Nie ulega wątpliwości, że gdyby Zamawiający zamierzał objąć zamówieniem wyroby medyczne, w sposób jednoznaczny wynikałoby to z opisu przedmiotu zamówienia.

Trzeba przy tym podkreślić, że w przypadku dostawy wyrobów medycznych wymaga się również przedstawienia przez wykonawcę odpowiednich certyfikatów potwierdzających, że dany produkt jest wyrobem medycznym dopuszczonym do stosowania (certyfikat CE, kodu UDI)²⁶. Tymczasem w OPZ przy opisie tablicy interaktywno-terapeutycznej brak jest jakiegokolwiek wzmianki, że ma ona stanowić wyrób medyczny.

Brak jest zatem przesłanek do uznania zaoferowanego przez Wykonawcę produktu w postaci tablicy interaktywno-terapeutycznej jako wyrobu medycznego podlegającego 8% stawce VAT.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 PZP, tj. stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 1 i 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437)

Przewodniczący:.....