

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 6 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 maja 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2026 roku przez Odwołującego - wykonawcę CCM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego - wykonawcę CCM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Świadczenie usług doradczych o charakterze technicznym dla Projektów Infrastrukturalnych realizowanych przez Zamawiającego, w szczególności, lecz nie wyłącznie, w zakresie: prawidłowości planowania i realizacji robót budowlanych realizowanych na rzecz Zamawiającego, zasadności i prawidłowości wyliczeń oraz oceny przedstawionych wniosków Wykonawców”, numer referencyjny: PZ.293.2026.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 lutego 2026 roku, numer publikacji ogłoszenia: 72261-2026, numer wydania: Dz.U. S: 22/2026. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca CCM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 27 kwietnia 2026 roku wniósł odwołanie od:

1. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w postaci dokonania przez Zamawiającego czynności sprzecznej z przepisami w zakresie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp i polegającej na odrzuceniu oferty CCM wyłącznie na podstawie braku przekazania wraz z ofertą oryginału dokumentu wadialnego potwierdzającego wniesienie wadium, mimo faktu, że zabezpieczenie takie zostało faktycznie wniesione przed upływem terminu składania ofert a SWZ w sposób jednoznaczny jedynie zalecało, przy czym nie obligowało Wykonawcy do przekazania oryginału dokumentu wadialnego wraz z ofertą;
2. zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp w postaci zaniechania odrzucenia oferty planning.com.pl M.M. ul. Karmelicka 48/4, 31-128, Kraków na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp, mimo uprzedniego powzięcia istotnych wątpliwości co do spełnienia warunków udziału w Postępowaniu w zakresie posiadanej zdolności technicznej (art. 112 ust. 2 Ustawy) — wykonawca ten faktycznie nie dysponował Ekspertem ds. wycen i odbudowy infrastruktury kolejowej, posiadającym co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w dokonywaniu wycen, w tym biorącym udział jako ekspert ds. wyceny i odbudowy infrastruktury kolejowej w co najmniej 1 projekcie infrastrukturalnym, zgodnie z wymaganiami pkt 2 ust. 4 ROZDZIAŁ X

Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. mające wpływ na wynik postępowania naruszenie treści artykułu art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego na jego podstawie, podczas gdy dyspozycja tego artykułu w ogóle nie powinna mieć zastosowania;
2. brak wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
3. mające wpływ na wynik postępowania naruszenie treści artykułu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp polegające na zaniechaniu przez Zamawiającego wezwania Odwołującego odpowiednio do przedłożenia dowodu spełnienia warunków w zakresie wadium w wyznaczonym terminie, mimo iż Zamawiający miał taki obowiązek;
4. mające wpływ na wynik postępowania naruszenie treści artykułu art. 223 ustawy Pzp, polegające na braku żądania przez Zamawiającego od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń, mimo iż Zamawiający powinien był to uczynić w zakresie dotyczącym wadium Odwołującego oraz oferty złożonej przez planning.com.pl M.M.;
5. mające wpływ na wynik postępowania naruszenie treści art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, polegające na braku wykluczenia oferty wykonawcy planning.com.pl M.M. mimo uzasadnionych podejrzeń, iż ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;
6. mające wpływ na wynik postępowania naruszenie treści artykułu 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, polegające na braku wykluczenia oferty wykonawcy planning.com.pl M.M. mimo uzasadnionych podejrzeń, iż ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności w postaci odrzucenia oferty CCM oraz nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Odwołującego; ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego wniosku
3. nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty CCM oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny oferty Odwołującego; ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego wniosku
4. nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty CCM; ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego wniosku
5. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty planning.com.pl M.M.; ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego wniosku
6. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny oferty planning.com.pl M.M.;
7. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego w wysokości wg norm przepisanych, w szczególności w zakresie zwrotu uiszczonego wpisu w wysokości 15.000,00 zł.

Zamawiający pismem z dnia 13 kwietnia 2026 r. zawiadomił Wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze ofert najkorzystniejszych oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Żaden z Wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że okolicznościach niniejszej sprawy została wypełniona przesłanka ustawowa skutkująca odrzuceniem odwołania, wynikająca z art. 528 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 528 pkt 3 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Zgodnie zaś z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W niniejszej sprawie odwołanie zostało wniesione wobec czynności wyboru najkorzystniejszych ofert i czynności odrzucenia oferty Odwołującego, o dokonaniu których to czynności Zamawiający poinformował Odwołującego w dniu 13

kwietnia 2026 roku. Informacja została przekazana za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Wartość zamówienia przekracza progi unijne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Powyższe oznacza, że termin na wniesienie odwołania w niniejszej sprawie należało liczyć od dnia 13 kwietnia 2026 roku, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp, tj. odwołanie winno być wniesione w terminie 10 dni od dnia 13 kwietnia 2026 roku (data przekazania informacji o czynności Zamawiającego, stanowiącej podstawę wniesienia odwołania). 10-dniowy termin na wniesienie odwołania upływał zatem w dniu 23 kwietnia 2026 roku. Odwołanie zostało wprawdzie nadane w polskiej placówce pocztowej w dniu 23 kwietnia 2026 roku (co wynika z daty stempla pocztowego), ale zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dopiero w dniu 27 kwietnia 2026 roku (data widniejąca na prezentacie Krajowej Izby Odwoławczej), tj. cztery dni po upływie ustawowego terminu na jego wniesienie.

Izba wskazuje, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego nie jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Dla zachowania terminu na wniesienie odwołania nie ma znaczenia data stempla pocztowego, lecz jego doręczenie Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej.

Zgodnie z art. 514 ustawy Pzp odwołanie wnosi się do Prezesa Izby, zaś kolejny przepis art. 515 ustawy Pzp określa terminy, w których odwołanie winno zostać wniesione do Prezesa Izby (doręczone Prezesowi), aby można było uznać, że zostało wniesione w terminie ustawowym. Przepisy ustawy Pzp regulujące terminy na wniesienie odwołania nie stanowią o tym, iż równoznaczne z wniesieniem odwołania jest jego złożenie w placówce pocztowej operatora publicznego. Podobnie Krajowa Izba Odwoławcza orzekła w postanowieniu z dnia 8 marca 2021 r., wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 606/21 oraz w postanowieniu z dnia 7 stycznia 2022 r., wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 3779/21.

Reasumując, Izba stwierdziła, że odwołanie wykonawcy CCM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zostało wniesione w dniu 27 kwietnia 2026 roku, tj. z uchybieniem 10-dniowego terminu, określonego przepisami ustawy Pzp i podlega odrzuceniu w oparciu o przepis art. 528 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....