

Sygn. akt: KIO 1815/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 06 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 06 maja 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) BALZOLA Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie; (2) PAN Mediterranean Engineering Company LTD z siedzibą w Izraelu,

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1815/26

UZASADNIENIE

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie (dalej jako Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej jako PZP, ustawa Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Budowa połączenia DK 87 z DW 969 wraz z budową mostu na rz. Dunajec w m. Nowy Sącz”, znak sprawy: ZDW-DN-4-26-66/25 (dalej jako Postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 07 lipca 2025 r., pod numerem 441004 – 2025, nr wydania Dz.U. S: 127/2025.

W dniu 20 kwietnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) BALZOLA Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie; (2) PAN Mediterranean Engineering Company LTD z siedzibą w Izraelu (dalej łącznie jako Odwołujący, Konsorcjum), wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na czynności wezwania Konsorcjum w dniu 9 kwietnia 2026 r. na podstawie art. 223 ust. 1 i art. 224 ustawy Pzp do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie wyjaśnienia treści oferty oraz w zakresie sposobu kalkulacji ceny (dalej jako Wezwanie do wyjaśnień nr 2).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 223 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 1 – 5 ustawy Pzp poprzez niezasadne wezwanie Konsorcjum do ponownego złożenia wyjaśnień dotyczących sposobu kalkulacji ceny ofertowej (Wezwanie do wyjaśnień nr 2 z dnia 9 kwietnia 2026 r.), pomimo że wyjaśnienia z dnia 16 marca 2026 r. wraz z przedłożonymi dowodami (dalej jako: „Wyjaśnienia”) umożliwiły Zamawiającemu dokonanie oceny, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a Zamawiający nie wykazał istnienia nowych, obiektywnie uzasadnionych wątpliwości, które uzasadniałyby ponowne uruchomienie procedury wyjaśniającej;
- 2) art. 223 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 1 – 5 ustawy Pzp poprzez niezasadne uznanie przez Zamawiającego, że złożone przez Konsorcjum Wyjaśnienia mają charakter „ogólny”, „lakoniczny” i „niekonkretny”, podczas gdy Wyjaśnienia odnosiły się do wszystkich elementów objętych wezwaniem Konsorcjum do wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy Pzp

(dalej jako: „Wezwanie do wyjaśnień nr 1”), zawierały szczegółową kalkulację ceny, opis metodologii jej sporządzenia oraz dowody rynkowe, a Zamawiający nie wskazał żadnych konkretnych elementów ceny, które pozostałyby rzekomo niewyjaśnione;

3)art. 223 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 1 – 5 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w Wezwaniu do wyjaśnień nr 2 żądań wykraczających poza zakres wyjaśniania realności ceny ofertowej, w szczególności poprzez wymaganie dalszego rozbijania ceny ryczałtowej oraz odtworzenia szczegółowych założeń kalkulacyjnych ofert podwykonawczych, mimo że przepisy ustawy Pzp nie nakładają na wykonawcę obowiązku ujawniania wewnętrznych kalkulacji podmiotów trzecich, a realność ceny została wykazana na podstawie rynkowych ofert i dowodów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wezwania Konsorcjum do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny, tj. Wezwania do wyjaśnień nr 2;

2)przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert.

Ponadto, Odwołujący wniósł także o:

1)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do Odwołania, celem wykazania faktów wskazanych w uzasadnieniu Odwołania;

2)wyznaczenie do rozpatrzenia niniejszej sprawy 3 – osobowego składu orzekającego;

3)zobowiązanie Zamawiającego oraz (ewentualnie) uczestnika postępowania odwoławczego do przedstawienia pisemnego stanowiska w sprawie zarzutów Odwołania w terminie umożliwiającym Odwołującemu zapoznanie się z tym stanowiskiem przed terminem posiedzenia i rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą;

4)zobowiązanie Zamawiającego oraz (ewentualnie) uczestnika postępowania odwoławczego do przedstawienia wniosków dowodowych wraz z tezami, które mają potwierdzać, w terminie umożliwiającym Odwołującemu zapoznanie się z tymi dowodami przed terminem posiedzenia i rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2026 r. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. Zamawiający w swoim piśmie wskazał, że zaskarżona przez Odwołującego czynność wezwania o doprecyzowanie przedłożonych przez Odwołującego wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny zawartej w złożonej przez Odwołującego ofercie została przez Zamawiającego unieważniona w dniu 28 kwietnia 2026 r. Tym samym czynność ta z formalno – prawnego punktu widzenia stanowi czynność nieistniejącą w obrocie. Pismo – informacja o unieważnieniu czynności wezwania o doprecyzowanie przedłożonych przez Odwołującego w toku postępowania wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny zawartej w złożonej przez Odwołującego ofercie została przekazana Odwołującemu w dniu 28 kwietnia 2026 r. drogą elektroniczną – poprzez przesłanie jej pocztą elektroniczną (na adres poczty e – mail podany do kontaktu w treści złożonej w postępowaniu oferty) – zgodnie ze sposobem komunikacji pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcami określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia (komunikacja prowadzona przy użyciu środków komunikacji elektronicznej). Zamawiający do swojego pisma dołączył ww. dokumenty.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający jest uprawniony autokontroli swoich działań w postępowaniu i ma w tym zakresie swobodę ograniczoną jedynie przepisami prawa. Może to czynić z własnej inicjatywy, ale również na skutek przeanalizowania przedstawionych przez Odwołującego zarzutów. W związku z dokonaną przez Zamawiającego czynnością unieważnienia czynności wezwania o doprecyzowanie przedłożonych przez Konsorcjum w toku postępowania wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny zawartej w złożonej przez Odwołującego ofercie, która została przekazana Odwołującemu w dniu 28 kwietnia 2026 r., Izba stwierdziła, że w stanie faktycznym sprawy zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego.

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. Obecnie, w wyniku czynności Zamawiającego podjętych po wniesieniu odwołania, nie istnieje substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów PZP, czy też nie. W tym stanie rzeczy Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 PZP, umorzyła postępowania odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z będnym.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekała na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako rozporządzenie), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. W świetle przytoczonego przepisu rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędnym lub niedopuszczalnym, zgodnie z art. 568 pkt 2 PZP, koszty znosi się wzajemnie.

Przewodnicząca:

