

WYROK
z dnia 15 kwietnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

Członkowie: Piotr Kozłowski
Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 kwietnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, ul. Zabiniec 46, 31-215 Kraków** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **109 Szpital Wojskowy z Przychodnią - SP ZOZ w Szczecinie, ul. Piotra Skargi 9-11, 70-965 Szczecin** protestu z dnia 1 marca 2010 r.

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Impel Cleaning Sp. z o.o. i Hospital Serwis Sp. z o.o., z siedzibą obu wykonawców na ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, ul. Zabiniec 46, 31-215 Kraków i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Spółdzielnię Inwalidów**

„Naprzód” w Krakowie, ul. Zabiniec 46, 31-215 Kraków ,

- 2) dokonać wpłaty kwoty **632 zł 00 gr** (słownie: sześćset trzydzieści dwa złote zero groszy) przez **Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, ul. Zabiniec 46, 31-215 Kraków** na rzecz **109 Szpitala Wojskowego z Przychodnią - SP ZOZ w Szczecinie, ul. Piotra Skargi 9-11, 70-965 Szczecin** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione w związku z dojazdem na rozprawę,
- 3) dokonać zwrotu kwoty **10 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, ul. Zabiniec 46, 31-215 Kraków**

Uzasadnienie

Zamawiający, 109 Szpital Wojskowy z Przychodnią - SP ZOZ w Szczecinie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) – w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania (zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp") – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie kompleksowej usługi utrzymania czystości i porządku na terenie 109 Szpital Wojskowego z Przychodnią - SP ZOZ w Szczecinie.

Postępowanie o udzielenie zamówienia wszczęto w dniu 21.12.2010 r. Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust 8 Pzp.

W dniu 19.02.2010 r. zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą uznano ofertę Konsorcjum Impel Cleaning sp. z o.o. i Hospital Serwis sp. z o.o. (dalej „Konsorcjum”)

Prawidłowość ww. decyzji zamawiającego zakwestionowała Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” z Krakowa (dalej „Spółdzielnia”) wnosząc w dniu 01.03.2010 r. protest oraz w dniu 18.03.2010 r. odwołanie od jego rozstrzygnięcia – domagając się odrzucenia oferty Konsorcjum.

Spółdzielnia w proteście i odwołaniu zarzuciła zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum pomimo jej niezgodności z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (swiz) i konsekwentnie naruszenie art. 7 ust. 1 i 91 ust. 1 ustawy.

Odwolujący wskazał na następujące okoliczności stanowiące według niego o niezgodności treści oferty z siwz:

- 1) W załączniku nr 5 do SIWZ Zamawiający wymagał, aby na salach chorych., gabinetach zabiegowych, endoskopii, pracowni radiologicznej, izotopowej, pracowni patomorfologii, salach opatrunkowych, pracowni analityki lekarskiej, salach intensywnego nadzoru medycznego, salach pooperacyjnych, izbie przyjęć palnik lamp bakteriobójczych był przecierany spirytusem.
Wykonawca Konsorcjum Impel Cleaning sp. z o.o. i Hospital Serwis sp. z o.o. do przecierania palnika lamp bakteriobójczych zaproponował preparat alkoholowy Allizop. Jest to preparat na bazie alkoholu izopropylowego a nie spirytus czyli wodny roztwór alkoholu etylowego, jak wymagał Zamawiający, co stanowi niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.
- 2) W załączniku nr 1 do SIWZ rozdział 6 pkt 6 Zamawiający wymagał przedstawienia technologii wykonywania usługi zawierającej m.in. instrukcje i procedury postępowania w zakresie czyszczenia i dezynfekcji używanego sprzętu do sprzątania.
Zamawiający w załączniku nr 6 do SIWZ wymagał także zaoferowania sprzętu mechanicznego do prawidłowego wykonania usługi.
Wykonawca Konsorcjum Impel Cleaning sp. z o.o. i Hospital Serwis sp. z o.o. w swoim opisie koncepcji technologii wykonania usługi przedstawił „Instrukcję postępowania ze sprzętem do sprzątania po zakończonym procesie sprzątania” i nie uwzględnił postępowania ze sprzętem mechanicznym, co stanowi niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.
- 3) W załączniku nr 1 do SIWZ rozdział 6 pkt 6 Zamawiający wymagał przedstawienia technologii wykonywania usługi zawierającej m.in. instrukcje i procedury postępowania w zakresie przygotowania roztworów środków chemicznych. W załączniku nr 4 do SIWZ „Wykaz preparatów dezynfekcyjnych” Zamawiający przedstawił charakterystykę preparatów przewidzianych do realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymagał preparatów w postaci: płynu, proszku i tabletek.
Wykonawca Konsorcjum Impel Cleaning sp. z o.o. i Hospital Serwis sp. z o.o. w swoim opisie koncepcji technologii wykonania usługi przedstawił instrukcję: „Ogólne zasady sporządzania roztworów myjących i dezynfekujących” i nie uwzględnił w w/w instrukcji sposobu przygotowania roztworu roboczego ze środka chemicznego występującego w postaci tabletek. Wykonawca Konsorcjum Impel Cleaning sp. z o.o.

i Hospital Serwis sp. z o.o. zaproponował w wykazie środków występujący w postaci tabletek, dla którego nie przedstawił sposobu przygotowania roztworu roboczego.

- 4) W załączniku nr 1 do SIWZ rozdział 6 pkt 6 Zamawiający wymagał przedstawienia technologii wykonywania usługi zawierającej m.in. instrukcje i procedury postępowania po zabiegach aseptycznych i septycznych. W załączniku nr 5 do SIWZ Zamawiający określił wymagane czynności, które należy wykonać podczas gruntownego mycia i dezynfekcji wykonywanych po zakończeniu planowanych zabiegów i po septycznych zabiegach tj.:
 - a) usuwa się worki z odpadami pooperacyjnymi poza salę,
 - b) usuwa się brudną bieliznę operacyjną poza salę,

- c) usuwa się brudne narzędzia poza salę (w wannie dezynfekcyjnej),
- d) dokładnie myje się i dezynfekuje stół operacyjny oraz stoliki operacyjne,
- e) przemieszcza się ruchomy sprzęt od ścian do centralnej części Sali operacyjnej,
- f) dezynfekuje się powierzchnie pionowe,
- g) dezynfekuje się powierzchnie poziome podłogowe zaczynając od obrzeży do środka, powierzchni sprzętu zgromadzonego pośrodku Sali i całą resztę powierzchni podłogowych.

Wykonawca Konsorcjum Impel Cleaning sp. z o.o. i Hospital Serwis sp. z o.o. w swoim opisie koncepcji technologii wykonania usługi przedstawił procedurę postępowania po zabiegu septycznym, która nie uwzględnia czynności: usuwania brudnych narzędzi poza salę (w wannie dezynfekcyjnej).

Rozstrzygając w dniu 08.03.2010 protest zamawiający wskazał, iż zarzuty dotyczące opisu przedstawionej koncepcji wybranej oferty także nie znajdują żadnego prawnego uzasadnienia.

Zamawiający w uzasadnieniu rozstrzygnięcia podniósł m.in.:

„Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający żądał przedstawienia przez Oferentów koncepcji wykonania usługi oczekując, iż otrzyma poprzez to informacje na temat planowania wykonania usługi przez poszczególne firmy. Przedstawione koncepcje odzwierciedlać miały również przestrzeganie procedur, znajomość zasad w utrzymaniu odpowiednich standardów sanitarno - higienicznych w różnych komórkach organizacyjnych Szpitala w zależności od reżimu sanitarnego. Wykonawca, którego wybór oferty jest kwestionowany przez Protestującego, taką koncepcję przedstawił i tym samym nie można mówić, że oferta jest niezgodna z zapisami SIWZ. Nadmienić należy że Zamawiający wyraźnie zaznaczył w SIWZ, w załączniku nr 1 do SIWZ pkt VI ppkt 6 „Przed rozpoczęciem usługi opracowana technologia wykonywania usługi musi uzyskać akceptację Zamawiającego”, również proponowane środki czystości i środki dezynfekcyjne muszą uzyskać taką akceptację, a więc po wyborze oferty. Zrozumiałe więc jest, że strony dopuszczają zmiany w opracowanej koncepcji. Wszelkie braki czy nieścisłości w koncepcji wykonania usługi nie mogą w tym wypadku stanowić argumentu,

że : oferta jest niezgodna z wymaganiami SIWZ, bowiem Wykonawca i tak zobowiązany jest do otrzymania zakresu obowiązków, czynności i zasad utrzymania stanu sanitarno-epidemiologicznego wskazanego w załączniku nr 1 do SIWZ, który także stanowić będzie integralną część umowy (Załącznik nr 1 do umowy).”

Polemizując ze wskazanym wyżej stanowiskiem zamawiającego odwołujący podniósł:

„Stanowisko Zamawiającego zaprezentowane w rozstrzygnięciu protestu jest niezgodne z treścią SIWZ oraz z treścią wyjaśnień udzielonych wykonawcom w dniu 13.01.2010 roku. Zamawiający twierdzi, jakoby samo przedstawienie koncepcji wykonania usługi stanowiło o zgodności oferty z treścią SIWZ, bez względu na treść tej koncepcji. Zdaniem Zamawiającego dopuszczalne są braki w opracowanej koncepcji, albowiem jest ona przedstawiana do akceptacji przez Zamawiającego przed rozpoczęciem realizowania usługi. Takie stanowisko narusza treść SIWZ. Zgodnie z pkt IX. 14 SIWZ wykonawcy zobowiązani byli przedstawić opis koncepcji technologii wykonywania usługi zawierający: zasady sprzątnięcia z podaniem grafiku zmianowego, godzin i metod wykonywania poszczególnych czynności z uwzględnieniem zasad i wymogów utrzymania czystości w szpitalu (określonych w załącznikach 1-6 do SIWZ). Zgodnie z treścią pkt VI.6 załącznika nr 1 do SIWZ wykonawca w oparciu o wytyczne w załącznikach 1-6 do SIWZ miał określić i opracować technologię wykonywania usługi obejmującą ppkt a-e.

W związku z treścią pkt VI.6 załącznika nr 1 do SIWZ do Zamawiającego wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ - prośba o podanie, które z dokumentów opisanych w ppkt a-e należy dołączyć do oferty, a które przedstawić po podpisaniu umowy do akceptacji, (wyjaśnienia z dnia 13.01.2010 roku, pkt 23). Zamawiający wyjaśnił, iż „zgodnie z zapisami SIWZ pkt IX ppkt 14 do oferty należy dołączyć opis koncepcji technologii wykonywania usługi obejmujący elementy wskazane w załączniku nr 1 pkt VI.6 ppkt a-e”. Wobec powyższego koncepcja wykonania usługi - obejmująca elementy wskazane w załączniku nr 1 do SIWZ pkt VI.6 ppkt a-e - stanowi integralną część oferty i podlega ocenie co do jej zgodności z treścią SIWZ. Argument Zamawiającego jakoby koncepcja mogła zawierać braki albowiem jest ona przedstawiana do akceptacji przez Zamawiającego przed rozpoczęciem realizowania usługi jest naruszeniem postanowień SIWZ, zgodnie z którymi

koncepcja wykonania usługi stanowi element oferty - zatem element oceniany, a nie jedynie przedstawiany do akceptacji po zawarciu umowy a przed jej realizacją."

Uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz stanowiska i oświadczenia stron i przystępującego złożone na rozprawie, Izba ustaliła, co następuje.

W rozdz. XIV „Opis sposobu przygotowania ofert” w pkt 4 zamawiający wymagał w poszczególnych podpunktach:

- l. – Oświadczenie, że przy wykonywaniu usługi będą stosowane środki dezynfekcyjne zgodnie z załącznikiem nr 4 do siwz,
- m. – Opis koncepcji technologii wykonania usługi

W załączniku nr 1 do SIWZ pkt VI ppkt 6 wskazano, iż wykonawca w oparciu o wytyczne zawarte w załącznikach nr 1-6 do siwz określi i opracuje technologię wykonywania usługi. Przed rozpoczęciem wykonywania usługi technologia taka musi uzyskać akceptację zamawiającego.

Zgodnie z wyjaśnieniem zamawiającego z dnia 13.01.2010 r. dotyczącym treści siwz (odpowiedź na pyt. Nr 23) wskazano, iż ww. koncepcja winna zostać przedłożona wraz z ofertą.

W załączniku nr 4 do siwz „Wykaz preparatów dezynfekcyjnych” zamawiający zawarł wymagania, co do charakterystyki i skuteczności preparatów dezynfekcyjnych.

W załączniku nr 5 do siwz „Szczegółowe zakresy i częstotliwość wykonywania czynności w poszczególnych pomieszczeniach” w tabeli dotyczącej Pracowni radiologicznej, izotopowej i patomorfologii, w wierszu 12 – „lampy bakteriobójcze”, w kolumnie „Dezynsekcja – inna częstotliwość” wskazano „palnik przetrzeć spirytusem”.

W ofercie Konsorcjum, w załączniku nr 4 „Wykaz preparatów dezynfekcyjnych” jako środek do przecierania promienników lamp bakteriobójczych wskazano preparat Alizop.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołujący legitymuje się interesem prawnym w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, o których stanowi art. 179 ust. 1 Pzp.

Odwołanie jest niezasadne.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2

pkt 3, który stanowi o obligatoryjnym poprawianiu niezgodności treści oferty z treścią siwz jeżeli tylko zmiany tego typu nie powodują istotnych zmian w treści oferty.

Wskazaną w przepisie art. 89 ust. 1 pkt 2 treść oferty, która dla powstania przesłanki odrzucenia oferty ma nie odpowiadać treści siwz, należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się nie tylko sam formularz ofertowy (czy ściślej: wyrażone w nim oświadczenie woli wykonawcy), ale również wszystkie dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, a składane wraz z formularzem ofertowym dokumenty (np. plany, rysunki, projekty, kosztorysy...itp.). Treść opisanego w ten sposób zobowiązania wykonawcy ma być więc co do zasady prawidłowo wyrażać i odpowiadać wymaganiom zawartym w siwz. Innymi słowy: zakres i sposób wykonania zamówienia wynikający z oferty ma być zgodny z wymaganiami zamawiającego.

Dla porównania i stwierdzenia postulowanej powyżej zgodności treści oferty z siwz, a następnie wyciągnięcia konsekwencji z powodu ewentualnej niezgodności opisanego w ofercie zobowiązania z treścią siwz, konieczne jest stwierdzenie i ustalenie zobowiązaniowego charakteru (tj. mającego znaczenie dla określenia i zrekonstruowania rzeczywistej treści zobowiązania wyrażonego w ofercie) danej części oferty czy wybranego zakresu informacji w ofercie zawartych, w których wskazywane niezgodności mają wystąpić. Jak słusznie podniósł zamawiający, w świetle postanowień Załącznika nr 1 do SIWZ pkt VI ppkt 6 informacje zawarte w załącznikach do oferty wybranej, a wskazywane w pkt 2-4 zarzutów odwołania zobowiązaniowego charakteru nie posiadają. W świetle powołanego

postanowienia siwz zamawiający nie traktuje ich jako bezwzględnie wiążących strony (we wszystkich szczegółach opisanych rozwiązań), wprost przenoszonych do umowy postanowień, które stanowić będą jej część. Zamawiający wyraźnie wskazuje, iż koncepcja czyli szczegóły wykonania zamówienia w tym zakresie zostaną ustalone już po podpisaniu umowy, bezpośrednio przed rozpoczęciem realizacji usługi, tzn. zostaną zaakceptowane przez zamawiającego, który w tym momencie będzie miał możliwość skorygowania wszelkich ewentualnych niedociągnięć w procedurach wykonawcy oraz żądania dostosowania ich do potrzeb i wymogów zamawiającego wyrażonych w siwz.

W świetle powyższego wymagane przez zamawiającego oraz przygotowywane i załączane do ofert przez wykonawców „technologie wykonania usługi” traktować należy jako formalny wymóg przygotowania i przedłożenia opisów procedur, które następnie stanowiły będą punkt wyjścia do określenia szczegółowego sposobu wykonania zamówienia bezpośrednio przed rozpoczęciem realizacji usługi.

Tym samym szczegółowe niedociągnięcia czy drobne braki w „Opisie koncepcji technologii wykonania usługi” załączonym do oferty w odzwierciedleniu wszystkich informacji zawartych i wymaganych przy wykonywaniu usługi przez zamawiającego, nie przesądza i nie może w tym przypadku stanowić o niezgodności zobowiązania wykonawcy z przedmiotem zamówienia.

Nawet gdyby jakiegokolwiek wątpliwości w tym zakresie powstały (tj. zamawiający powziąłby wątpliwość co do możliwości oraz zobowiązania do prawidłowego i zgodnego z jego wymaganiami wykonania usługi przez wykonawcę), oraz zakwalifikowano powyższe braki jako odnoszące się do treści oferty, zamawiający byłby uprawniony czy nawet zobligowany do wyjaśnienia treści ofert na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, a następnie gdyby było to potrzebne, również do jej poprawienia na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W związku z charakterem i znaczeniem wskazywanych załączników do oferty oraz incydentalnego charakteru danych w nich zawartych, poprawienie oferty w zakresie informacji kwestionowanych w pkt 2-4 odwołania należałoby uznać za niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Reasumując, zarzuty odwołania zawarte w punktach 2-4 odwołania nie znalazły potwierdzenia, tj. wskazane w nich braki i niejasności nie przesądzają o niezgodności treści oferty z siwz i tym samym o możliwości jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Jako zarzut o odrębnym charakterze należy ocenić zarzut oznaczony nr 1 w odwołaniu zasadzający się na wskazaniu braku zaoferowania zgodnego z wymaganiami siwz środka do przecierania lamp bakteriobójczych przy pomocy którego wybrany wykonawca będzie wykonywał zamówienie. Wskazanie ww. środka w świetle wymagań rozdz. XIV „Opis sposobu przygotowania ofert” w pkt 4, uznać należy za odnoszące się nie do modyfikowalnej „koncepcji” technologii wykonania zamówienia ale jako wskazanie i określenie konkretnego preparatu, przy pomocy którego wykonawca zobowiązuje się wykonywać zamówienie oraz przedstawia w ofercie zamawiającemu jako zgodny z wymaganiami siwz. Tym samym niezgodność powołanego materiału z treścią siwz uznać należałoby za niezgodność treści oferty (opisu przedmiotu zobowiązania) z opisem przedmiotu zamówienia.

Według odwołującego zgodnie z załącznikiem nr 5 do siwz winien być to spirytus, tj. zgodnie z chemiczną definicją ww. substancji – wysokoprocentowy roztwór wodny alkoholu etylowego. Przystępując zaoferował natomiast preparat Alizop, który spirytusem nie jest, tzn. nie jest wysokoprocentowym roztworem wodnym alkoholu etylowego, ale wysokoprocentowym roztworem wodnym alkoholu izopropylowego.

W ocenie Izby zarzut tego typu jest zarzutem niezasadnym, opierającym się na przypisaniu błędnego znaczenia wskazanemu w załączniku nr 5 sposobowi przecierania lamp („przecierania spirytusem”) w stosunku do charakterystyki dopuszczanych i wymaganych preparatów. Załącznik ten odnoszący się do „szczegółowego zakresu i częstotliwości wykonania czynności w poszczególnych pomieszczeniach” nie ustanawiał żadnych wymagań normatywnych w stosunku do charakterystyki, specyfikacji chemicznej oraz skuteczności środków używanych do realizacji zakresu czynności w nim określonych. W związku z brakiem zdefiniowania i dookreślenia spirytusu czy jego rodzaju (np. stężenia) oraz miejscem wskazania takiego środka (załącznik odnoszący się do czynności a nie materiałów) przyjąć i zinterpretować należy, iż we wskazanym miejscu specyfikacji zamawiający posługiwał się spirytusem w znaczeniu potocznym, tzn. zakładał przetarcie lamp wskazanym w ofercie

wysokoprocentowym alkoholem. Natomiast same wymagania, co do środka jakim lampy miały być przecierane, postawiono i sformułowano w załączniku nr 4 do siwz oraz w ogólnych wymaganiach epidemiologicznych i sanitarnych opisanych w całej specyfikacji istotnych warunków zamówienia co do skuteczności stosowanych środków dezynfekcyjnych, które preparat zaofertowany przez przystępującego spełnia.

W świetle stwierdzonych wyżej okoliczności i argumentów, w oparciu o które stwierdzono brak niezgodności treści oferty wybranej z siwz, zbędne jest porównywanie sposobu przygotowania koncepcji wykonania usługi w ofercie odwołującego i oferty wybranej – okoliczność, iż jeden wykonawca inaczej opisał oraz wypełnił wymagania siwz nie przesądza, że treść innej oferty niejako na zasadzie wynikania musi być niezgodna z siwz.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach Izba orzekła stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp. Uwzględniono koszty związane ze stawiennictwem na rozprawie pełnomocników zamawiającego na podstawie przedstawionych biletów PKP, nie zasądzono natomiast kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnika zamawiającego w związku z brakiem rachunku bądź faktury złożonej do akt sprawy – zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zmianami).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*