

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Green Serwis Group sp. z o.o. w Białymstoku w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejską Hajnówkę

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Green Serwis Group sp. z o.o. w Białymstoku, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1733/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Miejska Hajnówka prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, pn. Modernizacja kompleksu sportowego „Moje Boisko – Orlik 2012” przy ul. 3 Maja 54 w Hajnówce. Nr ref. ZP.271.6.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 kwietnia 2026 r., pod nr: 2026/BZP 00188771/01. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 13 kwietnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Green Serwis Group Sp. z o.o. w Białymstoku:

- wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”), tj. opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez określenie parametrów technicznych nawierzchni boiska w sposób wskazujący na konkretny produkt (producenta Dywilan Sp. z o.o.) i uniemożliwiający zaoferowanie rozwiązań równoważnych,
- od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na zaniechaniu zapewnienia bezstronności i obiektywizmu osób wykonujących czynności w postępowaniu, poprzez dopuszczenie do przygotowania opisu przedmiotu zamówienia Pani P.A., która jest powiązana z podmiotem czerpiącym bezpośrednio korzyści z tak sformułowanego opisu (jako członek zarządu Hydros Plus Sp. z o.o. – firmy dysponującej materiałami do realizacji zamówienia na wyłączność).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez sformułowanie Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej jako: „OPZ”) w sposób nieobiektywny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego oraz naruszający zasady uczciwej konkurencji, co polega na kumulatywnym zestawieniu parametrów technicznych (m.in. specyficzny przekrój i gęstość włókien) dobranych pod konkretne rozwiązanie jednego producenta, co w konsekwencji prowadzi do faworyzowania jednego wykonawcy i de facto eliminuje pozostałych uczestników rynku z udziału w postępowaniu, niwecząc zasadę równego traktowania oraz przejrzystość,
- 2) art. 56 ust. 2 i 3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez dopuszczenie do przygotowania postępowania osoby, tj. Pani P.A., wobec której zachodzi uzasadnione podejrzenie braku bezstronności (konflikt interesów), co podważa obiektywizm całego procesu wyboru wykonawcy.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności polegającej na sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia w obecnym kształcie poprzez usunięcie wymogów technicznych wskazujących wyłącznie na jeden konkretny produkt i opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą parametrów wydajnościowych lub funkcjonalnych, umożliwiających zaoferowanie rozwiązań równoważnych,
2. alternatywnie, w przypadku braku możliwości zmiany OPZ – nakazanie unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 PZP, jako że postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą

zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Pismem z dnia 21 kwietnia 2026 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania oraz na podstawie art. 568 ust. 3 PZP wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis od odwołania, w wymaganej wysokości.

W związku z informacją przekazaną przez Zamawiającego przed wyznaczeniem terminu rozprawy, dotyczącą uwzględnienia odwołania, oraz faktem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 PZP. W takim przypadku bowiem, zgodnie z powyższą regulacją, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zamawiający ma wówczas obowiązek wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: