

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 06 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 06 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę A+V Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Miasto Konin z siedzibą w Koninie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – A+V Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1706/26

UZASADNIENIE

W dniu 04 maja 2026 r. wykonawca A+V Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako Odwołujący, Spółka) cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu na wyposażenie Inkubatora Aktywności Kulturalnej w ramach projektu „Nowa energia w kulturze – rozwój przestrzeni kulturalnej w Koninie” – Nr sprawy: WP.042.1.2026 (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako PZP, Ustawa, Ustawa PZP, pzp). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 lutego 2026 r., numer publikacji ogłoszenia 106965 - 2026, numer wydania Dz.U. S: 32/2026.

Odwołujący w dniu 13 kwietnia 2026 r. wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Miasta Konin (dalej jako Zamawiający) podjętych w toku Postępowania w części I i III, polegających na:

- 1) zaniechaniu poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty Odwołującego w części III z dokumentami zamówieni,
- 2) odrzuceniu oferty Odwołującego w części I i III,
- 3) unieważnieniu postępowania w części I i III,
- 4) zaniechaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w części I i III,
- 5) niewłaściwym wyborze oferty w części III.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) Art. 16 Ustawy, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów ustawy;
- 2) Art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy PZP poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego w części I i III;
- 3) Art. 226 ust. 2 pkt 3 Ustawy PZP poprzez zaniechanie poprawienia innej omyłki w treści oferty Odwołującego w części III;
- 4) Art. 255 ust. 1 Ustawy PZP poprzez niezasadne unieważnienie Postępowania w części I;
- 5) Art. 255 ust. 3 Ustawy PZP poprzez niezasadne unieważnienie Postępowania w części III.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia decyzji o unieważnieniu postępowania w części I i III,
- 2) powtórzenia badania i oceny ofert w części I i III,
- 3) poprawienia innej omyłki w ofercie Odwołującego w części III polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia a niepowodującej istotnych zmian w treści oferty,
- 4) wyboru oferty najkorzystniejszej w części I i III spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zamawiający w dniu 29 kwietnia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której wniósł o:

- 1) umorzenie na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 pkt 4 pzp postępowania odwoławczego w części

dotyczącej zarzutów uwzględnionych przez Zamawiającego, a dotyczących Części III zamówienia;

2) oddalenie odwołania jako w całości bezzasadnego w zakresie Części I zamówienia;

3) zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego w wysokości prawem przepisanej, jako uzasadnionych kosztów strony zamawiającej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: