

Sygn. akt: KIO 1628/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 6 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Move-X Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Milanówku

w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. Dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz Move-X Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Milanówku, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1628/26

UZASADNIENIE

Zamawiający Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. Dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup, dostawa, montaż aparatu RTG wraz z integracją z systemem informatycznym Szpitala oraz dostosowaniem pomieszczeń pod instalację w tym montaż wykładziny przewodzącej”, dalej jako: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 marca 2026 r., pod nr 216203-2026.

9 kwietnia 2026 r. wykonawca Move-X Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Milanówku, dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie na czynności zamawiającego podjęte w postępowaniu, polegające na sporządzeniu dokumentów zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób:

- a) naruszający zasadę proporcjonalności wymagań w stosunku do faktycznych potrzeb zamawiającego, które nie są w żaden sposób uzasadnione z poziomu użytkownika, ani bezpieczeństwa pacjenta;
- b) eliminujący z postępowania odwołującego, a także każdego innego wykonawcę, który nie oferuje rozwiązań producenta Fujifilm, a zatem w wyniku działań zamawiającego odwołujący nie ma możliwości złożenia konkurencyjnej oferty w postępowaniu, w tym oferty na równoważny produkt sprzedawany na rynku przez odwołującego, a zakwestionowane parametry i wymagania opisu przedmiotu zamówienia nie wynikają z usprawiedliwionych potrzeb zamawiającego, przez co naruszona zostaje zasada udzielania zamówień publicznych zapewniających najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia oraz zasada konkurencyjności i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 1 – 6 ustawy PZP oraz art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący z postępowania innych producentów niż Fujifilm, nieuwzględniający rzeczywistych potrzeb zamawiającego, nieproporcjonalny, mający wpływ na sporządzenie oferty i skutkujący opisaniem wymagań wykraczających poza obiektywnie uzasadnione potrzeby zamawiającego, w sposób ograniczający konkurencję i równe traktowanie wykonawców, poprzez postawienie następujących wymagań:

- a) poprzez wymaganie zawarte w pozycji 2 wymagań ogólnych, wskazanych w załączniku nr 2a do SWZ (specyfikacja techniczna)

2	Elementy podstawowe aparatu czyli: zawieszenie sufitowe, statyw, stół, generator, oprogramowanie obrazowe wyprodukowane przez jednego producenta
---	--

b) poprzez wymaganie dla bezprzewodowego detektora cyfrowego przenośnego w stole (mniejszego) opisanego w punkcie V załącznika nr 2a do SWZ (specyfikacja techniczna)

8	Detektor fabrycznie wyposażony w warstwę antybakteryjną
---	---

c) poprzez wymaganie dla bezprzewodowego detektora cyfrowego przenośnego w statywie (większego) opisanego w punkcie VI załącznika nr 2a do SWZ (specyfikacja techniczna)

6	Waga detektora z zainstalowanym akumulatorem [kg], ≤ 2,5
---	--

8	Detektor fabrycznie wyposażony w warstwę antybakteryjną
---	---

w konsekwencji naruszenie również

2. art. 99 ust. 2 ustawy PZP – poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (w zakresie parametrów dotyczących produktu) w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki ich dobór, który uniemożliwia złożenie Odwołującemu konkurencyjnej oferty, uwzględniającej produkty, które spełniają wszystkie niezbędne oczekiwania związane z ich użytkowaniem, wskazujący na produkty określonego producenta;
3. art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1-2 ustawy PZP – poprzez opisanie w postępowaniu parametrów ograniczających konkurencyjność w postępowaniu i równe traktowanie wykonawców, nieproporcjonalnych, a w konsekwencji niezapewniających najlepszej jakości uzasadnionej charakterem zamówienia i nieprowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, bowiem na rynku funkcjonują produkty inne niż opisane przez zamawiającego produkty Fujifilm, które spełniają wszystkie wymagania użytkowe dla aparatów RTG.

Odwołujący wniósł o:

1. rozpoznanie merytoryczne odwołania i uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający złożenie oferty przez odwołującego, a zatem poprzez modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań wskazanych w załączniku nr 2a do SWZ (specyfikacja techniczna), w taki sposób, by dopuszczono produkt opisany w następujący sposób:
 - a)w zakresie wymagania zawartego w pozycji 2 wymagań ogólnych, wskazanych w załączniku nr 2a do SWZ (specyfikacja techniczna) – zarzut nr 1a) odwołania:
 - Usunięcie wskazanego wymogu jako nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia i ograniczającego konkurencję, lub alternatywnie
 - Potwierdzenie, że Zamawiający uzna za spełnienie tego warunku sytuację, w której wszystkie komponenty systemu zostaną dostarczone przez jednego producenta systemu RTG, objęte jedną deklaracją zgodności CE, potwierdzającą, że całość została przetestowana i skonfigurowana jako kompletny system na etapie produkcyjnym.
 - b)W zakresie wymagania dla bezprzewodowego detektora cyfrowego przenośnego w stole (mniejszego) opisanego w punkcie V załącznika nr 2a do SWZ (specyfikacja techniczna) – zarzut nr 1 b) odwołania:
 - Usunięcie wymagania wskazanego w punkcie V 8 załącznika nr 2a ~~Detektor fabrycznie wyposażony w warstwę antybakteryjną~~
 - c)W zakresie wymagania dla bezprzewodowego detektora cyfrowego przenośnego w statywie (większego) opisanego w punkcie VI załącznika nr 2a do SWZ (specyfikacja techniczna) – zarzut nr 1 c) odwołania
 - Zmianę wymagania w zakresie masy detektora i podniesienie dopuszczalnej masy detektora 43×43 cm do poziomu ≤ 3,0 kg, jako wartości odpowiadającej standardom rynkowym;
 - Usunięcie wymagania wskazanego w punkcie VI 8 załącznika nr 2a ~~Detektor fabrycznie wyposażony w warstwę antybakteryjną.~~

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęły zgłoszenia przystąpienia do postępowania

odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie - piśmie z 24 kwietnia 2026 r. zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu pkt 1a jako bezzasadnego, umorzenie postępowania w zakresie zarzutów sformułowanych w pkt 1b oraz 1c w związku z uwzględnieniem zarzutów przez zamawiającego oraz o zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W piśmie z 27 kwietnia 2026 r. odwołujący wskazał, że pismem z dnia 21 kwietnia 2026 roku stanowiącym odpowiedzi na pytania wykonawców, zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców, zmieniając wszystkie wymagania pierwotnie zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, które stanowiły podstawę zarzutów odwołania w sprawie KIO 1628/26 (pytania nr 1), a udzielona odpowiedź wprost stanowi odzwierciedlenie żądania odwołania w zakresie zarzutu 1a – i żądania alternatywnego, zgodnie z którym odwołujący wnosil:

a)W zakresie wymagania zawartego w pozycji 2 wymagań ogólnych, wskazanych

w załączniku nr 2a do SWZ (specyfikacja techniczna) – zarzut nr 1a) odwołania:

- Usunięcie wskazanego wymogu, jako nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia i ograniczającego konkurencję, lub alternatywnie
- Potwierdzenie, że Zamawiający uzna za spełnienie tego warunku sytuację, w której wszystkie komponenty systemu zostaną dostarczone przez jednego producenta systemu RTG, objęte jedną deklaracją zgodności CE, potwierdzającą, że całość została przetestowana i skonfigurowana jako kompletny system na etapie produkcyjnym.

Odwołujący wskazał, że żądanie alternatywne oznacza, że spełnienie jednego z nich jest wystarczające do uznania, iż wypełnione zostały oczekiwania odwołującego. Odpowiedź na pytanie nr 2 w tym samym piśmie wypełnia żądanie odwołania dotyczące zarzutów wskazanych w punktach 1b i 1c. W ślad za pismem z dnia 21 kwietnia 2026 roku zamawiający dokonał modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w specyfikacji technicznej (załącznik nr 2a do SWZ) w zakresie wszystkich trzech elementów kwestionowanych odwołaniem.

Odwołujący dodał, że w sytuacji zmiany opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z żądaniem odwołania odnośnie wszystkich jego zarzutów tj. 1a, 1b, 1c, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp występuje podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego, albowiem dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Odwołujący wniósł o rozważenie przez Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego w oparciu o wskazany wyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy PZP oraz w konsekwencji zniesienie terminu rozprawy wyznaczonej w tej sprawie na dzień 6 maja 2026 roku.

Jeśli chodzi o zarzuty nr 2 oraz 3 odwołania, zostały one cofnięte przez odwołującego na posiedzeniu w dniu 6 maja 2026 r.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów nr 1b oraz 1c odwołania podlegało umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp z uwagi na oświadczenie zamawiającego

o uwzględnieniu tych zarzutów oraz wycofanie przez odwołującego zarzutów nr 2 i 3 odwołania.

Zgodnie z przepisem art. 522 ust. 3 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Natomiast w zakresie zarzutu nr 1a odwołania postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na zamianę postanowień SWZ, dokonaną przez zamawiającego po wniesieniu odwołania.

Izba stwierdziła, że zakres zmian dokonanych przez zamawiającego odpowiadał ww. zarzutowi oraz odpowiadającym mu żądanom. Wobec powyższego, nie istnieje już, tzw. substrat zaskarżenia, jeśli chodzi o zarzut nr 1a, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

Stosownie do przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze,*

w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub nieopuszczalne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 522 ust. 3 oraz art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze,

orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zdanie 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane,

a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a także na podstawie

§ 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: