

POSTANOWIENIE

Warszawa, 06 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron 06 maja 2026 roku, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 marca 2026 r. przez wykonawcę TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o. z siedzibą w Janowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Bielański im. ks. J. Popieluszki Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej

z siedzibą w Warszawie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy Emtel System sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Poznaniu,

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o. z siedzibą w Janowie, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: **KIO 1463/26**

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Bielański im. ks. J. Popieluszki Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa, instalacja i wdrożenie klinicznego systemu informatycznego klasy CIS, dedykowanego do obsługi dokumentacji i danych pacjenta

w Oddziale Intensywnej Terapii i w obszarze Opieki Okołooperacyjnej”.

30 marca 2026 roku, wykonawca TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o. z siedzibą w Janowie (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba ustaliła, iż do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego - skutecznie przystąpił wykonawca Emtel System sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Poznaniu (dalej „przystępujący”).

Zamawiający, pismem procesowym z 23 kwietnia 2026 roku oświadczył, iż uwzględni zarzuty odwołania w części.

Odwołujący, pismem procesowym z 05 maja 2026 roku oświadczył, że „Działając w imieniu Odwołującego (na podstawie pełnomocnictwa załączonego do odwołania), w związku z czynnościami Zamawiającego:

– zmianami SWZ dokonanyymi w dniu 23 kwietnia 2026 r.

– odpowiedzią na odwołanie z dnia 23 kwietnia 2026 r.

którymi Zamawiający dokonał uwzględnienia odwołania w części:

1. wycofują pozostałe zarzuty, które nie zostały uwzględnione przez Zamawiającego;

2. wnoszą o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym – zgodnie z art. 522 ust. 3 PZP,

a z daleko posuniętej ostrożności, w przypadku uznania przez Izbę, że wskazane wyżej czynności Zamawiającego nie stanowiły uwzględnienia odwołania w części:

3. cofam odwołanie w całości.”.

Przystępujący nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę okoliczność, iż uwzględnienie w części zarzutów odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, odwołujący wycofał zarzuty nieuwzględnione przez zamawiającego,

a przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnionych przez zamawiającego zarzutów, zatem koszty te znoszą się wzajemnie stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....