

POSTANOWIENIE

Warszawa, 6 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński
Joanna Gawdzik-Zawalska
Monika Kawa-Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 6 maja 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 marca 2026 r. przez wykonawcę ECM Group Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

- 1.MGGP Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowie,
- 2.SAFEGE S.A.S. z siedzibą w Nanterre,
- 3.TPF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

- 1.umorzyc postępowanie odwoławcze;
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zarządzanie

i sprawowanie nadzoru nad realizacją zadania inwestycyjnego w ramach projektów: „Prace na linii kolejowej E 75 (Rail Baltica) na odcinku Białystok – Knyszyn”, „Prace na linii kolejowej E 75 (Rail Baltica) na odcinku Knyszyn – Osowiec” oraz „Prace na linii kolejowej E 75 (Rail Baltica) na odcinku Osowiec – Elk”, Nr ref.: 9090/IRZU/03100/04159/25/P (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 27 października 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 206/2025 pod numerem 706836-2025..

30 marca 2026 r. wykonawca ECM Group Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na fakt, że koszty ogólne wskazane w formularzu cenowym dla zakresu podstawowego oraz prawa opcji przekraczają wskazany w formularzu limit 15% wartości wynagrodzenia podczas,
gdy prawidłowa ocena złożonej oferty winna prowadzić do wniosku, że jest ona zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ, a tym samym nie podlega odrzuceniu.

22 kwietnia 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.
Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

.....

.....