

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 5 maja 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Siwik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę A.K., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą **"FIODOR" Usługi Komunalne z siedzibą w Łodzi**,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zarząd Dróg Miejskich w Pabianicach**

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: wykonawcy A.K., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **"FIODOR" Usługi Komunalne z siedzibą w Łodzi** kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: 1837/26**

**Uzasadnienie**

W dniu 20 kwietnia 2026 r. wykonawca A.K., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą **"FIODOR" Usługi Komunalne z siedzibą w Łodzi** („**Odwołujący**”) wniosła na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „**Pzp**” – odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: *„Bieżące utrzymanie pasów drogowych będących w zarządzie Zarządu Dróg Miejskich w latach 2026 – 2027”* (numer referencyjny: 4/ZDM/2026, dalej jako: „**Postępowanie**”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 27 lutego 2026 r., nr publikacji ogłoszenia 111737-2026.

Odwołujący wniósł odwołanie *„wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:*

- *wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu i uznaniu za taką oferty wykonawcy "CHYBO - TEX" M.N., ul. Zagrodowa 10/12, 93-354 Łódź (dalej jako „Chybo-Tex”) z naruszeniem art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp, przy:*

- *naruszeniu art. 224 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Chybo-Tex do udzielenia wyjaśnień ceny w tym w szczególności w zakresie istotnych elementów składowych ceny – wyceny co najmniej w zakresie następujących pozycji kosztorysu:*

1. *Pozimowe, mechaniczne zmiatanie ulic – strefa I*
2. *Pozimowe, mechaniczne zmiatanie ulic – strefa II*
12. *Bieżące utrzymanie (sprzątnięcie) pasów drogowych*

*pomimo, że wydaje się ona rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz winna budzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia i obowiązującymi przepisami, co w konsekwencji prowadzi do naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp i przedwczesnego i wadliwego na tym etapie postępowania wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.”*

Odwołujący wnosil m.in. o: „dokonanie:

1. *„unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;*
2. *powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu i w jej wyniku wezwanie wykonawcy Chybo-Tex do udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny co najmniej w zakresie poz. 1,2,12 kosztorysu ofertowego,*

3. *powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.*"

Odwołujący wskazywał, że ma interes prawny we wniesieniu odwołania, bowiem: „Oferta Odwołującego zgodnie z rankingiem ofert zawartym w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej została uplasowana na drugiej pozycji rankingowej. Uwzględnienie odwołania i wezwanie do udzielenia wyjaśnień ceny ma bezpośredni i realny wpływ na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. W konsekwencji nie budzi wątpliwości, że interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia w tym Postępowaniu doznał więc uszczerbku, a tym samym Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych zysków z realizacji umowy zawartej z Zamawiającym.”

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Pismem z dnia 4 maja 2026 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wskazane w odwołaniu oraz wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego.

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp: „*W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*”

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „*Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522*”.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy. Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....