

Sygn. akt: KIO 1828/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 maja 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2026 roku przez Odwołującego - wykonawcę Daniela Strojka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: D.S. P.H.U. SAR-NATw Bytowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Gminę Miejską Kościerzyna

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Daniela Strojka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Daniel Strojki P.H.U. SAR-NATw Bytowie kwoty 7500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1828/26

Uzasadnienie

Gmina Miejska Kościerzyna (zwana dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „*Utrzymanie czystości na terenie miasta Kościerzyna*”, numer referencyjny: ZP 10/2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14.04.2026 r., pod numerem: 2026/BZP 00197472.

Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca D.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Daniel Strojki P.H.U. SAR-NATw Bytowie (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 20 kwietnia 2026 roku wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia z naruszeniem przepisów i zasad udzielania zamówień publicznych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (pkt 7.1 ppkt 1) i ppkt 2) SWZ) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz naruszający uczciwą konkurencję w zakresie utrudnienia/unieemożliwienia dostępu do zamówienia wobec podmiotów dających gwarancję należytego wykonania zamówienia poprzez wykluczenie możliwości powoływania się, w celu wykazania spełnienia warunków udziału, na doświadczenie zdobyte podczas realizacji usług przez łączny okres co najmniej 6 miesięcy, w oparciu o więcej niż jedną umowę, obejmujących usługę zmiatania ulic o łącznej długości nie mniejszej niż 30 km i chodników o łącznej długości nie mniejszej niż 20 km oraz wykluczenie możliwości powoływania się na w/w usługi zrealizowane na terenach zamkniętych i/lub prywatnych (wewnętrzna infrastruktura piesza i drogowa) oraz nie obejmujących obowiązku utylizacji powstałych odpadów, jak również poprzez wykluczenie możliwości posiadania zamiatarek ulicznych na podwoziu samochodów ciężarowych;
- b) art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez przygotowanie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej

konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz niezapewniający zachowania proporcjonalności.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.dokonanie zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie warunków udziału (pkt 7.1 ppkt 1) SWZ) poprzez dopuszczenie możliwości powoływania się na doświadczenie zdobyte podczas realizacji usług przez łączny okres co najmniej 6 miesięcy, w oparciu o więcej niż jedną umowę, obejmujących usługę zmiatania ulic o łącznej długości nie mniejszej niż 30 km i chodników o łącznej długości nie mniejszej niż 20 km oraz zlokalizowanych na terenach zamkniętych i/lub prywatnych (wewnętrzna infrastruktura pieszka i drogowa) oraz nie obejmujących obowiązku utylizacji powstałych odpadów; jak również (pkt 7.1 ppkt 2) SWZ) poprzez dopuszczenie dysponowania zamiatarkami ulicznymi na podwoziu samochodu ciężarowego;
- 2.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie przedłożonej faktury VAT.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 21 kwietnia 2026 roku Zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania przez zamieszczenie jej na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

W dniu 4 maja 2026 roku Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Oświadczenie zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie zaś do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze mając na względzie treść art. 522 ust. 1 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....