

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 kwietnia 2026 r. przez Odwołującego – wykonawcę GRAPH'IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Szpital Kliniczny im. Dr Józefa Babińskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie

przy udziale wykonawców:

A. Punkt Zero Architekci spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie;

B. Studium spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie;

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego;

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) na rzecz Odwołującego, stanowiącej równowartość kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1772/26

Uzasadnienie

Szpital Kliniczny im. Dr Józefa Babińskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie negocjacji z ogłoszeniem na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego pn. Budowa nowego budynku szpitalnego wraz z infrastrukturą techniczną oraz zagospodarowaniem terenu na potrzeby Oddziału Psychiatrii Sądowej o Wzmocnionym Zabezpieczeniu” (nr referencyjny: ZP-2/26) (dalej „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 stycznia 2026 r., nr wydania Dz.U. S: 19/2026 63136-2026.

Dnia 17 kwietnia 2026 r. odwołanie w przedmiotowym postępowaniu wniósł wykonawca GRAPH'IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”). Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w zakresie podjętych przez niego czynności naruszenie

art. 159 ust. 2 w zw. z art. 159 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 160 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp poprzez:

1. czynność Zamawiającego polegającą na braku przyznania Odwołującemu 15 punktów w Kryterium selekcji nr 1 zgodnie z Sekcją XII OPIW oraz łącznie 40 punktów w ramach wszystkich kryteriów selekcji, a w konsekwencji poprzez niezgodną z OPIW czynność oceny złożonego przez Odwołującego wniosku i zaniechanie czynności zaproszenia Odwołującego do składania ofert wstępnych;
2. a w konsekwencji czynność oceny wniosków złożonych przez wykonawców w postępowaniu i zakwalifikowania do składania ofert wstępnych:
 - 1) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Biuro Architekt K. mgr inż. Arch. A.K. i Pracownia Architektoniczna S.B., prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą: Biuro Architekt K. s.c. (dalej „Biuro Architekt K.”);
 - 2) Industria Project Sp. z o.o.;
 - 3) Sosak i Sosak Projekt Sp. z o.o.;
 - 4) Instal-Tech M.M.;

pomimo tego, że Zamawiający winien był przyznać Odwołującemu łącznie 40 punktów, co plasowałoby Odwołującego na pierwszym miejscu wraz z Biuro Architekt K. i Industria Project Sp. z o.o., a zatem niezgodnie z OPIW zakwalifikował do składania ofert wstępnych Sosak i Sosak Projekt Sp. z o.o. i Instal-Tech M.M., zamiast Odwołującego.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu

1. unieważnienie czynności oceny wniosków złożonych przez wykonawców w Postępowaniu;
2. przyznanie Odwołującemu 15 punktów w Kryterium selekcji nr 1 zgodnie z Sekcją XII OPIW oraz łącznie 40 punktów w ramach wszystkich kryteriów selekcji;
3. dokonanie ponownej czynności badania i oceny wniosków i kwalifikacji wykonawców do składania ofert wstępnych zgodnie z OPIW.

W piśmie datowanym na 29 kwietnia 2026 r., a przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 kwietnia 2026 r. przed otwarciem rozprawy, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 521 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający do czasu otwarcia rozprawy może wnieść odpowiedź na odwołanie, w której zgodnie z ust. 2 tegoż przepisu ustosunkowuje się do treści odwołania, wskazuje twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu.

Z kolei w świetle brzmienia art. 523 ust. 1 ustawy Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w oświadczeniu z dnia 30 kwietnia 2026 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Uwzględniając zaistniałe w przedmiotowym postępowaniu okoliczności faktyczne przywołane powyżej, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....