Sygn. akt: KIO 1760/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 5 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 5 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Pavimental Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini przy ul. Dworcowej 2 (32-540 Trzebinia) w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Wadowicki – Starostwo Powiatowe
w Wadowicach z siedzibą w Wadowicach przy ul. Stefana Batorego 2 (34-100 Wadowice)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy F.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlano Drogowo Mostowe „DROG-BUD" F.F. z siedzibą w Spytkowicach przy ul. Zamkowej 3 (34-116 Spytkowice)

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Pavimental Polska spółki
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
3.Znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….

Sygn. akt: KIO 1760/26

Uzasadnienie

Powiat Wadowicki – Starostwo Powiatowe w Wadowicach zwany dalej „zamawiającym", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp", w trybie podstawowym, pn.: *Przebudowa drogi powiatowej nr 1743K w km od 5+524,90 do km 7+111,20 w miejscowości Nidek, Powiat Wadowicki*, o numerze referencyjnym: NIZ.272.TP.24.2026, zwane dalej „postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 12 marca 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00153069.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowalne jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

15 kwietnia 2026 r. wykonawca Pavimental Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini (zwany dalej: „odwołującym") wniósł odwołanie od:

- czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę F.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlano Drogowo Mostowe „DROG-BUD" F.F. z siedzibą w Spytkowicach (zwanego dalej jako: „Drog-Bud");
- czynności uznania, że część wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawionych przez wykonawcę Drog-Bud została skutecznie zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa,
a w konsekwencji zaniechanie czynności udostępnienia tych dokumentów odwołującemu;
- ewentualnie zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy Drog-Bud.

Czynnościom i zaniechaniom przez zamawiającego, odwołujący postawił następujące zarzuty:

1) zarzut naruszenia art. 74 ust. 1 i 2 Pzp w związku z art. 18 ust. 3 Pzp przez zaniechanie czynności udostępnienia odwołującemu pełnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawionych przez wykonawcę Drog-Bud, podczas gdy wykonawca ten nie wykazał, że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w związku z czym zamawiający zobowiązany był udostępnić dokumenty odwołującemu;

2) ewentualnie zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Drog-Bud, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do

przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.
Wskazując na powyższe, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach: udostępnienia odwołującemu pełnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawionych przez wykonawcę Drog-Bud oraz ewentualnie odrzucenia oferty wykonawcy Drog-Bud;
- obciążenie kosztami postępowania zamawiającego oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kwoty 10 000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca F.F. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlano Drogowo Mostowe „DROG-BUD" F.F. z siedzibą
w Spytkowicach (zwany dalej jako: „przystępujący"). Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez ww. wykonawcę.

30 kwietnia 2026 r. zamawiający złożył do akt sprawy pismo procesowe zawierające wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego w całości – co powinno obejmować zarówno zarzut stanowczy (numer 1), jak i zarzut ewentualny (numer 2) – z uwagi na bezprzedmiotowość postępowania, która wynikła z przyczyny innej niż cofnięcie odwołania, na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Zamawiający wniósł również o rozpoznanie wniosku na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, z uwagi na to, że stan faktyczny sprawy nie był sporny i wynikał wprost z dokumentów postępowania udostępnionych za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia oraz wzajemne zniesienie kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Zamawiający w uzasadnieniu przedmiotowego wniosku wskazał, że 17 kwietnia 2026 r. podjął dwie ściśle skorelowane czynności konwalidacyjne, które w połączeniu wyczerpały przedmiot odwołania:
a) po pierwsze – pismem z 17 kwietnia 2026 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z 10 kwietnia 2026 r. i przystąpił do powtórnego badania i oceny ofert,
w obrocie prawnym przestała tym samym istnieć czynność stanowiąca substrat zarzutu ewentualnego;
b) po drugie – pismem z 17 kwietnia 2026 r. uchylił ochronę informacji objętych zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa przez przystępującego i udostępnił odwołującemu częściowo odtajnione wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami, zastrzeżenie zostało uznane za nieskuteczne – z zachowaniem jedynie ochrony danych osobowych pracowników (imiona, nazwiska, numery PESEL) jako informacji chronionych na podstawie RODO.
Zamawiający wyjaśnił, że zarzut stanowczy odwołania dotyczył zaniechania udostępnienia pełnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny przystępującego, przy podstawie faktycznej, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa zostało dokonane lakonicznie i bez dowodów. Żądanie odwołującego sprowadzało się do nakazania zamawiającemu udostępnienia tych dokumentów oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Zamawiający podkreślił, że czynnościami z 17 kwietnia 2026 r. w pełni zrealizował to żądanie:
a) dokumenty zostały udostępnione;
b) anonimizacja została zawężona wyłącznie do danych osobowych pracowników (imiona, nazwiska, PESEL) na podstawie RODO – co nie było kwestionowane przez odwołującego;
c) czynność wyboru z 10 kwietnia 2026 r. została unieważniona, a zamawiający przystąpił do powtórnego badania i oceny ofert.
Zamawiający stwierdził, że po stronie odwołującego nie istniała już informacyjna luka, której usunięcia się domagał – wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zostały mu w pełni udostępnione.
W zakresie zarzutu ewentualnego zamawiający wskazał, że z istoty swej konstrukcji procesowej został on podniesiony jako warunkowy, przy założeniu nieuwzględnienia zarzutu stanowczego. Sam odwołujący w pkt 32-33 odwołania wprost wskazał, że wniósł o jego rozpoznanie wyłącznie w przypadku nieuwzględnienia zarzutu numer 1 motywując to brakiem dostępu do pełnej treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny i niemożnością przeprowadzenia pełnej, merytorycznej analizy wyjaśnień, a tym samym sformułowania wszystkich zarzutów, które mogłyby wynikać z ich treści. Zdaniem zamawiającego, zarzut ewentualny stał się bezprzedmiotowy i mógł być rozpoznawany.
Do pisma z 30 kwietnia 2026 r. zamawiający załączył:
- pismo z 17 kwietnia 2026 r., znak: NIZ.272.TP.24.2026 – zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z 10 kwietnia 2026 r. wysłane przez platformę e-zamówienia;
- pismo z 17 kwietnia 2026 r., znak: NIZ.272.TP.24.2026 – zawiadomienie o udostępnieniu częściowo odtajnionych wyjaśnień rażąco niskiej ceny przystępującego, skierowane do odwołującego wysłane przez platformę e-zamówienia;

- pismo z 24 kwietnia 2026 r., znak: NIZ.272.TP.24.2026– zawiadomienie o uchyleniu ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, skierowane do przystępującego 24 kwietnia 2026 r. przez platformę e-zamówienia;
- potwierdzenie przekazania kopii odwołania pozostałym wykonawcom z 16 kwietnia 2026 r., wysłane przez platformę e-zamówienia;
- zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego z 20 kwietnia 2026 r. przesłane przez platformę e-zamówienia;
- wezwanie do złożenia aktualnych podmiotowych środków dowodowych z 24 kwietnia 2026 r. wysłane przez platformę e-zamówienia wraz z odpowiedzią przystępującego z 27 kwietnia 2026 r. otrzymane przez platformę e-zamówienia;
- zawiadomienie o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej z 30 kwietnia 2026 r., znak: NIZ.272.TP.24.2026 wysłane przez platformę e-zamówienia.

W ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie budziło wątpliwości, że w związku z dokonaną przez zamawiającego czynnością polegającą na unieważnieniu czynności z 10 kwietnia 2026 r. dotyczącej wyboru oferty najkorzystniejszej, zastosowanie znalazł art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zamawiający w piśmie z 30 kwietnia 2026 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. W zakresie tego wniosku skład orzekający stwierdził, że aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności zamawiającego (art. 513 pkt 1 Pzp). Tym samym na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie dostrzeżenia wymagało, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania odwoławczego. Zauważenia również wymagało, że przepisy ustawy nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

Skład orzekający wskazał, że treść art. 552 ust. 1 Pzp – podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp należy analogicznie – jak w art. 316 § 1 kpc – interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18). Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązania uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, której dotyczyło wniesione odwołanie, Izba nie znalazła powodów do nieuwzględnienia wniosku zamawiającego o umorzenie postępowania odwoławczego ze względu na jego zbędność. Uznać w takiej sytuacji należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 Pzp Izba orzekała o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji postanowienia.

Przewodniczący: …….