

Sygn. akt: KIO 1656/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 5 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę ELEKTROTIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie, w imieniu której postępowanie prowadzi: PGE Dystrybucja S.A. Oddział Białystok z siedzibą w Białymstoku

postanawia:

- 1.umorzzyć postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ELEKTROTIM S.A. : siedzibą we Wrocławiu kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1656/26

Uzasadnienie

Zamawiający PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie, w imieniu której postępowanie prowadzi: PGE Dystrybucja S.A. Oddział Białystok z siedzibą w Białymstoku prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Wykonanie robót budowlano-montażowych związanych z przebudową linii 110 kV na terenie działalności PGE Dystrybucja S.A. Oddział Białystok - 2 części.” (numer postępowania: POST/DYS/OB/GZ/03748/2025). Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 22 października 2025 r. pod numerem nr 697498-2025 13 kwietnia 2026 r. wykonawca ELEKTROTIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu wniósł na podstawie art. 505 oraz 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 1656/26) w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu na unieważnienie czynności związanych z przeprowadzeniem aukcji elektronicznych nr 136813 oraz 136814, do zadania 1 i 2, które odbyły się w dniu 13.02.2026 r., procedowanych w trybie art. 227 ustawy Pzp oraz zapisami pkt 24 SWZ, a także niedokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej a także zaniechanie przez Zamawiającego udostępnienia informacji.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 18 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady jawności postępowania, polegające na odmowie udostępnienia informacji do zadania 1 i 2 stanowiących element protokołu postępowania, co uniemożliwia Odwołującemu weryfikację podstaw faktycznych i prawnych unieważnienia aukcji; brak udowodnienia przez Zamawiającego, że wskazane przez Zamawiającego w decyzji o unieważnieniu aukcji czynności związane z przeprowadzeniem aukcji elektronicznych obarczone były wadą;
2. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez czynność unieważnienia aukcji do zadania 1 i 2 powodujące naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, polegające na nieuzasadnionym uprzywilejowaniu jednego wykonawcy, który nie wziął udziału w aukcji, poprzez stworzenie mu możliwości ponownego uczestnictwa w postępowaniu po ujawnieniu poziomu cen konkurencji mimo że inni wykonawcy wzięli udział w przedmiotowej aukcji a przy tym nieuwzględnieniu, że tylko jeden wykonawca nie dochował należytej staranności i nie mógł skutecznie brać udziału w aukcji;
3. art. 18 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez nieprzedstawienie dowodów dotyczących podstawy unieważnienia aukcji do zadania 1 i 2 i tym samym nierówne traktowanie wykonawców albowiem tylko jeden z nich zna dokumenty stanowiące podstawę unieważnienia aukcji;
4. art. 227 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez unieważnienie czynności aukcji do zadania 1 i 2 bez wykazania istnienia wady o charakterze istotnym oraz mającej wpływ na wynik postępowania;
5. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej do zadania 1 i 2, mimo że wynik aukcji umożliwił dokonanie takiego wyboru a nawet obowiązał Zamawiającego do wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
6. art. 253 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przekazania informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej w zadaniu

1 i 2.

Odwołujący wnosil o:

1) uwzględnienie odwołania i unieważnienie decyzji Zamawiającego z dnia 2 kwietnia 2026r. o unieważnieniu czynności związanych z przeprowadzeniem aukcji elektronicznych nr 136813 oraz 136814, które odbyły się w dniu 13.02.2026 r., procedowanych w trybie art. 227 ustawy Pzp oraz zapisami pkt 24 SWZ i dalszy wybór oferty najkorzystniejszej.

2) uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu udostępnienia Odwołującemu dokumentacji i złożenia wyjaśnień dotyczących przebiegu aukcji elektronicznych nr 136813 oraz 136814, które odbyły się w dniu 13.02.2026 r. zgodnie z wnioskiem Odwołującego z dnia 3 kwietnia 2026 r.,

3) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów, w tym dowodów z dokumentów powołanych w odwołaniu oraz z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania, a także przedłożonych w toku postępowania odwoławczego - na okoliczności przytoczone w odwołaniu oraz w toku postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ spełnia materialnoprawną przesłankę wniesienia odwołania z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący podniósł, że w świetle przyjętych kryteriów oceny ofert, zgodnie z informacją Zamawiającego udzieloną w dniu 4 marca 2026 r. w wezwaniu Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych została najwyższej oceniona w rankingu ofert złożonych w postępowaniu, które na dzień złożenia odwołania nie zostały odrzucone. Zidentyfikowane przez Odwołującego naruszenia przepisów Pzp skutkują w jego ocenie istotnym ryzykiem poniesienia szkody polegającej na nieprzyznaniu Odwołującemu zamówienia i niewybrania jego oferty.

Rozpatrzenie odwołania zgodnie z żądaniem Odwołującego spowoduje jego zdaniem, że szanse Odwołującego na uzyskanie zamówienia zostaną istotnie zwiększone. Udostępnienie dokumentacji zawartej w Protokole postępowania dotyczącej jedynie formalnych warunków/ technicznej strony przebiegu postępowania, pozwoli Odwołującemu na dokonanie bardziej szczegółowej weryfikacji prawidłowości decyzji Zamawiającego o unieważnieniu czynności aukcji, a tym samym utrzymaniu najkorzystniejszej oferty jaką w toku postępowania była oferta Odwołującego.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

28 kwietnia 2026 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosil o:

1) oddalenie odwołania w całości;

2) Przeprowadzenie dowodów z dokumentów:

a. „Wniosku o unieważnienie lub powtórzenie czynności aukcji” wykonawcy MLELECTRIC sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, z dnia 16.02.2026 r.;

b. Korespondencji wykonawcy MLELECTRIC sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie z HELP DESK Systemu Zakupoweg GK PGE z dnia 13.02.2026 r.;

c. Zrzutów ekranu wykonawcy MLELECTRIC sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie wykonanych podczas trwania aukcji elektronicznych w przedmiotowym postępowaniu;

- Na okoliczność wykazania występowania błędów technicznych po stronie platformy zakupowej swpp2, na której prowadzona była aukcja elektroniczna – w czasie trwania aukcji;

d. Korespondencji Zamawiającego z SD – Service Desk GK PGE

- na okoliczność potwierdzenia występowania błędów po stronie platformy zakupowej swpp2 w czasie trwania aukcji elektronicznej;

e. Powiadomienia wykonawcy MLELECTRIC sp. z o.o. o uznaniu złożonego przez niego zastrzeżenia dotyczącego tajemnicy przedsiębiorstwa za nieskuteczne;

f. Informacja o zakończeniu badania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w złożonych dokumentach;

g. Zrzutu ekranu z Systemu Zakupowego swpp2

- na okoliczność zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w dokumentach złożonych przez MLELECTRIC sp. z o.o. oraz daty powiadomienia tego wykonawcy o odtajnieniu dokumentów.

3) Zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

30 kwietnia 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa w całości wniesione odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z 30 kwietnia 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu

o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....