

Sygn. akt: KIO 1639/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania w dniu 5 maja 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę CX Projekty Medyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Balicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: VISION RT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy CX Projekty Medyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Balicach, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1639/26

UZASADNIENIE

Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa wyposażenia 2 akceleratorów oraz tomografu do planowania radioterapii dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi”, (znak postępowania: NZP.271.1.2026). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 stycznia 2026 r. pod numerem 29358-2026.

W dniu 10 kwietnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca CX Projekty Medyczne Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec:

1. Wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu i uznaniu za taką oferty wykonawcy Vision RT Poland sp. z o.o (dalej jako „VisionRT”) – naruszenie art. 239 Pzp,
2. Zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy VisionRT: w sytuacji kiedy treść oferty tego wykonawcy pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia - naruszenie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp,
3. Zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy VisionRT: w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę za wykonanie zamówienia bowiem wezwany do udzielenia wyjaśnień ceny nie wykazał i nie udowodnił w złożonych wyjaśnieniach aby cena jaką zaoferował w postępowaniu nie była rażąco niska - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp a także art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp 2 o czym Odwołujący dowiedział się z treści zawiadomienia o wyniku postępowania z dnia 31.03.2026 r.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą,
2. powtórzenie czynności badania oraz oceny ofert i odrzucenie oferty wykonawcy VisionRT co ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania jak również możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes i może ponieść szkodę w wyniku uchybienia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 31 marca 2026 r. (publikacja informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 10 kwietnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania zamawiającemu.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego w tej sprawie przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił VISION RT

Sp. z o.o.

Zamawiający pismem z dnia 23 kwietnia 2026 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu: „Zamawiający oświadcza, że uwzględni w całości wszystkie zarzuty odwołania. Uwzględnienie odwołania następuje po ponownej analizie dokumentacji postępowania, treści odwołania, czynności podjętych w toku badania i oceny ofert oraz z uwzględnieniem wezwania Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 kwietnia 2026 r., doręczone 21.04.2026r., do złożenia odpowiedzi na odwołanie i dokumentacji postępowania.”

Przy piśmie z dnia 27 kwietnia 2026 r. przystępujący VISION RT Sp. z o.o. oświadczył, że: „Działając w imieniu wykonawcy VISION RT Sp. z o.o. oświadczam, iż Zgłaszający przystąpienie nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.”

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze. Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: