Sygn. akt:KIO 1566/26

WYROK

Warszawa, 5 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie 30 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę KRESKA CATERING spółkę
z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Gdańsku przy ul. Al. Grunwaldzkiej 56/113 (80-241 Gdańsk) w postępowaniu prowadzonym przez Gdański Uniwersytet Medyczny z siedzibą w Gdańsku przy ul. M. Skłodowskiej-Curie 3a (80-210 Gdańsk)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę KRESKA CATERING spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Gdańsku i:
2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 906 zł 17 gr (trzy tysiące dziewięćset sześć złotych siedemnaście groszy) stanowiącą koszty odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu pełnomocnika na rozprawę oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
2.2. zasądza od wykonawcy KRESKA CATERING spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Gdańsku na rzecz zamawiającego Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Gdańsku,kwotę w wysokości 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt:KIO 1566/26

U z a s a d n i e n i e

Gdański Uniwersytet Medyczny z siedzibą w Gdańsku zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym bez negocjacji, pn. *Sukcesywne świadczenie usług cateringowych na potrzeby Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego,*o numerze GDDKiA GUM2026ZP0027, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 6 marca 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00143004.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

7 kwietnia 2026 r. wykonawca KRESKA CATERING Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą
w Gdańsku (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie, w którym zaskarżył czynności zamawiającego polegające na:

1) naruszeniu art. 224 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień wykonawcy Sky Group Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni w przedmiocie rażąco niskiej ceny, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie
w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi
w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów;
2) naruszeniu art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Sky Group Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny
w sytuacji, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania;

3) naruszeniu art. 18 Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców bowiem oferta wykonawcy Sky Group Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni została wybrana jako oferta z rażąco niską ceną.

Odwołujący wniósł o:

- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Sky Group Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert w ww. postępowaniu;
- nakazanie zamawiającemu zastosowania procedury wyjaśniającej w zakresie rażąco niskiej ceny;
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie.

Odwołujący wyjaśnił, że posiada interes w wniesieniu odwołania, ponieważ złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu, która jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Zdaniem odwołującego, gdyby zamawiający przeprowadził postępowanie zgodnie z przepisami Pzp, to jego oferta ostałaby się jako najkorzystniejsza. Odwołujący stwierdził, że ma więc interes we wniesieniu odwołania, gdyż może ponieść szkodę w związku z nieudzieleniem mu zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

20 kwietnia 2026 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania.

28 kwietnia 2026 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo procesowe, w którym podtrzymał w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wskazał, że stanowisko zamawiającego było bezzasadne.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na nośniku typu pendrive, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 21 kwietnia 2026 r., w tym w szczególności:
   - ogłoszenie o zamówieniu;
   - specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej jako: „SWZ") wraz z załącznikami;
   - ofertę złożoną w postępowaniu przez wykonawcę Sky Group Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni;
   - notatkę zamawiającego z 17 marca 2026 r.;
   - zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu z 2 kwietnia 2026 r.;
2) dokumenty załączone do odwołania, tj. wniosek odwołującego z 2 kwietnia 2026 r. oraz protokół z 7 kwietnia 2026 r. udostępniony przez zamawiającego;
3) dokumenty załączone do odpowiedzi na odwołanie, tj. szacunkową wycenę wartości zamówienia dokonaną przez odwołującego oraz umowę nr GUM2025UP0047 zawarta 31 marca 2025 r.;
4) dokumenty załączone do pisma procesowego odwołującego z 28 kwietnia 2026 r., tj. wezwanie dotyczące wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 26 lutego 2025 r. oraz informację o złożonych ofertach z 13 lutego 2025 r.

Izba ustaliła co następuje

Zamawiający ustalił szacunkową wartość zamówienia w postępowaniu 13 lutego 2026 r. Szacunkowa wartość zamówienia dotycząca zamówienia podstawowego wynosiła 646 185,19 zł (informacja z protokołu postępowania).
W postępowaniu zostały złożone 4 oferty:

nr oferty	Wykonawca	Cena brutto dla zamówienia podstawowego
1	OREGANO s.c. Danuta Jasik-Sokalska, Sylwia Pawłowska	589 480,00 zł
2	Sky Group Sp. z o.o.	466 080,00 zł
3	Odwołujący	525 000,00 zł
4	Silver Rock Investment Sp. z o.o.	659 680,00 zł

17 marca 2026 r. zamawiający sporządził notatkę, która zawierała informację dotyczące poczynionych przez niego ustaleń w zakresie badania cen ofert. W notatce tej zamawiający wskazał:

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma Sky Group Sp. z o.o., która na tle wyliczonej średniej ceny ze wszystkich 4 złożonych ofert (560 060,00 zł) zaproponowała cenę niższą o 16,78%
w stosunku do ceny średniej.
Szacunkowa wartość zamówienia wynosi 697 880,00 zł i ustanowiona została w oparciu
o jedną nadesłaną ofertę od firmy Kreska Catering Sp. z o.o.
Firma Kreska Catering Sp. z o.o. w postępowaniu złożyła ofertę o 24,77 % niższą od szacowanej pierwotnie wartości zamówienia.
Na tle szacunkowej wartości zamówienia 697 880,00 zł oferta firmy Sky Group Sp. z o.o. jest niższa o 33,21 % od wartości szacunkowej, co wskazywałoby na problem „rażąco niskiej ceny" , jednak na tle złożonych w postępowaniu ofert jej cena jest najkorzystniejsza jednocześnie nie stanowiąc ceny nierealistycznej, czy rażąco zaniżonej.
W związku z powyższym Zamawiający uznał za niewymagające wzywanie firmy Sky Group Sp. z o.o. do składania wyjaśnień w tym temacie.
Ostatecznie zamawiający nie wezwał wykonawcy Sky Group Sp. z o.o. z siedzibą
w Gdyni do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.
2 kwietnia 2026 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta wykonawcy Sky Group Sp.
z o.o. z siedzibą w Gdyni. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu
w rankingu ofert.

Treść przepisów dotyczących zarzutów w obu odwołaniach:
- art. 224 ust. 1 Pzp – *Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.*;
- art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp – *W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:*
1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;
- art. 18 Pzp – *1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.*
2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem
o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.
3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U.
z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.
4. Zamawiający może określić w dokumentach zamówienia lub w ogłoszeniu o zamówieniu wymaganie dotyczące zachowania poufnego charakteru informacji przekazanych wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia.
5. Jeżeli jest to uzasadnione ochroną prywatności lub interesem publicznym, zamawiający może nie ujawniać:
1) danych osobowych, w przypadku zamówienia udzielonego na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. b,
2) wysokości wynagrodzenia, w przypadku zamówienia udzielonego na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 2

– w zakresie dostaw lub usług, z zakresu działalności kulturalnej związanej z organizacją wystaw, koncertów, konkursów, festiwali, widowisk, spektakli teatralnych, przedsięwzięć
z zakresu edukacji kulturalnej lub z gromadzeniem materiałów bibliotecznych przez biblioteki lub muzealiów, a także z zakresu działalności archiwalnej związanej z gromadzeniem materia łów archiwalnych, jeżeli zamówienia te nie służą wyposażaniu zamawiającego w środki trwałe przeznaczone do bieżącej obsługi jego działalności, o ile wykonawca, przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, zastrzegł, że dane te nie mogą być udostępniane.
6. Zamawiający udostępnia dane osobowe, o których mowa w art. 10 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobo wych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.11)), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/679", w celu umożliwienia korzystania ze środków ochrony prawnej, o których mowa w dziale IX, do upływu terminu na ich wniesienie.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.
Do pierwszych dwóch zarzutów skład orzekający odniósł się zbiorczo. Oba te zarzuty odnosiły się do zaniechania przez zamawiającego wezwania wykonawcy Sky Group Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp i art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp. W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący nie udźwignął ciężaru dowodu w zakresie tych zarzutów. W tym kontekście należało zwrócić uwagę, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie znalazła zastosowania zasada odwróconego ciężaru dowodu, o której mowa w art. 537 Pzp. Odwrócony ciężar dowodu dotyczy sytuacji, kiedy już wezwano wykonawcę do złożenia wyjaśnień, co nałożyło na niego obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej (art. 224 ust. 5 Pzp). Jeśli zamawiający nie wzywał wykonawcy do wyjaśnień w zakresie ceny, to w przypadku zarzutu podnoszonego przez konkurencyjnego wykonawcę wskazującego, że jednak zamawiający powinien był to uczynić zastosowanie znajdzie art. 534 ust. 1 Pzp, który stanowi, że strony
i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Norma ta nakłada na odwołującego obowiązek dostarczenia Izbie wiarygodnych i przekonujących środków dowodowych, które poprą jego stanowisko procesowe, a z drugiej strony wskazuje, że odwołujący poniesie negatywne konsekwencje w przypadku braku wywiązania się z nałożonego na niego ciężaru dowodowego – w postaci oddalenia niewykazanych zarzutów odwołania.
W stanie faktycznym przedmiotowej sprawy bezsporne było, że zamawiający nie wzywał wybranego wykonawcy do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, zatem ciężar dowodu w zakresie zarzutu naruszenia at. 224 ust. 1 Pzp i art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp spoczywał na odwołującym. Odwołujący w uzasadnieniu odwołania przedstawił ogólnikową i gołosłowną argumentację, która nie przekonała Izby do zasadności podniesionych zarzutów. Co istotne, odwołujący
w swoim stanowisku wskazał właściwie, że zamawiający powinien wezwać wybranego wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny, a w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie mógł znaleźć zastosowania wyjątek przewidziany w art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, który wskazuje na rozbieżność, która ma wynikać z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Tym samym w uzasadnieniu odwołania nie została przedstawiona argumentacja odnosząca się do stanu faktycznego przedmiotowej sprawy. Odwołujący dopiero w piśmie
z 28 kwietnia 2026 r. zawarł bardziej konkretne stanowisko, które nawiązywało do realiów sprawy. Stanowisko to było jednak efektem argumentacji zamawiającego opisanej
w odpowiedzi na odwołanie. To zamawiający przedstawił wynikowe i charakteryzujące się większym poziomem szczegółowości stanowisko, które było osadzone w okolicznościach sprawy. Odwołujący w zasadzie ograniczył się do roli recenzenta argumentacji zamawiającego, oddając mu niejako inicjatywę w przedstawianiu argumentów, do których mógł się następnie krytycznie odnieść. Taki sposób działania odwołującego doprowadził Izbę do przekonania, że odwołujący nie udźwignął obowiązków wynikających z zasady rozkładu ciężaru dowodu.
Ponadto skład orzekający zwrócił uwagę na argumentację zamawiającego odnoszącą się do procesu szacowania wartości zamówienia. Zamawiający wskazał, że wartość szacunkowa zamówienia została ustalona na kwotę 697 880,00 zł brutto, w ten sposób, że zamawiający przesłał prośbę o wycenę do pięciu odrębnych podmiotów, a odpowiedź otrzymał wyłącznie od odwołującego. Wartość ta stanowił zatem sumę wyceny złożonej tylko przez odwołującego. W samym zaś postępowaniu odwołujący złożył już ofertę na poziomie 525 000,00 zł, a więc niższą aż o 172 880,00 zł tj. o blisko 24,77% wartości od przyjętego wcześniej w toku szacowania poziomu 697 880,00 zł, pomimo tożsamego zakresu rzeczowego zamówienia. Skoro zatem odwołujący, którego odpowiedź co do wyceny była punktem odniesienia przy szacowaniu, zaoferował w postępowaniu cenę istotnie niższą od swojej własnej wcześniejszej wyceny, to jego

twierdzenie, że samo zejście poniżej tej wartości tworzyło po stronie zamawiającego obowiązek wszczęcia procedury wyjaśniającej wobec innego wykonawcy, nie mogło stanowić podstawy do uwzględnienia odwołania.
Obowiązek wezwania do złożenia wyjaśnień z art. 224 ust. 1 Pzp nie aktualizuje się każdorazowo wobec najkorzystniejszej cenowo (lub kosztowo) oferty przed dokonaniem jej wyboru. Celem ww. przepisu jest bowiem weryfikacja wiarygodności ceny zaoferowanej przez wykonawcę, a w konsekwencji ustalenia, że cena jest rażąco niska, eliminowanie ofert,
w których zaoferowano cenę lub koszt uniemożliwiający realizację przedmiotu zamówienia,
a nie wszczynanie procedury wyjaśniania wobec oferty z najniższą ceną lub kosztem. Ponadto jak zasadnie wyjaśnił zamawiający, odwołujący błędnie przyjął, że przekroczenie progu 30% względem wartości szacunkowej automatycznie obliguje zamawiającego do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień. Przepis art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp wprost przewiduje wyjątek – obowiązek taki nie powstaje, jeżeli rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Taka sytuacja wystąpiła w przedmiotowej sprawie. Po pierwsze cena oferty wykonawcy Sky Group Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni nie odbiegała o 30% od średniej arytmetycznej ofert (różnica wynosiła 16,78%), a wszystkie oferty złożone w postępowaniu kształtowały się poniżej wartości szacunkowej. Po drugie w przypadku przesłanki dotyczącej rozbieżności ceny oferty wykonawcy wobec szacunkowej wartości zamówienia to przede wszystkim ponownie należało wskazać, że to wycena odwołującego stanowiła podstawę do jej ustalenia. W toku rozeznania rynku, poprzedzającego wszczęcie postępowania, odwołujący wskazał wartość zamówienia na poziomie 697 880,00 zł brutto. Następnie w postępowaniu złożył ofertę na kwotę 525 000,00 zł brutto, a więc niższą o blisko 25% od zaproponowanej wyceny. Oznaczało to, że główny punkt odniesienia dla szacowania wartości zamówienia uległ istotnej zmianie. Tym samym Izba uznała, że powyżej opisane okoliczności postępowania były oczywiste, co uzasadniało odstąpienie od wezwania do wyjaśnień w zakresie ceny wybranego ostatecznie wykonawcy.
Izba nie wzięła przy tym pod uwagę podniesionej przez zamawiającego i odwołującego argumentacji odnoszącej się do okoliczności związanej z postępowaniem prowadzonym przez zamawiającego w 2025 r. oraz pominęła złożone przez odwołującego dowody dotyczące tego postępowania. W ocenie składu orzekającego realia związane z wcześniejszym postępowaniem nie miały istotnego znaczenia dla prawidłowości badania przez zamawiającego oferty wykonawcy Sky Group Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni pod kątem rażąco niskiej ceny w tym postępowaniu.
W konsekwencji Izba oddaliła zarzuty naruszenia art. 224 ust. 1 Pzp i art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp podniesione w pkt 1 i 2 *petitum* odwołania.
Ostatni zarzut, w ocenie składu orzekającego, miał wynikowy charakter wobec wcześniejszych zarzutów, zatem ich oddalenie musiało prowadzić do oddalenia także tego zarzutu. Poza tym zarzut ten dotyczył naruszenia art. 18 Pzp, a odwołujący opisując go wskazywał, że zamawiający prowadził postępowanie w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Izba stwierdziła, że do ww. zasady odnosi się art. 16 pkt 1 Pzp, a nie art. 18 Pzp, który dotyczy zasady jawności. Zważywszy na powyższe Izba oddaliła zarzut wskazany w pkt 3 *petitum* odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. a) i b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania, koszty poniesione przez strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz koszty poniesione przez odwołującego w związku
z dojazdem pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę. Jednocześnie Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty związane z wynagrodzeniem pełnomocnika (na podstawie złożonych rachunków).

Przewodniczący:……..……