

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników, w dniu 5 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę, P.P. sp.k. w Nabyszycach w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy P.P. sp.k. w Nabyszycach, kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), jako kwoty stanowiącej 90% wartości wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1518/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym w oparciu o art. 275 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, na dostawę środków czystości i artykułów gospodarczych na potrzeby prowadzonej działalności, wewnętrzny identyfikator ZP.CO22/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 grudnia 2025 r., pod nr: 2025/BZP 00629341. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 22 kwietnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy P.P. sp.k. w Nabyszycach (dalej jako: „Purretto” lub „Odwołujący”) od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu polegających na odrzuceniu – w zakresie Części VI zamówienia – oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”), wskutek uznania, że oferta zawiera rażąco niską cenę oraz nieprawidłowej ocenie wyjaśnień złożonych przez Odwołującego, a także wyborze oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

- 1) art. 224 ust. 1-6 PZP poprzez błędną ocenę wyjaśnień i przyjęcie, że cena jest rażąco niska, mimo że została szczegółowo uzasadniona,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty,
- 3) art. 16 pkt 1 PZP, co skutkowało prowadzeniem postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 4) art. 17 ust. 2 PZP poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy, który nie został wybrany zgodnie z przepisami ustawy,
- 5) art. 223 ust. 1 PZP poprzez niewłaściwe prowadzenie procedury wyjaśniającej,
- 6) art. 99 ust. 1 i 4 PZP poprzez niejednoznaczny i niewystarczająco precyzyjny opis przedmiotu zamówienia, który mógł mieć wpływ na sposób kalkulacji ceny oraz ocenę oferty.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia badania i oceny oferty Odwołującego, jako spełniającej warunki opisane w Specyfikacji Warunków Zamówienia i niepodlegającej odrzuceniu, uznając wyjaśnienia Odwołującego za wystarczające.

W uzasadnieniu, Odwołujący wskazał, że w niniejszej sprawie, Zamawiający nie wykazał, że cena Odwołującego jest nierealna lub poniżej kosztów, w tym nie wykazał żadnego błędów kalkulacyjnego, nie podważył konkretnej pozycji kalkulacji, nie przeprowadził analizy rynku i nie wskazał, które elementy ceny są nierealne, oparł się wyłącznie na wątpliwościach. Z kolei, jak podniósł wykonawca Purretto, wykazał on, że zaoferowana cena wynika z korzystnych warunków zakupu (stały dostawca, efekt skali), została szczegółowo rozpisana (koszt zakupu, transportu, marża), obejmuje wszystkie istotne elementy kosztowe.

W odpowiedzi z dnia 27 kwietnia 2026 r. na odwołanie, Zamawiający, wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów nr 1 do 4 odwołania jako bezzasadnego oraz odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 PZP, ewentualnie

oddalenia odwołania, jako spóźnionego w zakresie zarzutów nr 5 oraz 6. Podkreślił przede wszystkim, że nawet w sytuacji, w której zarzuty Odwołującego w zakresie rażąco niskiej ceny okazałyby się zasadne (czemu Zamawiający stanowczo zaprzecza) i oferta Odwołującego nie podlegałyby odrzuceniu, to okoliczność ta nie miałaby wpływu na wynik postępowania, bowiem wówczas oferta Odwołującego byłaby druga w klasyfikacji, a Odwołujący nie zaskarżył prawidłowości wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Dafipapier sp. z o.o., zatem wybór ten „uprawomocnił się”.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Pismem wniesionym do Prezesa Izby dnia 30 kwietnia 2026 r., Odwołujący oświadczył, że cofa w całości odwołanie, wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego oraz dokonanie zwrotu wpisu od odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Odwołujący przed terminem posiedzenia wyznaczonego na dzień 5 maja, oświadczył, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: