

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2026 r. przez wykonawcę DREW-KO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie przy ul. Szczecińskiej 39-41 (75-122 Koszalin) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Miasto Koszalin Zarząd Dróg i Transportu w Koszalinie przy ul. Polczyńskiej 24 (75-815 Koszalin)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy DREW-KO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie, kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 1435/26

UZASADNIENIE

Gmina Miasto Koszalin Zarząd Dróg i Transportu w Koszalinie (zwana dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym p.n. „Remont i konserwacja rowów, przepustów oraz urządzeń związanych z odwodnieniem dróg w Koszalinie w 2026 r.” numer referencyjny: TZP.221.4.2026.ESz (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2026/BZP 00123349 z dnia 23 lutego 2026 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (dalej zwanej: „PZP” lub „ustawą Pzp”).

W postępowaniu tym wykonawca DREW-KO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 30 marca 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań dokonanych przez Zamawiającego w postępowaniu, polegających na dokonaniu nieprawidłowej oceny i badania ofert, a w konsekwencji:

- 1) niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego;
- 2) niezasadne unieważnienie postępowania,
- 3) zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,
- 4) ewentualnie zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia dalszych wyjaśnień.

Wobec powyższego Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień i art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że oferta ta jest zgodna z przepisami ustawy;
- 2) art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania w sytuacji, w której brak było podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego, a tym samym istniała co najmniej jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu;
- 3) ewentualnie art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez:

- a) błędną ocenę udzielonych przez Odwołującego w dniu 23 marca 2026 r. wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny i w rezultacie odrzucenie oferty Odwołującego oraz uznanie, że przyjęta stawka roboczogodzinny (35,00 zł) pozostaje na poziomie zbliżonym do minimalnego kosztu pracy (34,88 zł), a kalkulacja opiera się na założeniach granicznych (minimalnych), a zatem Wykonawca nie wykazał w sposób przekonujący pokrycia wszystkich kosztów realizacji zamówienia,
- b) zaniechanie wezwania Odwołującego do udzielenia dalszych wyjaśnień co do zaoferowanej ceny i przedwczesne odrzucenie jego oferty, w sytuacji, gdy jak wynika z uzasadnienia odrzucenia oferty:

- Odwołujący dostosował się do otrzymanego wezwania i przedstawił rzetelne i konkretne wyjaśnienia zaferowanej ceny,
- na podstawie treści wyjaśnień Odwołującego Zamawiający powziął wątpliwości co do ich rozumienia, a które mogły być w łatwy sposób wyjaśnione z Odwołującym;
- lektura ww. wyjaśnień ujawniła po stronie Zamawiającego potrzebę doprecyzowania pewnych kwestii, w tym o konkretne elementy i informacje, których Zamawiający między innymi nie wyszczególnił w swym wezwaniu z dnia 18 marca 2026 r. – co rodziło po stronie Zamawiającego obowiązek dalszego wyjaśnienia z Odwołującym, czego jednak Zamawiający zaniechał i w rezultacie bezzasadnie odrzucił ofertę Odwołującego traktując udzielone wyjaśnienia jako zbyt ogólne pomimo, iż sam nie wyartykułował wobec Wykonawcy rzeczywiście żądanych informacji, a jedynie poprzestał na ogólnikowej treści wezwania do wyjaśnień w zakresie zaferowanej ceny. Takie działanie narusza zasadę przejrzystości i proporcjonalności.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o:

- a) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- b) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania,
- c) nakazanie powtórzenia badania i oceny ofert,
- d) ewentualnie – nakazanie wezwania Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień,
- e) zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa przed Izłą.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 13 kwietnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła od Zamawiającego odpowiedź na odwołanie, w której to odpowiedzi Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości odwołanie wniesione przez Odwołującego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: