Sygn. akt: KIO 1429/26, KIO 1454/26

WYROK

Warszawa, dnia 5 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

Protokolant:Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 kwietnia 2026 r., odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, oba w dniu 30 marca 2026 r., przez wykonawcę:

A.MEDEN-INMED sp. z o.o. w Koszalinie (KIO 1429/26),

B.SYNEKTIK S.A. w Warszawie (KIO 1454/26),

w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Wojewódzki im. Św. Łukasza SPZOZ w Tarnowie

przy udziale uczestników po stronie Zamawiającego, wykonawcy:

1.SYNEKTIK S.A. w Warszawie (KIO 1429/26),

2.MEDEN-INMED sp. z o.o. w Koszalinie (KIO 1454/26)

orzeka:

KIO 1429/26

1.uwzględnia odwołanie w części co do zarzutu nr 1 i zarzutu nr 2 częściowo, tj. co do parametru opisanego w odwołaniu jako „Funkcja restartu systemu chirurgii robotycznej" i nakazuje Zamawiającemu:

1.1unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

1.2powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym przyznanie ofercie wykonawcy MEDEN-INMED sp. z o.o. w Koszalinie – 5 (słownie: pięciu) punktów, w ramach kryterium oceny ofert „Jakość techniczna", za spełnienie parametru „Funkcja bez konieczności usuwania narzędzi robotycznych z pola operacyjnego w czasie restartu systemu" (KONSOLA CHIRURGICZNA, poz. 18), spośród parametrów ocenianych n podstawie Załącznika 1b;

2.w pozostałym zakresie oddala odwołanie;

3.kosztami postępowania obciąża Zamawiającego oraz Odwołującego i:

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 21 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych dwadzieścia jeden groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

3.2.kosztami postępowania obciąża strony stosunkowo, tj. w części 1/3 Odwołującego oraz w części 2/3 Zamawiającego

3.3.zasądza od Zamawiającego, Szpitala Wojewódzkiego im. Św. Łukasza SPZOZ w Tarnowie na rzecz Odwołującego, wykonawcy MEDEN-INMED sp. z o.o. w Koszalinie, kwotę 12 401 zł gr (słownie dwanaście tysięcy czterysta jeden złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Odwołującego, obejmujących wpis od odwołania oraz wynagrodzenie pełnomocnika, w części obciążającej Zamawiającego;

KIO 1454/26

1.umarza postępowanie w części co do zarzutu nr 1 częściowo, tj. w zakresie pkt 1 ppkt 2) uzasadnienia odwołania, tj. w odniesieniu do poz. 6 Załącznika nr 1B oraz co do zarzutu nr 2 częściowo, tj. w zakresie pkt 2 ppkt 3) uzasadnienia odwołania, tj. w odniesieniu do poz. 24 Załącznika nr 1B w zakresie dot. grasperów,

2.w pozostałym zakresie oddala odwołanie,

3.kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 4 428 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....

Sygn. akt: KIO 1429/26, KIO 1454/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Szpital Wojewódzki im. Św. Łukasza SPZOZ w Tarnowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: Dostawa wyposażenia na potrzeby Centralnego Bloku Operacyjnego oraz Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii, Centralnej Sterylizatorni, Oddziału Neurologii z Pododdziałem Udarowym w Szpitalu Wojewódzkim im. Św. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie w ramach Projektu KPO D1.1.1, wewnętrzny identyfikator: 17/2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 2 marca 2026 r., pod nr: 2026/S 42-144623. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

KIO 1429/26

W dniu 30 marca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy MEDEN-INMED sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie na czynności i zaniechania Zamawiającego w ww. postępowaniu, polegające na:

1. zaniechaniu przedstawienia wszystkich niezbędnych okoliczności faktycznych związanych z przyznaniem wykonawcom punktów w kryterium „Jakość Techniczna", a w szczególności podania przyczyn, dla których Zamawiający zdecydował się nie przyznać punktów wykonawcom – ograniczając się jedynie do naniesienia na formularzu Załącznik nr 1B wartości liczbowych, co uniemożliwiało wykonawcom, w tym Odwołującemu, precyzyjne ustalenie przyczyn, dla których punkty nie zostały przyznane w odpowiednich podkryteriach,
2. nieprzyznaniu większej ilości punktów Odwołującemu w kryterium „Jakość Techniczna", podczas gdy obowiązek przyznania większej ilości punktów (co najmniej 10 pkt) w tym kryterium wynikał z SWZ i przedłożonych wraz z ofertą przez Odwołującego dokumentów,
3. wyborze w zadaniu nr 11 jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy SYNEKTIK S.A. z siedzibą w Warszawie, podczas gdy to oferta Odwołującego – gdyby Zamawiający przeprowadził wyliczenie punktacji w kryterium „Jakość Techniczna" zgodnie z SWZ i PZP, jest ofertą najkorzystniejszą, z najwyższą ilością punktów.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

1. art. 253 ust. 1 pkt 1 tiret pierwsze ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP") w zw. z art. 16 PZP poprzez zaniechanie proporcjonalnego i będącego w zgodzie z regułami prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty, przedstawienia uzasadnienia faktycznego w zakresie punktacji przyznanej ofertom, w tym ofercie Odwołującego, w kryterium „Jakość Techniczna",
2. art. 239 ust. 1 PZP poprzez nieprzyznanie ofercie Odwołującego większej o co najmniej 10 ilości punktów w zakresie kryterium „Jakość Techniczna", a w konsekwencji nieprzyznanie ofercie Odwołującego więcej niż 75,81 łącznej ilości punktów i nieprawidłowy wybór oferty SYNEKTIK S.A. jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy po uwzględnieniu prawidłowego przyznania punktów, to oferta Odwołującego powinna być skalsyfikowana jako najkorzystniejsza.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2) przeprowadzenia ponownej oceny ofert w zakresie kryterium „Jakość Techniczna", a w konsekwencji przyznanie ofercie Odwołującego co najmniej 10 punktów więcej w kryterium „Jakość Techniczna".

Ponadto, Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z fakturą VAT, która zostanie przedstawiona na rozprawie. Na rozprawie dnia 30 kwietnia przedstawił fakturę na kwotę: 3.600,21 zł brutto tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący podniósł, iż zidentyfikował w postępowaniu jedynie dwa dokumenty odnoszące się do sposobu przyznania punktów poszczególnym ofertom, tj. karta oceny ofert oraz informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej, których treść, w ocenie Odwołującego nie odpowiada przepisom PZP, gdyż brak jest w nich wskazania na przyczyny dokonania takiej a nie innej oceny. W szczególności, Odwołujący podkreślił, że w zakresie parametru endoskopów: „3D HD zintegrowane z kamerą/ami o minimalnym powiększeniu optycznym 10 krotnym, o minimalnym powiększeniu cyfrowym 4 krotnym." Zamawiający z niezrozumiałych przyczyn przyznał mu 0 pkt, w sytuacji, gdyż Odwołujący powinien otrzymać 5 pkt, skoro wymóg Zamawiającego to produkt „o minimalnym powiększeniu cyfrowym 4 krotnym", a oferowany parametr przez Odwołującego to „powiększenie cyfrowe zapewniające 20 krotne powiększenie obrazu". Podobnie w odniesieniu do parametru: „Funkcja restartu systemu chirurgii robotycznej" (0/5 pkt), w ramach którego wykonawca MEDEN-INMED sp. z o.o. oświadczył o posiadaniu tej funkcji bez konieczności usuwania narzędzi robotycznych z pola operacyjnego w czasie jej realizacji. Odwołujący podkreślił, że wykonawcy, w tym Odwołujący, zostali poinformowani o braku przyznania punktu cząstkowego, natomiast nie zostały im przedstawione

przez Zamawiającego przyczyny nieprzyznania punktów cząstkowych, co narusza zasady proporcjonalności oraz przejrzystości z art. 16 PZP. nieprzyznanie mu punktów w określonych kryteriach) w ogóle nie umotywował swojej decyzji. Ponadto, w ocenie Odwołującego co najmniej w dwóch podkryteriach, opisanych w pkt 4.5 powyżej, Zamawiający powinien był przyznać dodatkowe punkty Odwołującemu, w oparciu o złożone dokumenty w Postępowaniu przez Odwołującego oraz zgodnie z zasadami przyznawania punktów, opisanych w SWZ.

W odpowiedzi z dnia 20 marca 2026 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Nie przedłożył jednak żadnych rachunków kosztowych. W odniesieniu do odwołania podniósł, że pierwszy z zarzutów jest bezzasadny, bowiem w ocenie Zamawiającego uzasadnienie faktyczne decyzji Zamawiającego skierowane jest do profesjonalistów, tj. wykonawców biorących udział w postępowaniu, którzy powinni znać treść SWZ oraz treść własnych ofert, zatem przytaczanie ich fragmentów w uzasadnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty jest w ocenie Zamawiającego zbędne. Ponadto, wskazał, że już pobieżna lektura zacytowanych fragmentów dotyczących parametru dotyczącego powiększenia optycznego i cyfrowego kamery prowadzi do wniosku o niespełnieniu przez oferowany przedmiot parametrów punktowanych. Z kolei, w odniesieniu do drugiego zarzutu, dotyczącego oceny oferty MEDEN-INMED sp. z o.o. w zakresie kryteriów oceny ofert, Zamawiający podniósł, że jego zdaniem parametr: 3D HD zintegrowane z kamerą/ami o minimalnym powiększeniu optycznym 10 krotnym, o minimalnym powiększeniu cyfrowym 4 krotnym – nie jest spełniony przez Odwołującego, skoro zaoferował on sprzęt z kamerą o powiększeniu optycznym dziesięciokrotnym i nieokreślonym wprost w ofercie powiększeniu cyfrowym zapewniającym dwudziestokrotne powiększenie obrazu. Wyjaśnił, że: „Mając na uwadze, że kamera oferowana przez Odwołującego zapewnia dwudziestokrotne powiększenie obrazu, a jednocześnie dysponuje dziesięciokrotnym optycznym powiększeniem obrazu, to nie ulega wątpliwości, że powiększenie cyfrowe może być co najwyżej dwukrotne, a nie czterokrotne, jak zapisał Zamawiający.” Wskazał ponadto, że istotne rozbieżności pomiędzy opisem parametru punktowanego, a treścią oferty Odwołującego pojawiają się także w drugim, kwestionowanym przez Odwołującego opisie parametru restartu systemu chirurgii robotycznej z poziomu konsoli chirurgicznej przez operatora, gdzie mowa jest nie o konieczności usuwania narzędzi robotycznych z pola operacyjnego w czasie restartu systemu, lecz „w czasie jej realizacji”., co istotnie zmienia opis parametru punktowanego w stosunku do treści załącznika nr 1B. Zamawiający dodał, że Odwołujący nie przedłożył ponadto żadnych innych dokumentów, z których wynikałoby jednoznacznie, że funkcja może być realizowana bez konieczności usuwania narzędzi robotycznych z pola operacyjnego w czasie restartu systemu.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego złożył wykonawca SYNEKTIK S.A. w Warszawie. Pismem z dnia 20 kwietnia przedstawił stanowisko pisemne i wniósł o oddalenie odwołania w całości. Wskazał, że zarzuty odwołania są bezzasadne, bowiem Zamawiający słusznie nie przydzielił punktów w zakresie kryterium „Jakość techniczna” w odniesieniu do kwestionowanych przez Odwołującego parametrów. Zdaniem Przystępującego, parametry i funkcjonalności, jakie mogły być oceniane poprzez przyznanie dodatkowych punktów nie zostały potwierdzone, a zaoferowany przez Odwołującego robot ich nie posiada, co potwierdza złożona przez SYNEKTIK S.A. wraz z odwołaniem tego wykonawcy (w sprawie KIO 1454/26) dokumentacja sprzętu. W odniesieniu do zarzutu nr 1, Przystępujący podniósł, że wbrew twierdzeniom Odwołującego, Zamawiający w dokumentacji postępowania wskazał na ilość przydzielanych pkt dla każdej z ofert oraz, że nie ma obowiązku przedstawienia opisowej argumentacji w zakresie oceny, a skoro Odwołujący był w stanie wnieść przedmiotowe odwołanie to oznacza, że posiadał wiedzę w jaki sposób został oceniony w poszczególnych parametrach ocenianych. W zakresie zarzutu nr 2 odnoszącego się do oceny w zakresie kryterium „Jakość”, Przystępujący podkreślił, że Zamawiający był w tym zakresie zobowiązany do oceny oferty na podstawie załączonych przedmiotowych środków dowodowych. W ocenie wykonawcy SYNEKTIK S.A., Odwołujący słusznie nie uzyskał pkt za parametr 26 dotyczący „3D HD zintegrowane z kamerą/ami o minimalnym powiększeniu optycznym 10 krotnym, o minimalnym powiększeniu cyfrowym 4 krotnym”, bowiem Odwołujący niewłaściwie posługuje się pojęciami powiększenie całkowite, optyczne i cyfrowe. Przystępujący przywołał definicje tych pojęć i podniósł, że zgodnie z zasadą fizyki optycznej: całkowite powiększenie endoskopu oblicza się mnożąc powiększenie optyczne przez powiększenie cyfrowe. Stąd, wg Przystępującego, dla parametru jakościowego Zamawiającego: 10(x optyczne) · 4(x cyfrowe) = 40(x całkowite powiększenie), a zatem Zamawiający punktuje wartości całkowitego powiększenia w wymiarze 40, zaś Odwołujący spełniający warunek graniczny endoskopu o powiększeniu optycznym 10 (x) krotnym z dodatkowym mnożnikiem x1, x1.5 i x2 uzyskuje adekwatnie wartości całkowitego powiększenia: 10, 15 i 20. Jak wyjaśnił dalej

Przystępujący, Odwołujący posłużył się uzasadnieniem powiększenia całkowitego, które dla oferty Odwołującego zostało policzone na podstawie wzoru: 10(x optyczne) · 2(x cyfrowe) = 20(x całkowite powiększenie), stąd Zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Odwołującego i nie przyznał punktów w tym parametrze, bowiem nie jest tak, że uzyskane 20 krotne powiększenie jest spełnieniem wymagań dla przyznania 5 punktów za ten parametr. Ponadto, w ocenie Przystępującego, Zamawiający słusznie nie przyznał Odwołującemu punktów za parametr 18, tj. co do funkcji restartu „bez konieczności usuwania narzędzi robotycznych z pola operacyjnego w czasie restartu systemu". Podkreślił, że zarówno parametr w zakresie wymaganym, jak i ocenianym, jest krytyczny dla pacjenta i operatora przeprowadzającego zabieg operacyjny w asyście robota chirurgicznego, ponieważ przekłada się on na bezpośrednie zagrożenie życia pacjenta w trakcie procedury medycznej. Podniósł, że wykonawca nie zadeklarował jakie rozwiązanie posiada, w sposób ogólny napisał jedynie, że „Funkcja realizowana z poziomu konsoli chirurgicznej przez operatora", zaś – jak stwierdził wykonawca SYNEKTIK S.A. w oparciu o Instrukcję obsługi: „System chirurgii robotycznej MP1000" wersja dokumentu V01 24 marca 2025 r. język polski strona 157, narzędzia i endoskop należy usunąć z pacjenta jeżeli przeprowadza się procedurę ponownego uruchomienia w trakcie zabiegu. Ponadto, Przystępujący odniósł się do argumentacji odwołania dot. pkt 24 i braku wiedzy nt. sposobu oceny oferty w tym zakresie, wskazując, że sposób oceny oferty jest w tej pozycji „na korzyść" Odwołującego, bowiem deklaracje w ofercie nie pokrywają się z rzeczywistością, co zostało opisane również w treści odwołania SYNEKTIK S.A. w sprawie KIO 1454/26. Faktycznie bowiem, jak wynika z pisma SYNEKTIK S.A. w niniejszej sprawie, MEDEN-INMED sp. z o.o. posiada 2 typy narzędzi monopolarnych: haczyk monopolarny nożyczki monopolarne, a nie więcej niż 2 typy oraz 3 typy narzędzi graptory (kleszcze pasywne): kleszcze bipolarne „Enhanced", kleszcze cadiere, Grasper „Tip-up" a nie co najmniej 4 typy, co Przystępujący stwierdził na podstawie ulotki, dokumentów rejestracyjnych CE i deklaracji zgodności firmy Edge Medical na rynku europejskim. W związku z tym, wykonawca MEDEN-INMED Sp. z o.o., w ocenie Przystępującego powinien faktycznie uzyskać 0 punktów, a nie 4 punkty. Wskazał ponadto, że podobnie wykonawca ten powinien uzyskać 0 pkt za posiadaną ilość grasperów/graptorów – Zamawiający zmienił w toku oceny swoje stanowisko, jednakże zmiana ta został wg Przystępującego dokonana niewłaściwie, bowiem faktycznie ilość narzędzi graptorów robotycznych artykulacyjnych stanowią tylko 3 typy, a więc mniej niż ilość deklarowana w ofercie Odwołującego. Wyjaśnił, że: „Producent Edge Medical nie posiada dodatkowych narzędzi gratujących, a narzędzia takie jak imadła nie mogą być traktowane jako narzędzia graptujące, ponieważ co do zasady posiadają one inne funkcję techniczną i zostały zaklasyfikowane przez producenta do innego typu/ grupy narzędzi. Ilość dostępnych na rynku europejskim narzędzi potwierdza dokumentacja rejestracyjna producenta: deklaracja zgodności oraz dokonane przez firmę Meden-Inmed zgłoszenie do Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych." W konsekwencji, w ocenie Przystępującego, finalna punktacja Odwołującego powinna zostać pomniejszona o 7 punktów, a nie powiększona zgodnie z żądaniami odwołania – realnie Odwołujący powinien otrzymać 53 punkty, a nie 60. Dnia 30 kwietnia Przystępujący złożył dodatkowe pismo procesowe wraz z wnioskami dowodowymi, wskazując po pierwsze, że z załączonego do pisma procesowego w sprawie KIO 1454/26 oświadczenia MEDEN-INMED sp. z o.o. z dnia 28 marca 2026 r. wynika jednoznacznie, że powiększenie cyfrowe jest 2-krotne, a nie 4-krotne. Dodał, że ocena w tym zakresie musi opierać się wyłącznie na treści oferty, która nie zawierała deklaracji cyfrowego powiększenia na poziomie co najmniej 4-krotnym, a zatem brak było podstaw do przyznania punktów w tym zakresie. Odnosząc się do funkcji restartu, podniósł, że z treści oferty nie wynika, że funkcja ta jest realizowana bez konieczności usuwania narzędzi robotycznych z pola operacyjnego w czasie restartu sytemu, zaś wykonawca nie zadeklarował restartu systemu, w tym bez konieczności usuwania ww. narzędzi w czasie restartu. Wskazał na załączone do pisma MEDEN-INMED sp. z o.o. oświadczenie z dnia 28 marca 2026 roku (załącznik nr 2 do pisma procesowego MEDEN-INMED sp. z o.o. z dnia 20 kwietnia 2026 roku w sprawie KIO 1454/26), z którego jego zdaniem wprost wynika, że system umożliwia ponowne uruchomienie konsoli zaś procedura polega na odłączeniu konsoli od wózka pacjenta (a to na wózku pacjenta znajdują się ramiona z narzędziami), czyli odłączenie konsoli nie powoduje restartu systemu z uwzględnieniem ramion i utrzymania narzędzi w ciele pacjenta, bowiem w czasie restartu konsoli oba te elementy są rozłączone. Podkreślił, że błąd systemu nie musi dotyczyć konsoli - może też dotyczyć ramion - stąd też dodatkowo oceniana była funkcjonalność restartu systemu (konsoli i wózka wraz z ramionami) bez konieczności wyciągania narzędzi z ciała pacjenta podczas tego restartu.

KIO 1454/26

W dniu 30 marca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy SYNEKTIK S.A. z

siedzibą w Warszawie na czynności i zaniechania Zamawiającego w ww. postępowaniu, polegające na naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty Wykonawcy MEDEN-INMED Sp. z o.o., jak również wadliwym dokonaniu oceny oferty tego wykonawcy w zakresie kryteriów oceny ofert tj. w kryterium jakość, gdzie wykonawca ten otrzymał 15 pkt, a faktycznie powinien uzyskać 12 pkt.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

1. art. 16 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP") w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MEDEN-INMED pomimo jej niezgodności z warunkami zamówienia określonymi w Załączniku 1B,
2. art. 239 ust. 1 i 2 PZP poprzez dokonanie oceny oferty MEDEN-INMED w kryterium „Jakość" na podstawie niejednoznacznych i niekompletnych deklaracji, co doprowadziło do przyznania punktów za parametry niespełnione.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy MEDEN-INMED Sp. z o.o.

Ponadto, Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztów zastępstwa prawnego według przedstawionej na rozprawie faktury. Na rozprawie dnia 30 kwietnia przedstawił fakturę na kwotę: 4.428,00 zł brutto tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

W odwołaniu, wykonawca SYNEKTIK S.A. zakwestionował rozwiązania techniczne oferowanego przez wykonawcę MEDEN-INMED sp. z o.o. robota, wynikające z instrukcji obsługi systemu chirurgii robotycznej MP1000 firmy Edge Medical, narzędzi i akcesoriów, endoskopów, katalogu narzędzi i dokumentów rejestracyjnych produktów medycznych Edge Medical. Po pierwsze, w zakresie zadeklarowania możliwości zastosowania robota chirurgicznego w zabiegach m.in. urologicznych, Odwołujący zwrócił uwagę, że wykonawca MEDEN-INMED sp. z o.o. nie poinformował Zamawiającego o wyłączeniu dotyczącym wykorzystania systemu robotycznego MP1000 w przypadku odprowadzenia moczu podczas radykalnej cystektomii, co zostało opisane przez producenta na stronie 9 „Instrukcji obsługi systemu chirurgii robotycznej MP1000" Wersja dokumentu V01 24 marca 2025 r. w języku polskim. W ocenie Odwołującego, oznacza to dla użytkownika, że system MP 1000 posiada specyficzną i konkretną ograniczoną funkcjonalność kliniczną w zakresie urologii, a zatem ww. oświadczenie Przystępującego wprowadza Zamawiającego w błąd, bowiem w treści SWZ Zamawiający oczekiwał zastosowań w stosunku do zabiegów urologicznych, a nie części takich zabiegów. Podkreślił, że wymóg zastosowania w urologii należy interpretować funkcjonalnie, tj. jako zdolność do wykonywania procedur właściwych dla danej dziedziny medycyny zgodnie ze standardem klinicznym, a nie wyłącznie jako deklaratywne przypisanie urządzenia do określonej specjalizacji. Zdaniem Odwołującego, nie mamy przy tym do czynienia z niejednoznacznością oferty wymagającą wyjaśnienia, lecz z jednoznaczną, lecz nieprawdziwą deklaracją spełnienia wymagania SWZ – brak jest zatem podstaw do zastosowania procedury wyjaśnień, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści oferty. W konsekwencji, jak wynika z odwołania, oferta wykonawcy MEDEN-INMED sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP jako niezgodna z warunkami zamówienia. Następnie, Odwołujący powołał się na wymagania opisane w Załączniku 1B Zakres nr 11 Parametry techniczne ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW WYMAGANYCH/OCENIANYCH KONSOLA CHIRUGICZNA punkt 6 w połącz punktem 6 WYPOSAŻENIA DODATKOWEGO, obejmujące m.in. możliwość dowolnego repozycjonowania kolumny kamerą w trakcie trwania zabiegu operacyjnego, bez konieczności zmiany położenia kaniuli endoskopowej w ciele pacjenta lub dołożenia kolejnej kaniuli endoskopowej w innym polu operacyjnym pacjenta i zmiany ułożenia, przesunięcia pozostałych kolumn z ramionami robotycznymi wokół stołu pacjenta. Podkreślił w tym kontekście, że producent systemu MP 1000, oferowanego przez MEDEN-INMED Sp. z o.o., przewidział dedykowane kaniule endoskopowe uwzględniające średnicę endoskopu do zastosowania w ramieniu robotycznym, które mogą być większej średnicy (opisane w instrukcji obsługi „Endoskop fluorescencyjny" wersja dokumentu V04 6 stycznia 2025 r. w języku polskim str. 37- posiadają średnicę ≤ 10,5mm) niż kaniule narzędziowe (narzędzia robotyczne posiadają średnicę narzędzia ≤ 8,8mm, co wynika z Instrukcji obsługi „Instrumenty endoskopowe i akcesoria" Wersja dokumentu V07 27 grudnia 2024 r. w języku polskim str. 28 załącznika A reprocessingu), a zatem w ocenie Odwołującego, w takim wypadku wymagany przez Zamawiającego parametr dotyczący możliwości repozycjonowania endoskopu z ramienia na ramie robotyczne w trakcie zabiegu operacyjnego bez konieczności zmiany, wymiany, przestawienia, przełożenia, przesunięcia kaniuli (bez ingerencji w pole operacyjne) – nie jest możliwy, a tym samym wymaganie Zamawiającego nie jest spełnione. Dodatkowo, według argumentacji Odwołującego ocena spełnienia przez wykonawcę MEDEN-INMED sp. z o.o. ww. parametru z pkt 6, w tym

jakie elementy wyposażenia są niezbędne do przeprowadzenia zabiegów operacyjnych z wykorzystanie wymienionych przez wykonawcę narzędzi wielorazowych i jednorazowego użytku, jest niemożliwa również dlatego, że w odpowiedzi tego wykonawcy dotyczącej spełnienia ww. parametru nie zostały podane ilości i modele akcesoriów zarejestrowanych jako wyroby medyczne oraz niezbędne jednorazowe osłony/obłożenia dedykowane do danego robota służące do wykonania 320 zabiegów. Powyższe, w ocenie Odwołującego również stanowi podstawę odrzucenia oferty MEDEN-INMED Sp. z o.o. w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. W zakresie zarzutu dotyczącego oceny oferty MEDEN-INMEI Sp. z o.o. w kryterium „Jakość" na podstawie niejednoznacznych i niekompletnych deklaracji, Odwołujący podniósł, że Przystępujący nie powinien otrzymać 5 pkt za parametr opisany w Załączniku 1B Zakres nr 11 Parametry techniczne ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW WYMAGANYCH/OCENIANYCH KONSOLA CHIRUGICZNA pu dotyczący haptyczne zmiany powiększenia cyfrowego obrazu, gdyż zaoferowany robot obejmuje możliwość regulacji zmiany powiększenia cyfrowego obrazu za pomocą panelu konsoli chirurgicznej, a nie jak wskazał w ofercie za pomocą za pomocą przycisku nożnego lub manetek sterujących. Dalej wskazał, że podobnie w zakresie ww. parametrów punkt 18, Przystępujący zadeklarował funkcję restartu realizowaną z poziomu konsoli chirurgicznej przez operatora, lecz nie sprecyzował odpowiedzi co do tego, czy wymaga ona usuwania narzędzi robotycznych z pola operacyjnego. Odwołujący podał, że wg Instrukcji obsługi „System chirurgii robotycznej MP1000" Wersja dokumentu V01 z 24 marca 2025 r. język polski strona 157 procedura ponownego uruchomienia w trakcie zabiegu wymaga usunięcia narzędzi i endoskopu z pacjenta. Wyjaśnił, że: „Tym samym Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na istotny element parametru jakościowego, który był bezpośrednio związany z przyznaniem punktacji. Zakres parametru był jednoznaczny i nie pozostawiał miejsca na ogólne, niesprecyzowane deklaracje. Pomimo tego Zamawiający dokonał oceny oferty Wykonawcy, choć ta nie zawierała informacji pozwalających na przypisanie jej do którejkolwiek z przewidzianych kategorii punktowych.". Dalej, w odniesieniu do parametru dotyczącego WÓZEK/WÓZKI NA RAMIONA ROBOTYCZNE z pkt 24 Przystępujący wskaz że w ofercie MEDEN-INMED sp. z o.o. zadeklarował posiadanie więcej niż 9 typów narzędzi artykulacyjnych chirurgii robotycznej, jednak Instrukcja obsługi „Instrumenty endoskopowe i akcesoria" Wersja dokumentu V07 27 grudnia 2024 r. język polski strona 2-3 Wstępu wskazuje, że ilość ta jest mniejsza, co potwierdzają również wg Przystępującego, dokumenty rejestracyjne : CE i deklaracje zgodności firmy Edge Medical na rynku europejskim. Wyjaśnił, że: „Producent Edge Medical nie posiada trzeciego narzędzia monopolarnego robotycznego artykulacyjnego - jakim mogłaby być np. szpatuła monopolarna. Fakt ilości dostępnych na rynku europejskim narzędzi potwierdza dokumentacja rejestracyjna producenta: deklaracja zgodności oraz dokonane przez firmę Meden- Inmed Zgłoszenie do Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych." Skoro zatem, deklarowana przez Przystępującego ilość narzędzi monopolarnych jest nieprawdziwa, to jak wynika z odwołania, wykonawca ten powinien uzyskać 0 pkt. Podobnie, wg Przystępującego również ilość narzędzi graptorów robotycznych artykulacyjnych jest mniejsza a zatem w tym zakresie wykonawca ten również powinien uzyskać 0 pkt. „Fakt ilości dostępnych na rynku europejskim narzędzi potwierdza dokumentacja rejestracyjna producenta: deklaracja zgodności oraz dokonane przez firmę Meden- Inmed Zgłoszenie do Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych." Z kolei, w odniesieniu do parametru z pkt 2 dotyczącego SYSTEMU WIZYJNEGO, Odwołujący zarzucił, ż wykonawca MEDEN-INMED sp. z o.o. został powinien zostać dopuszczony z rozwiązaniem, które posiada (wg którego wszystkie wymagane funkcje są realizowane z poziomu konsoli chirurga), ale powinien uzyskać 0 pkt, gdyż: „Producent systemu MP 1000 Edge Medical w instrukcji obsługi jasno stwierdził, że monitor toru wizyjnego jest jedynie elementem dodatkowym wózka wizyjnego i nie jest sprzężony programowo z robotem chirurgicznym, Tym samym nie posiada panelu sterującego na ekranie, który umożliwia regulację i ustawienia parametrów obrazu pola operacyjnego. Świadczy o tym również schemat połączenia systemowego MP 1000, w którym monitor jest urządzeniem peryferyjnym zewnętrznym podłączonym jedynie do Camera Unit Control - : Według Instrukcji obsługi „System chirurgii robotycznej MP1000" Wersja dokumentu V01 24 marca 2025 r. język polski strona 42: (…)." W efekcie, jak wskazał Odwołujący, monitor toru wizyjnego nie może posiadać panelu w celu sterowania parametrami ustawień endoskopu, gdyż leży to bezpośrednio w odpowiedzialności Camera Control Unitu, do którego jest podłączony.

W odpowiedzi z dnia 20 kwietnia 2026 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Nie złożył rachunków ani spisu kosztów. W odniesieniu do zarzutów dotyczących istnienia podstawy do odrzucenia oferty Przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, Zamawiający podniósł, że po pierwsze z treści uzasadnienia zarzutu nie wynika, aby oferta MEDEN-INMED Sp. z o.o. nie spełniała wymagań OPZ w zakresie

minimalnego przeznaczenia robota, lecz nie sformułował wymagania, by każda czynność i każdy etap zabiegu, w tym zabiegu radykalnej cystektomii mógł być wykonywany przy użyciu narzędzi robotycznych. Po drugie, odnosząc się do zarzutów dotyczących średnicy kaniul i narzędzi robotycznych, Zamawiający wskazał, że z przytoczonych w odwołaniu fragmentów dokumentów nie wynika, czy opisane w nim kaniule, są jedynymi, jakimi dysponuje robot, zwłaszcza że Odwołujący powołał się na trzy różne wersje instrukcji. Podkreślił również, że faktycznie w przypadku zastosowania kaniul kompatybilnych z instrumentami laparoskopowymi o średnicy od 8 mm do 9,4 wystąpi brak możliwości instalacji endoskopu o średnicy ≤ 10,5 mm na dowolnym ramieniu robotowym, niemniej jednak zastosowanie kaniul od 8 mm do 10,8 taką możliwość zapewni. Jak wywiódł Zamawiający: „Odwołujący nie formułuje przy tym twierdzeń o braku możliwości zastosowania kaniul o średnicy od 8 mm do 10,8 mm dla potrzeb narzędzi robotycznych o średnicy ≤ 8,8 mm h, stąd w ocenie Zamawiającego zarzut pozostaje nieuzasadniony, skoro od wyboru samego operatora zależeć będzie możliwość skorzystania w trakcie konkretnego zabiegu z funkcjonalności polegającej na możliwości sterowania kamerą endoskopową 3D w każdym z ramion robotycznych." Z kolei, odnosząc się do zarzutu drugiego dotyczącego dokonania niewłaściwej oceny oferty wykonawcy MEDEN-INMED sp. z o.o., Zamawiający podkreślił, że spełnienie kwestionowanych przez Odwołującego parametrów w kryterium jakości Zamawiający oceniał na podstawie oświadczenia własnego wykonawcy, którego treść nie budziła wątpliwości Zamawiającego. Wskazał, że nawet przy przyjęciu, że przytaczane przez Odwołującego różne wersje instrukcji obsługi zawierają dane aktualne - nie doszło do naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 PZP, skoro najkorzystniejszą ofertą pozostanie oferta Odwołującego, a ranking wykonawców nie ulegnie zmianie niezależnie od tego, czy Zamawiający, po powtórnym badaniu ofert, przyzna ofercie MEDEN-INMED Sp. z o.o. oczekiwaną przez odwołującego liczbę punktów w kryterium jakości, czy też liczba ta pozostanie na dotychczasowym poziomie.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego złożył wykonawca MEDEN-INMED Sp. z o.o. w Koszalinie. Pismem z dnia 20 kwietnia 2026 r. wskazał, że zarzuty zostały oparte o własną interpretację dokumentów, takich jak instrukcje obsługi i dokumenty rejestracyjne produktów medycznych, Odwołujący, wg Przystępującego pominął jednak kluczowy dokument, tj. oświadczenie producenta oferowanego systemu robotycznego. Wyjaśnił, że nawet gdyby fragmenty zrzutów ekranowych zamieszczone w odwołaniu przez Odwołującego były prawdziwe i odnosiły się do istniejących dokumentów, to numery referencyjne instrukcji wskazują na posłużenie się przez Odwołującego nieaktualnymi dokumentami, które nie są autoryzowane przez producenta i co do których producent wprost potwierdza, że mogą nie zawierać aktualnego zestawienia posiadanych przez system robotyczny parametrów. Odnosząc się stricte do poszczególnych zarzutów odwołania, Przystępujący podniósł, że zarzut dotyczący wyłączenia systemu robotycznego z niektórych obszarów urologii jest oparty o treść nieaktualne instrukcji obsługi. Według wykonawcy MEDEN-INMED, nieprawdziwe jest stwierdzenie, że producent systemu MP1000 nie przeprowadził walidacji procedury w zakresie wewnątrzustrojowego odprowadzania moczu, gdyż system ten jest zwalidowany do wszystkich dostępnych zabiegów urologicznych wspomaganych technologią robotyczną, co obrazuje załączony fragment raportu klinicznego (Clinical Evaluation Report, V02). Wyjaśnił ponadto, że: „Fragment w instrukcji obsługi stanowi jedynie metodologiczną definicję sposobu wykonania konkretnej fazy rekonstrukcyjnej zabiegu chirurgicznego, tj. fazy faktycznego odprowadzenia moczu. Producent tym samym określa, że ta faza powinna być wykonywana pozaustrojowo, a nie wewnątrzustrojowo, przy użyciu robotycznych narzędzi endoskopowych. Pozostałe fazy zabiegu, w szczególności fazy ekstyrpacji i przygotowania w ramach radykalnej cystektomii, mogą być wykonywane w sposób wspomagany robotem, zgodnie z przeznaczeniem systemu MP1000." Powyższe – w ocenie wykonawcy MEDEN-INMED sp. z o.o. jednoznacznie potwierdza oficjalne oświadczenie producenta, które Przystępujący złożył na etapie składania ofert, tj. że system MP1000 jest technicznie sprawny i w pełni certyfikowany do wykonywania procedur wspomaganych robotem, w zakresie urologii, oraz że ograniczenia dotyczące pozaustrojowego odprowadzania moczu stanowią zalecenia metodologiczne związane z przebiegiem operacji, a nie ograniczenia techniczne lub certyfikacyjne systemu. Z kolei, wg Przystępującego, bezzasadny jest również zarzut dotyczący sterowania kamerą endoskopowa 3D w każdym z ramion robotycznych jest bezzasadny dotyczący wymogu możliwości repozycjonowania endoskopu robotycznego do każdego z ramion robotycznych wózka pacjenta bez konieczności zmiany położenia kaniul endoskopowej. Przystępujący podkreślił, że Odwołujący posługuje się nieaktualnymi dokumentami, bez podania źródła ich pochodzenia, co w świetle jednoznacznego oświadczenia producenta o spełnianiu wymogów oraz dodatkowego oświadczenia przedkładanego z niniejszym pismem, już świadczy o niezasadności zarzutu. Wskazał, że oferowany przez Przystępującego System MP1000 umożliwia repozycjonowanie endoskopu pomiędzy ramionami robotycznymi, bez ingerencji w kaniule, co umożliwia zastosowanie kaniul endoskopowych na wszystkich ramionach. Dodał, że kaniule endoskopowe są w pełni kompatybilne z narzędziami robotycznymi – ich średnica mieści się w zakresie obsługiwanym przez instrumenty, a producent oferowanego przez Przystępującego systemu przewidział identyczny system uszczelnienia dla kaniul endoskopowych i narzędziowych, co oznacza, że narzędzia robotyczne mogą być bez ograniczeń używane w kaniulach endoskopowych, a repozycjonowanie endoskopu nie wymaga wymiany kaniuli ani ingerencji w pole operacyjne.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego braku podania pełnej listy akcesoriów (str. 10 odwołania) wskazał, że jest on niezasadny, ponieważ treść wymagania Zamawiającego jednoznacznie wskazywała, że należy podać liczbę i rodzaj narzędzi, a nie akcesoriów. Powołał się na brzmienie SWZ. Dalej, w zakresie zarzutu dotyczącego haptycznej zmiany powiększenia cyfrowego wskazał, że zarzut ten wynika z posługiwania się przez Odwołującego nieaktualnymi dokumentami, bez podania źródła ich pochodzenia, które Przystępujący ponownie przeciwstawia jednoznacznemu oświadczeniu wykonawcy. Dodał, że: „Zarzut jest o tyle niezrozumiały, że przeciwne twierdzenie do twierdzenia Odwołującego – tj. potwierdzenie możliwości sterowania zoomem cyfrowym za pomocą przycisków nożnych wprost zostało potwierdzone w oświadczeniu producenta, które przedstawił Przystępujący w postępowaniu (wyraźne użycie sformułowania „activation using foot switches") (…)" i w oświadczeniu własnym. W konsekwencji Przystępujący uznał, że przyznanie maksymalnej ilości punktów cząstkowych ofercie Przystępującego w tym zakresie było jak najbardziej zasadne. Kolejny zarzut odwołania, dot. funkcji restartu bez konieczności usuwania narzędzi robotycznych Przystępujący ocenił jako bezpodstawny, ponownie z powodu posługiwania się przez Odwołującego nieaktualną dokumentacją. Poza tym podniósł, że przeciwne twierdzenie do twierdzenia Odwołującego wprost zostało potwierdzone w oświadczeniu producenta, które przedstawił Przystępujący w postępowaniu. Co do zarzutu dot. ilości narzędzi współpracujących z robotem, MEDEN-INMED sp. z o.o. podniósł, że prawidłowo wykazał, że system MP1000 posiada pełną techniczną możliwość współpracy z narzędziami wskazanymi w SWZ i wskazał, że w tym zakresie Odwołujący oparł swoje argumenty na nieaktualnej dokumentacji. W odniesieniu do twierdzeń Odwołującego SYNEKTIK S.A dotyczących monitoru toru wizyjnego i sterowania parametrami endoskopu wskazał, że Odwołujący ponownie opiera się tutaj na nieaktualnych dokumentach, bez podania źródła ich pochodzenia. Dodał, że wymagania określone przez Zamawiającego są spełnione poprzez zastosowanie monitora medycznego Sony LMD-27M1MD oraz rejestratora medycznego Sony HVO-4000MT, które łącznie realizują wszystkie wymagane funkcjonalności.

W odniesieniu do odpowiedzi na odwołanie oraz pisma wykonawcy MEDEN-INMED sp. z o.o., Odwołujący dnia 30 kwietnia przed rozprawą złożył replikę wraz z wnioskami dowodowymi. Oświadczył, że cofa zarzut wskazany w pkt 1 ppkt. 2) uzasadnienia odwołania, tj. w odniesieniu do pkt. 6 załącznika 1B oraz zarzut wskazany w pkt 2 ppkt 3) uzasadnienia odwołania, tj. w odniesieniu do pkt. 24 załącznika 1B – jednakże wyłącznie w zakresie argumentacji dot. grasperów. W zakresie odnoszącym się do merytorycznego stanowiska, podniósł, co następuje. Argumentacja dot. powoływania się na nieaktualne dokumenty (instrukcje obsługi) oraz wyższość oświadczenia producenta. W tym zakresie, Odwołujący podkreślił, że dokumenty, na które powołuje się Odwołujący – są dokumentacją techniczną jaką sam wykonawca MEDEN-INMED sp. z o.o. złożył jako oficjalny i obowiązujący przedmiotowy środek dowodowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr WSZSL/FZ 06/26 WSzSL/FZ-06/26, na dzierżawę systemu robotycznego wraz z dostawami materiałów eksploatacyjnych do wykonywania zabiegów chirurgicznych dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Legnicy. Wskazał, że niemożliwe jest, że w okresie kilku dni, tj. od momentu składania ofert w tamtym postępowaniu (11 marca 2026 r.) doszło do zmiany w parametrach oferowanego systemu, w taki sposób, że dokumentacja, w tym oficjalne instrukcje obsługi, stały się nieaktualne. Poddał w wątpliwość fakt, że ów wykonawca nie składa aktualnej instrukcji obsługi, skoro poprzednie straciły ważność. Zdaniem Odwołującego, oświadczenie producenta, niepoparte dokumentacją techniczną, nie może stanowić podstawy do weryfikacji parametrów technicznych urządzenia, w szczególności w sytuacji, gdy pozostaje w sprzeczności z dokumentacją techniczną wykorzystywaną w innych postępowaniach. Zarzut dot. wyłączenia obszarów urologii. Odwołujący podniósł, że Przystępujący w piśmie procesowym z dnia 20 kwietnia 2026 roku na stronie 4 wprost potwierdził, że za pomocą robota MP 1000 nie jest w stanie wykonać pełnej procedury cystektomii, gdyż część tej procedury, tj. faza faktycznego odprowadzenia moczu wykonywana jest pozaustrojowo, a zatem nie ma możliwości wykonania całość zabiegu z użyciem robota. W ocenie Odwołującego, skoro Zamawiający wskazał na konieczność dostarczenia robota do procedur urologicznych, a nie do procedur urologicznych z wyłączeniem niektórych procedur stosowanych w urologii, to argumentacja Przystępującego np. o certyfikowaniu systemu MP 1000 jest nie na temat. Zakwestionował badanie, na które powołał się Przystępujący, porównujące system MP-1000 z systemem da Vinci Si (systemem trzeciej generacji). Podtrzymał zarzut o niezasadności przydzielenia punktów za pkt 7 zał. 1B „Konsola Chirurgiczna" lit. c) w oparciu o instrukcję obsługi, wskazując na brak potwierdzenia w dokumentacji technicznej funkcjonalności, która potwierdziłaby możliwości zmiany powiększenia obrazu za pomocą manetek i/lub przełączników nożnych – Przystępujący bowiem, zdaniem Odwołującego, posiada takie rozwiązanie tylko na panelu konsoli chirurgicznej. Podtrzymał również zarzut braku możliwości uzyskania dodatkowych punktów za pkt 24 „wózek/wózki na ramiona robotyczne", wskazując, że zaoferowane rozwiązanie nie posiada więcej niż 2 typy artykulacyjnych

monopolarnych narzędzi, co wynika z deklaracji zgodności UE oraz certyfikatów dotyczących wyrobów medycznych. Dodał, że dokumentacja ta, tj. deklaracja zgodności UE oraz certyfikat wyrobu medycznego zostały złożone przez samego wykonawcę MEDEN-INMED sp. z o.o., jako przedmiotowe środki dowodowe w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr DZP/33/25 pn. DOSTAWA ROBOTA CHIRURGICZNEGO na rzec Zamawiającego – Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie sp. z o.o. W zakresie zarzutu dot. pkt. 2 „System wizyjny" lit. c, gdzie dodatkowe punkty można było zyskać za „panel sterujący monitora (…)", wykonawca SYNEKTIK S.A. uznał, że potwierdzeniem zasadności zarzutu co do braku możliwości uzyskania punktów za tę funkcjonalność jest treść pisma procesowego z dnia 20 kwietnia 2026 roku, gdzie MEDEN-INMED sp. z o.o, napisał, że wymagania są spełnione, poprzez zastosowanie monitora medycznego oraz rejestratora medycznego, które łącznie realizują wszystkie wymagane funkcjonalności, tym samym, w ocenie Przystępującego, z ww. stanowiska wynika, że to nie panel sterujący na monitorze umożliwia regulację wszystkich funkcjonalności, które zostały określone dla uzyskania dodatkowych punktów, ale monitor plus rejestrator, którego nie wskazano w ofercie, zaś rejestrator jest odrębnym od monitora urządzeniem. Zdaniem Odwołującego, mając na uwadze powyższe nie ma możliwości przyznania punktów za ten parametr, bowiem funkcjonalność nie jest realizowana za pomocą monitora, a zupełnie innego urządzenia, które nie zostało wskazane w ofercie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W niniejszej sprawie, Izba stwierdziła, że oba odwołania nie zawierają braków formalnych oraz terminowo zostały uiszczone od nich wpisy w wymaganej wysokości. Nadto, odwołania nie podlegają odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze o sygn. KIO 1454/26w części co do zarzutu nr 1 częściowo, tj. w zakresie pkt 1 ppkt 2) uzasadnienia odwołania, tj. w odniesieniu do poz. 6 Załącznika nr 1B oraz co do zarzutu nr 2 częściowo, tj. w zakresie pkt 2 ppkt 3) uzasadnienia odwołania, tj. w odniesieniu do poz. 24 Załącznika nr 1B w zakresie dot. grasperów. Odwołujący

w tej sprawie cofnął ww. zarzuty pismem procesowym wniesionym przed posiedzeniem. Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Izba w takim przypadku umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia (art. 568 pkt 1 PZP). Postanowienie takie stanowi element sentencji wyroku.

Izba uznała również, że Odwołujący są uprawnieni do wniesienia odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Jak wynika z odwołań, obaj Odwołujący złożyli w niniejszym postępowaniu oferty – w zakresie zadania 11. Oferta wykonawcy MEDEN-INMED sp. z o.o. zawiera korzystniejszą od oferty wykonawcy SYNEKTIK S.A. cenę, niemniej zosta sklasyfikowana na drugim miejscu (75 pkt), zaś oferta wykonawcy SYNEKTIK S.A. na miejscu pierwszym (pkt 75,81 zł). Zdaniem Odwołującego MEDEN-INMED, jego oferta powinna otrzymać co najmniej 10 punktów cząstkowych więcej w zakresie kryterium „Jakość Techniczna", co w konsekwencji doprowadziłoby do otrzymania 70 punktów cząstkowych w kryterium „Jakość Techniczna" i 17,5 punktów w punktacji końcowej tego kryterium, zaś to oznaczałoby z kolei, że oferta Odwołującego otrzymałaby łącznie więcej pkt niż oferta SYNEKTIK S.A. Natomiast, wykonawca SYNEKTIK S. podniósł, iż jakkolwiek jest oferta została sklasyfikowana na pierwszym miejscu, lecz ma interes w utrzymaniu wyniku postępowania zgodnego z przepisami ustawy, eliminując ofertę, która powinna zostać odrzucona. Ponadto, wskazane w odwołaniach naruszenia mogą skutkować poniesieniem przez każdego z Odwołujących szkody w postaci nieosiągnięcia zysku z realizacji zamówienia.

Mając to na uwadze, Izba ustaliła, że zgodnie z informacją z dnia 11 marca 2026 r., w postępowaniu – w zakresie zadania 11 – złożono dwie oferty, tj. ofertę MEDEN-INMED sp. z o.o. z ceną brutto 7.128.000,00 PLN oraz ofertę SYNEKTIK S.A. z ceną brutto 11.943.409,80 PLN. W przedmiotowym postępowaniu przy wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający, będzie się kierował następującymi kryteriami, zgodnie z pkt 13 SWZ, tj. Cena – Waga 60 pkt, Jakość techniczna – Waga 40 pkt. Dnia 18 marca 2026 r. Szpital poinformował, że przyznaje ofertom następującą punktację: MEDEN-INMED sp. z o.o. – 75,00 pkt, zaś SYNEKTIK S.A. – 75,81 pkt, w związku z czym Zamawiając dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej SYNEKTIK S.A.

Do niniejszego postępowania odwoławczego, w zakresie obu odwołań, skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy: SYNEKTIK S.A. (KIO 1429/26) oraz MEDEN-INMED sp. z o.o. (KIO 1454/26).

Zgodnie z pkt 3 pt. Opis przedmiotu zamówienia ppkt 1 SWZ, przedmiotem zamówienia jest dostawa wyposażenia na potrzeby Centralnego Bloku Operacyjnego oraz Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii, Centralnej Sterylizatorni, Oddziału Neurologii z Pododdziałem Udarowym w Szpitalu Wojewódzkim im. Św. Łukasza SPZOZ w Tarnowie w ramach Projektu KPO D1.1.1. Zamawiający poinformował przy tym, że zamówienie będzie dofinansowane w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności: Komponent D „Efektywność, dostępność i jakość systemu

ochrony zdrowia” w zakresie inwestycji D1.1.1 „Rozwój i modernizacja infrastruktury centrów opieki wysokospecjalistycznej i innych podmiotów leczniczych.”

Zamówienie zostało podzielone na 13 zakresów (części), w tym Zakres 11 – Zestaw chirurgii robotowej. Przy czym, Zamawiający wymaga, aby wykonawca dostarczył, zainstalował, uruchomił sprzęt medyczny oraz przeszkolił pracowników Zamawiającego w zakresie obsługi sprzętu, zgodnie z wymaganiami określonymi w Załączniku nr 1B. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera ww. Załącznik nr 1B do SWZ.

W świetle pkt 3.4 SWZ, Zamawiający wymaga, aby zaoferowane urządzenia spełniały wymagania opisane w ustawie o wyrobach medycznych z dnia 7 kwietnia (Dz.U. z 2024 r., poz. 1620 ze zm.).

Wg pkt 4 SWZ, wykonawca zobowiązuje się dostarczyć do siedziby Zamawiającego przedmiot zamówienia w terminie do dnia 15 czerwca 2026 r., zainstalować, uruchomić wraz z podpisaniem protokołu zdawczo-odbiorczego i wystawieniem faktury.

W pkt 7 SWZ opisane zostały wymagania dotyczące oświadczeń i dokumentów, które należy złożyć wraz z ofertą. Jest to m.in., wypełniony i podpisany formularz oferty, sporządzony wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ. Ponadto, wraz z ofertą wykonawca składa następujące przedmiotowe środki dowodowe:

a) materiały firmowe w języku polskim – katalogi techniczne, foldery, specyfikacje handlowe, oświadczenia wykonawcy, ulotki w zakresie potwierdzenia parametrów technicznych (Załącznik 1 B (*) parametry oceniane). Powyższe przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu zgodności oferty z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert. Wobec powyższego, Zamawiający nie przewiduje ich uzupełnienia w przypadku, jeżeli przedmiotowe środki dowodowe nie zostaną złożone wraz z ofertą. Jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie parametrów ocenianych, oferta wykonawcy otrzyma 0 pkt za dany parametr oceniany.

b) oświadczenie wykonawcy, iż zaoferowany asortyment spełnia wymagania opisane w ustawie o wyrobach medycznych – Załącznik nr 6.

Załącznik nr 6 do SWZ obejmuje wzór Oświadczenia o oferowanych wyrobach medycznych, w którym wykonawca oświadcza:

Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Wg treści pkt 13.1 SWZ, Zamawiający przy wyborze ofert będzie kierował się kryteriami podanymi w poniższej tabeli:

Zamawiający wybierze ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Za najkorzystniejszą zostanie uznana ta z ofert, które uzyska maksymalną ocenę punktową za kryterium wymienione w pkt 1, 2. Maksymalnie wykonawca może uzyskać 100 pkt.

Stosownie do ppkt 2, w ramach kryterium nr 2 „JAKOŚĆ TECHNICZNA”, wykonawca uzyska maksymalną sumę pkt parametrów ocenianych, tj. 40 pkt, na podstawie załącznika nr 1B parametrów wymaganych/ocenianych.

Dnia 25 lutego 2026 r. Zamawiający opublikował zmianę treści SWZ w zakresie Załącznika nr 1B dla części 11 – System chirurgii robotowej, dotyczący zmiany Nazwy – nagłówka zadania, zaś parametry techniczne pozostały niezmienione.

Poniżej zamieszczono treść Załącznika nr 1B w zakresie istotnym dla niniejszej sprawy.

Zamawiający, dnia 4 marca, w odpowiedzi na pytanie nr 2 wskazał:

Poniżej zmienione brzmienie Załącznika nr 1B w tym zakresie:

Tego samego dnia, w odpowiedzi na pytanie nr 4 wskazał:

Poniżej zmienione brzmienie Załącznika nr 1B w tym zakresie:

Pytanie i odpowiedź nr 5:

Pytanie i odpowiedź nr 7:

W odpowiedzi na pytanie nr 9, Zamawiający poinformował zaś:

Poniżej zmienione brzmienie Załącznika nr 1 B w tym zakresie:

Wykonawca MEDEN-INMED sp. z o.o., złożył ofertę w Zakresie nr 11, w której zaoferował następujące parametry jakościowe, wynikające z Załącznika nr 1B, w zakresie istotnym dla niniejszej sprawy:

Do oferty dołączył pismo pt. „Oświadczenie wykonawcy o spełnianiu parametrów wymaganych przez Zamawiającego”, w którym wskazał, że oferowany w niniejszym postępowaniu produkt: Nazwa urządzenia: Robot chirurgiczny Producent: EDGE MEDICAL Model / typ: MP1000 spełnia wszystkie wymagania techniczne, funkcjonalne oraz użytkowe określone przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania, w szczególności w: Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), Załączniku nr 1B – zakres 11 – system chirurgii robotowej, formularzu parametrów technicznych stanowiącym załącznik nr 1 do oświadczenia. Oświadczył ponadto, że wszystkie parametry zadeklarowane w złożonej ofercie są zgodne ze stanem faktycznym oferowanego produktu oraz z dokumentacją producenta. Poniżej szczegółowe oświadczenia, na które wskazał wykonawca w ww. piśmie:

Wezwaniem z dnia 16 marca skierowanym do wykonawcy MEDEN-INMED sp. z o.o., Zamawiający zwrócił się w trybie art. 107 ust. 4 w zw. z art. 223 ust. 1 PZP o udzielenie następujących wyjaśnień w Zakresie nr 11 – System chirurgii robotowej, pkt 24 Załącznika nr 1B. „Zamawiający wymagał ramion robotycznych współpracujących z artykulacyjnymi narzędzami chirurgii robotycznej, w tym artykulacyjne monopolarne narzędzie elektrochirurgiczne co najmniej 2 typy. Z treści oświadczenia złożonego przez wykonawcę na potwierdzenie spełnienia tego parametru wynika, że ramiona współpracują z więcej niż dwoma typami artykulacyjnych monopolarnych narzędzi elektrochirurgicznych, natomiast z dokumentów przedłożonych przez wykonawcę na etapie rozeznania rynku (oferta z 23 października 2025 roku) wynika, że urządzenie współpracuje z dwoma monopolarnymi narzędziami elektrochirurgicznymi, tj. z nożyczkami i haczykiem monopolarnym. Wyjaśnienia wymaga zatem liczba monopolarnych narzędzi elektrochirurgicznych oferowanych przez wykonawcę." Zamawiający zwrócił się ponadto do ww. wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w zakresie łącznej liczby zaoferowanych przez wykonawcę artykulacyjnych narzędzi chirurgii robotycznej z pkt 24 Załącznika nr 1B, gdyż jak wskazał, z treści ww. pkt oferty oraz z pkt 7 oświadczenia wykonawcy wynika, że narzędzi tych jest mniej niż 11, tymczasem oferta z 23 października 2025 r. wymienia ich 10 sztuk. W odpowiedzi, pismem z dnia 17 marca, wykonawca MEDEN-INMED sp. z o.o. oświadczył, że ramiona robotyczne zaoferowanego w postępowaniu systemu MP1000 firmy Edge Medical współpracują z trzema typami artykulacyjnych narzędzi monopolarnych, tj.: 1. Nożyczkami monopolarnymi (nr kat. MP1311), 2. Haczykiem monopolarnym (nr kat. MP1314), 3. Szpatułą monopolarną (nr kat. MP4-CS). Dodał, że: „(…) należy wskazać, że w bieżącej, podstawowej ofercie Wykonawcy funkcjonują przede wszystkim dwa z nich: nożyczki i haczyk. Wynika to między innym z optymalizacji oferty i bardzo niskiej częstotliwości zastosowania trzeciego narzędzia w zdecydowanej większości wykonywanych procedur robotycznych w Polsce. Dlatego oferta przedstawiona przez firmę Meden-Inmed na etapie rozeznania rynku nie obejmowała pełnego zestawu narzędzi monopolarnych współpracujących z systemem MP1000 i wskazywała jedynie część portfolio producenta. Zwracamy również uwagę, że oferta przedłożona na etapie rozeznania rynku była wystawiona w październiku 2025 r., a oferta w przedmiotowym postępowaniu została złożona w marcu 2026 r. Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, iż termin ważności oferty z dnia 23.10.2025 upłynął po jednym miesiącu od jej wystawienia, co zostało w niej zastrzeżone. W związku z rozwojem technologii oraz zmianą strategii handlowej producenta i dystrybutora dane przedstawione w ofercie mogą odbiegać od aktualnej." W odniesieniu do kwestii liczby narzędzi artykulacyjnych, wykonawca MEDEN-INMED sp. z o.o. podtrzymał, że ramiona robotyczne systemu MP1000 współpracują z minimum 11 narzędziami artykulacyjnymi. Wyjaśnił ponadto, że: „W załączniku 1B w punkcie 24 Zamawiający wskazał jako „Parametr wymagany (graniczny) i/lub oceniany" minimalne a nie konkretne wartości ilościowe. Zatem zgodnie z postanowieniami przygotowanymi przez Zamawiającego wskazano minimalne (kolejno „więcej niż 2 typy artykulacyjnych monopolarnych narzędzi elektrochirurgiczne"; „Artykulacyjne bipolarne narzędzia elektrochirurgiczne co najmniej 3 typy"; „więcej niż 4 typy…") sumujące się do ilości „co najmniej" 11. Wskazane ilości wypełniają wymogi niezbędne do otrzymania deklarowanych punktów. Oświadczenie producenta w punkcie 7 również odnosi się do wartości minimalnych, w sposób tożsamy do danych podanych w ofercie przetargowej w załączniku 1B w punkcie 24."

Wg notatek dokonanych przez Zamawiającego odręcznie na załączonym do oferty wykonawcy MEDEN-INMED sp. z o.o załączniku nr 1B, Zamawiający przyznał następującą punktację:

Pismem z dnia 18 marca 2026 r. Zamawiający poinformował, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w części nr 11, tj. oferty wykonawcy SYNEKTIK S.A., której przyznał 35,81 pkt za kryterium Cena i 40 pkt za kryterium Jakość, tj. łącznie 75,81 pkt, zaś ofercie wykonawcy MEDEN-INMED sp. z o.o. przyznał łącznie 75 pkt, tj. w kryterium Cena – 60 pkt oraz w kryterium Jakość 15 pkt. Nie podał uzasadnienia w zakresie dokonanej oceny poza wskazaniem, że ww. oferta została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Izba zaliczyła w poczet akt postępowania, w tym wskutek dopuszczenia dowodów:

1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, przesłaną do akt sprawy 15 kwietnia przez Zamawiającego, w tym w szczególności:
   - ogłoszenie o zamówieniu,
   - SWZ wraz z załącznikami oraz pytaniami i wyjaśnieniami oraz zmianami SWZ,
   - oferty wraz z informacją z otwarcia ofert,
   - wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie części 11 z odpowiedzią,
   - informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z 18 marca;
2) dokumenty złożone przez SYNEKTIK S.A., na fakty wskazane przez stronę:
   - oferta złożona przez wykonawcę MEDEN-INMED Sp. z o.o. w postępowaniu nr WSZSL/FZ-06/26 WSzSL/FZ-06/2 wraz z dokumentacją techniczną – dokumenty zatytułowane „05. E-H01-01143 04_Fluorescence Endoscopes User Manual_V03_PL-sig", „08. Endoscopic Instruments and Accessories User Manual_V07_PL-sig" oraz „09 MP1000 Endoscopic Instrument Control System User Manual_V01_PL-sig,

–artykuł naukowy z badania, na które powołuje się wykonawca MEDEN-INMED Sp. z o.o. w piśmie procesowym z dnia 20 kwietnia 2026 roku,
–przedmiotowe środki dowodowe złożone przez wykonawcę MEDEN-INMED Sp. z o.o. w postępowaniu nr DZP/33/25 pn. DOSTAWA ROBOTA CHIRURGICZNEGO na rzecz Zamawiającego – Szpital Specjalistyczny Kościerzynie sp. z o.o.
–ulotka produktu uzyskana ze stoiska wykonawcy MEDEN-INMED Sp. z o.o. na konferencji w Serocku w dniach 24- 25 kwietnia 2026 roku;

3)dokumenty złożone przez MEDEN-INMED Sp. z o.o., na fakty wskazane przez uczestnika:
–oświadczenie Shenzhen Edge Medical Co. Ltd,, wraz z tłumaczeniem,
–oświadczenie Shenzhen Edge Medical Co. Ltd z 28 marca 2026 (funkcja restartu) wraz z tłumaczeniem,
–zestawienie współpracujących narzędzi robotycznych,
–oświadczenie producenta z 28 kwietnia 2026 r.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniach, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Izba stwierdziła, że tylko jedno z odwołań ma usprawiedliwione podstawy.

KIO 1429/26

Izba uwzględniła zarzut nr 1 i zarzut nr 2 odwołania w części co do parametru „Funkcja restartu systemu chirurgii robotycznej" i oddaliła odwołanie w części co do zarzutu nr 2 powiązanego z oceną oferty Odwołujacego w zakresie parametru „3D HD zintegrowane z kamerą/ami o minimalnym powiększeniu optycznym 10 krotnym, o minimalnym powiększeniu cyfrowym 4 krotnym". Tym samym, Izba stwierdziła, że Zamawiający nieprawidłowo, tj. niezgodnie z przepisami PZP dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej Przystępującego, w sytuacji, gdy najkorzystniejszą jest oferta Odwołującego. Oferta Przystępującego uzyskała 75,81 pkt, zaś oferta MEDEN-INMED sp. z o.o. powinna uzyskać 76,25 pkt, a nie jedynie 75 pkt.

W zakresie zarzutu nr 1 Izba stwierdziła, że Zamawiający naruszył art. 253 ust. 1 pkt 1 tiret pierwsze PZP w zw. z art. 16 PZP wskutek nieprzedstawienia uzasadnienia faktycznego co do otrzymanej przez ofertę Odwołującego punktacji w kryterium „Jakość techniczna". Zgodnie bowiem z literalną treścią pierwszego z ww. przepisów, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Stosownie do art. 253 ust. 3 PZP, zamawiający może nie ujawniać ww. informacji, jeżeli ich ujawnienie byłoby sprzeczne z ważnym interesem publicznym. Izba nie stwierdziła, by w niniejszej sprawie zachodziła okoliczność uprawniająca Zamawiającego do odstąpienia od uzasadnienia faktycznego, w tym podania informacji o przyznanej ofertom punktacji, a bynajmniej Zamawiający tego nie wykazał, ani na taką okoliczność się nie powoływał. Wprost przeciwnie podnosił, że nie był zobowiązany do podania uzasadnienia faktycznego samej oceny punktowej oferty jako takiej, gdyż jest ono skierowane do profesjonalistów, tj. wykonawców biorących udział w postępowaniu, którzy, zdaniem Zamawiającego, powinni znać przynajmniej treść SWZ oraz treść własnych ofert, stąd przytaczanie ich fragmentów w uzasadnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty Szpital uznał za zbędne. Takie wyjaśnienie powodów odstąpienia od uzasadnienia faktycznego decyzji w zakresie oceny ofert jest niedopuszczalne i narusza zasady wynikające z art. 16 PZP, tj. przede wszystkim zasadę przejrzystości, która ma na celu zapobieganie sytuacjom podejmowania arbitralnych decyzji przez zamawiającego, a za takie można uznać decyzje, których zamawiający nie uzasadnia.

Izba uznała ponadto, że Zamawiający nieprawidłowo, niezgodnie z opisem kryteriów oceny ofert, a tym samym wbrew art. 239 ust. 1 PZP, zaniechał przyznania ofercie Odwołującego – 5 pkt w odniesieniu do parametru opisanego w poz. 18 Załącznika 1B, w zakresie KONSOLI CHIRURGICZNEJ pn. „Funkcja restartu systemu chirurgii robotycznej z poziom konsoli chirurgicznej przez operatora" – parametr oceniany „Funkcja bez konieczności usuwania narzędzi robotycznych z pola operacyjnego w czasie restartu systemu". Odwołujący w przedmiotowym środku dowodowym, jakim jest oświadczenie wykonawcy wskazał, że parametr jest spełniony używając zwrotu: „Funkcja bez konieczności usuwania narzędzi robotycznych z pola operacyjnego w czasie jej realizacji." Zwrot ten w ocenie Izby w sposób jasny i niewątpliwy świadczy o tym, że restart systemu chirurgii robotycznej, w zakresie oferowanym przez Odwołującego, może odbyć się bez konieczności usuwania narzędzi robotycznych z pola operacyjnego. Jakkolwiek Odwołujący opisał ww. funkcję innym zwrotem, to jednak na gruncie SWZ nie istniał zakaz swobodnego opisywania parametrów oferowanych przez wykonawcę, byleby wykonawca wykazał, że oferta spełnia dane parametry, wprost przeciwnie, sam Zamawiający sformułował instrukcję, by wykonawca „podał" parametr wymagany/oceniany. Podobnie, na gruncie przedmiotowych środków dowodowych – wymaganych zgodnie z pkt 7.1 SWZ, opis ww. parametru zastosowany przez Odwołującego w oświadczeniu stanowiącym przedmiotowy środek dowodowy różnił się od opisu Zamawiającego zwrotem zastosowanym na końcu, tj. w opisie Zamawiającego zawarto zwrot „w czasie restartu systemu", a w opisie

Odwołującego „w czasie jej realizacji". Zamawiającemu zależało na tym, by funkcja restartu systemu mogła być realizowana w czasie trwania operacji bez konieczności usuwania narzędzi robotycznych z pacjenta i do tego odnosi się zwrot zastosowany przez zamawiającego, tj. że funkcja ma być realizowana bez konieczności usuwania narzędzi robotycznych z pola operacyjnego w czasie restartu systemu. Zwrot zastosowany przez Zamawiającego zawęża przypadek do konkretnego momentu technicznego, czyli do restartu i nie przesądza tego, czy narzędzia robotyczne muszą być wyjmowane lub nie również w innych momentach operacji, natomiast zwrot zastosowany przez Odwołującego, w ocenie Izby obejmuje szerszy zakres czasowym, tj. cały przebieg operacji (zabiegu) i implikuje że narzędzia pozostają w polu operacyjnym przez cały jej czas trwania, tzn. że system nie wymaga ich usuwania na żadnym etapie pracy, w tym również w czasie restartu systemu. Zdaniem Izby, w efekcie, oznacza to, że parametr oferowany przez Odwołującego odpowiada wymaganiom Zamawiającego, a nawetjest oferowany na poziomie wyższym, szerszym. Innymi słowy, wersja zwrotu zastosowanego przez Zamawiającego premiuje łatwiejszy do spełnienia warunek, zaś Odwołujący niewątpliwie warunek w tym zakresie spełnia – wersja zaoferowana przez Odwołującego premiuje szerszą funkcjonalność.

W pozostałym zakresie, Izba uznała, że rację ma Zamawiający i Przystępujący, iż Odwołujący wykazał jedynie spełnienie parametru 2x powiększenia cyfrowego, zaś Zamawiający, jak literalnie wynika z odpowiedzi na pytanie nr 7 z dnia 4 marca 2026 r. punktował minimalne powiększeni optyczne 10-krotne i minimalne powiększenie cyfrowe 4-krotne, a tym samym powiększenie w wymiarze całkowitym – 40-krotnym. Wg Załącznika 1B do SWZ oraz oświadczenia Odwołującego dołączonego do oferty, wykonawca ten zaoferował: „3D HD zintegrowane z kamerą o powiększeniu optycznym 10 krotnym, i powiększeniu cyfrowym zapewniającym 20 krotne powiększenie obrazu", tym samym, zaoferował: powiększenie optyczne 10-krotne, lecz nie zaoferował powiększenia cyfrowego 20-krotnego, w tym powiększenia cyfrowego 4-krotnego, lecz powiększenie cyfrowe zapewniające 20-krotne powiększenie obrazu, które należy rozumieć jako powiększenie całkowite. Odwołujący nie podał bowiem wartości minimalnego zoomu cyfrowego, jaki oferuje – lecz efekt końcowy, sugerując sumę powiększenia optycznego i cyfrowego. Nawet bez zrozumienia zasad optyki, z opisu parametru oferowanego wynika, że wykonawca MEDEN-INMED Sp. z o.o. wskazał na inną metodologię liczenia powiększenia. Tym samym, biorąc pod uwagę, zaoferowany parametr optycznego powiększenia 10-krotnego należało uznać, tak jak to uczynił Zamawiający, że Odwołujący zaoferował 2-krotne powiększenie cyfrowe. Nie było zatem podstaw do przyznania Odwołującemu w tym zakresie dodatkowych 5 pkt w ramach „Kryterium jakości". Stąd zarzut nr 2 w części podlegał oddaleniu.

Stosownie do art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Skoro, uwzględnienie odwołania we wskazanym zakresie spowodowało zmianę w zakresie przyznanej Odwołującemu i Przystępującemu punktacji, uznać należy, że naruszenie przepisów PZP, stwierdzone przez Izbę, miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1, ust. 2 i ust. 3 pkt 1 lit. a i b PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania, na podstawie art. 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z 7 ust. 2 pkt 1, ust. 3 i ust. 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.), w świetle których w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający. Wówczas, Izba rozdziela wpis stosunkowo, zasądzając od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła oraz koszty, o których mowa w , w ten sam sposób lub znosi te koszty wzajemnie między odwołującym i uczestnikiem postępowania odwoławczego wnoszącym sprzeciw.

KIO 1454/26

Izba oddaliła niniejsze odwołanie w całości, uznając je za bezzasadne, bowiem żaden z zarzutów nie został wykazany. W istocie, biorąc pod uwagę argumentację niniejszego odwołania, Zamawiający prawidłowo ocenił ofertę wykonawcy MEDEN-INMED sp. z o.o., tzn. nie miał podstaw do obniżenia jej oceny poniżej 75 pkt. Innymi słowy, punkty które zostały przyznane temu wykonawcy w ramach „Kryterium jakość" nie powinny zostać odjęte. W efekcie, Izba uznała, że Zamawiający dokonał prawidłowej, tj. zgodnej z 239 ust. 1 i ust. 2 PZP – w zakresie wynikającym z przedmiotu zaskarżenia – oceny oferty. Nie zaistniały również podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy MEDEN-INMED sp. z o.o. jak niezgodnej z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP), gdyż wskazany przez Odwołującego parametr „Minimalny zakres zastosowań robota chirurgicznego" został w ocenie Izby spełniony przez tego wykonawcę.

W szczególności, Izba uznała, że – tak jak argumentował Zamawiający – w istocie, w ramach opisu parametru wymaganego wg Załącznika 1B – System chirurgii robotowej z jedną konsolą chirurgiczną z narzędziami podstawowymi

i akcesoriami, narzędzia zaawansowane do wielu procedur, stół chirurgiczny. Wózek do akcesoriów robotycznych, poz. 2, Zamawiający nie wymagał, by system ten znajdował zastosowanie do każdego rodzaju zabiegu/operacji i każdej czynności wykonywanej w ich ramach. Zamawiający wskazał na minimum zastosowań, opisując je poprzez opis gałęzi chirurgii, tj. urologia, ginekologia, chirurgia ogólna i chirurgia onkologiczna. Skoro nie opisał dokładnie na czym polega minimum, to zgodnie z generalną zasadą interpretowania niejasnych postanowień SWZ na korzyść wykonawcy, przyjąć należało minimum minimorum, tj. by system chirurgii robotowej znalazł zastosowanie przynajmniej w ramach jednej funkcji spełnianej w poszczególnych, ww. gałęziach chirurgii. Przystępujący zaoferował urządzenie, którego zakres zastosowania wypełnia minimum wymagane przez Zamawiającego, tj. zastosowanie w urologii. Odwołujący wskazał na brak możliwości wykorzystywania systemu do wykonania odprowadzenia moczu podczas radykalnej cystektomii. Jest to jeden z zabiegów z zakresu urologii, a w zasadzie jedna z czynności wchodzącej w skład całego zabiegu. Tym samym, Zamawiający prawidłowo zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy MEDEN-INMED sp. z o.o, skoro nie była ona niezgodna z warunkami zamówienia. Izba stwierdziła, że Zamawiający nie naruszył art. 16 pkt 1 i 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Zaniechanie Zamawiającego było zgodne w szczególności z nakazem przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także w sposób przejrzysty. W odniesieniu do pierwszej z zasad, wskazać należy, że Odwołujący nie wykazał, by zaniechanie Zamawiającego naruszało równość wykonawców, jako uczestników postępowania o udzielenie zamówienia, w odniesieniu zaś do drugiej z zasad, podkreślić należy, że Odwołujący nie zakwestionował treści SWZ w spornym zakresie, na wcześniejszym etapie postępowania, a zatem nie może obecnie domagać się takiej interpretacji, która jest dla niego korzystna, a która prowadzi do wyniku nieuwzględniającego celów takiego ukształtowania SWZ (zwrócić uwagę należy na wymaganie „minimum") oraz zasady interpretacji wątpliwości na korzyść wykonawcy, która w tym przypadku chroni wykonawcę przed ewentualnymi skutkami niejednoznacznych postanowień SWZ.

Natomiast, zasadniczą kwestią mającą wpływ na oddalenie zarzutu 2 odwołania w całości, którą Odwołujący pominął, jest fakt, że wykonawca ten opierał swoje racje na dokumentach, które nie zostały załączone do oferty, tj. które nie stanowiły przedmiotowych środków dowodowych. Należy pamiętać, że zamawiający może żądać przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria (art. 106 ust. 1 PZP). W oparciu o tak określone dokumenty – zamawiający jest uprawniony do badania zgodności treści oferty, czyli oferowanej dostawy z warunkami zamówienia. W niniejszym postępowaniu Zamawiający skorzystał z tej regulacji i określił dokumenty, które będą stanowiły podstawę wykazania, że oferowana dostawa jest zgodna z wymaganiami, które będą oceniane w ramach kryteriów oceny ofert. Stosownie do pkt 7.1 lit. a) SWZ, wraz z ofertą wykonawca składa, jako przedmiotowe środki dowodowe, materiały firmowe w języku polskim – katalogi techniczne, foldery, specyfikacje handlowe, oświadczenia wykonawcy, ulotki w zakresie potwierdzenia parametrów technicznych, o których mowa w Załączniku 1B (*) parametry oceniane. Zaznaczył, że ww. przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu zgodności oferty z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert, wobec powyższego Zamawiający nie przewidział ich uzupełnienia w przypadku, jeżeli przedmiotowe środki dowodowe nie zostaną złożone wraz z ofertą i dodał, że jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie parametrów ocenianych, oferta wykonawcy otrzyma 0 pkt za dany parametr oceniany. Tym samym, Zamawiający nie był uprawniony do badania parametrów ocenianych oferty MEDEN-INMED sp. z o.o. w oparciu o inne dokumenty, niż złożone przez tego wykonawcę jako przedmiotowe środki dowodowe. Wykonawca ten złożył zaś jako przedmiotowy środek dowodowy – oświadczenie własne, dopuszczone przez Zamawiającego. Tym samym, Zamawiający badał parametry oceniane zaoferowane przez Przystępującego w oparciu o oświadczenie własne Przystępującego i w tym zakresie oświadczenie to, w sensie formalnym, należało uznać za wystarczające. Pomijając instrukcje i inne dokumenty, na które powołał się Odwołujący – Zamawiający nie naruszył zatem norm wynikających z art. 239 ust. 1 i 2 PZP, lecz przeciwnie, działał w pełnej zgodzie ze wskazaną regulacją. Dokonał bowiem oceny oferty MEDEN-INMED w ramach „Kryterium jakość" na podstawie oświadczeń wykonawcy, wynikających z przedmiotowego środka dowodowego dopuszczonego w SWZ, i prawidłowo oceniając te oświadczenia przyznał pkt za parametry zakwestionowane przez Odwołującego.

Przechodząc do szczegółów, wskazać należy co następuje. Po pierwsze, Odwołujący uznał, że oferta Przystępującego nie zasługiwała na 5 pkt w zakresie parametru ocenianego wg Załącznika 1B - KONSOLA CHIRUGICZNA poz. 7 dotyczącego regulacji zmiany powiększenia cyfrowego za pomocą panelu konsoli chirurgicznej albo manetek sterujących i/lub przełączników nożnych. Wg Odwołującego, wykonawca MEDEN-INMED sp. z o.o. zaoferował rozwiązanie: za pomocą manetek sterujących i/lub przełączników nożnych, lecz w istocie według Instrukcji obsługi „System chirurgii robotycznej MP1000" Wersja dokumentu V01 24 marca 2025 r. język polski strona 68 – zmiana ta obsługiwana jest przez konsolę chirurgiczną. Niemniej powołana przez Odwołującego treść fragmentu instrukcji pozostaje w opozycji do treści oświadczenia Przystępującego, które złożenie – jako jedynego w zakresie przedmiotowych środków dowodowych – dopuścił Zamawiający. Zamawiający był zatem uprawniony do oparcia się wyłącznie o treść ww. oświadczenia, która w

tym zakresie jest jasna. Tym samym, skoro Odwołujący zaoferował haptyczną zmianę powiększenia cyfrowego obrazu za pomocą manetek sterujących i / lub przełączników nożnych, co literalnie wynika z wypełnionego przez niego i dołączonego do oferty załącznika nr 1B oraz oświadczenia wykonawcy, stanowiącego przedmiotowy środek dowodowy, ergo Zamawiający prawidłowo przyznał temu wykonawcy 5 punktów. Podobnie w odniesieniu do poz. 24 Załącznika nr 1B, WÓZEK/WÓZKI NA RAMIONA ROBOTYCZNE, gdzie Przystępujący zadeklarował więcej niż 2 typy artykulacyjny monopolarnych narzędzi elektrochirurgicznych oraz co najmniej 3 typy artykulacyjnych bipolarnych narzędzi elektrochirurgicznych, zaś w ocenie Odwołującego, skoro instrukcja obsługi „Instrumenty endoskopowe i akcesoria" Wersja dokumentu V07 27 grudnia 2024 r. język polski strona 2-3 wstępu, jak też dokumenty rejestracyjne CE i deklaracje zgodności, wskazują na inną liczbę tych narzędzi, to miałoby znaczyć, że Zamawiający nieprawidłowo ocenił te kryterium. Oświadczenie wykonawcy jednak jednoznacznie potwierdza spełnienie parametru ocenianego. Nie ma też różnicy w ocenie przez Izbę zasadności argumentu dotyczącego poz. 2 Załącznika nr 1B, SYSTEM WIZYJNY, w świetle którego wg Odwołującego, który powołał się na instrukcję obsługi „System chirurgii robotycznej MP1000" Wersja dokumentu V01 24 marca 2025 r. język polski strona 33,34,35, monitor toru wizyjnego jest jedynie elementem dodatkowym wózka wizyjnego i nie jest sprzężony programowo z robotem chirurgicznym, tym samym nie posiada panelu sterującego na ekranie, który umożliwia regulację i ustawienia parametrów obrazu pola operacyjnego, podczas gdy z oświadczenia wykonawcy MEDEN-INMED sp. z o.o. wynika, że panel sterujący na ekranie monitora umożliwia sterowanie parametrami endoskopu i konfiguracji sygnałów wideo i audio, sygnałami na zewnątrz do monitorów zewnętrznych i źródeł streamingowych.

Izba oddaliła ponadto ww. zarzut nr 2 w zakresie, w jakim Odwołujący kwestionował przyznanie Przystępującemu 5 pkt w odniesieniu do Funkcji restartu systemu bez konieczności usuwania narzędzi robotycznych z pola operacyjnego w czasie restartu systemu, tj. Załącznik nr 1B, KONSOLA CHIRURGICZNA, poz. 18, bowiem takiej czynności Zamawiającego nie było. W istocie, Zamawiający nie przyznał ofercie Przystępującemu 5 pkt, lecz 0 pkt. Zakwestionowanie czynności Zamawiającego, która nie zaistniała prowadzi do oddalenia odwołania, jako bezzasadnego.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania, na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.), w świetle których w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący, zaś Izba zasądza koszty od odwołującego na rzecz zamawiającego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....