

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 maja 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

Protokolant: R.K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 5 maja 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 marca 2026 r. przez Odwołującego – Arkadis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością M1 spółka komandytowa z siedzibą w Czudcu

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Miasto Chełm

przy udziale wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe GMD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chełmie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

### postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy Arkadis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością M1 spółka komandytowa z siedzibą w Czudcu kwoty 6 750 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1252/26

### Uzasadnienie

Miasto Chełm (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego *Nadzór nad realizacją zadania pn. „Centrum Kultury Stary Młyn – adaptacja budynku dawnego młyna w Chełmie na potrzeby działalności kulturalnej” (Znak postępowania:*

DAIF-ZP.271.5.6.2026) (dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 stycznia 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00074845/01.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest niższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp

Dnia 16 marca 2026 r. wykonawca Arkadis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością M1 spółka komandytowa z siedzibą w Czudcu (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp art. 17 ust. 2 Pzp oraz pkt 14.3 SWZ → poprzez dokonanie niezgodnej z postanowieniami swz oceny oferty wybranego wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe GMD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chełmie, polegającej na przyznaniu wybranemu wykonawcy punktów 40 pkt. w kryterium "doświadczenie" zamiast 30 pkt. w wyniku uwzględnienia w ocenie inwestycji wskazanej w poz. 4 tabeli formularza oferty, która – zgodnie z treścią oferty – pozostaje w trakcie realizacji (termin zakończenia 05.2026 r.), a tym samym nie stanowi usługi wykonanej w rozumieniu pkt 14.3 SWZ.

Stawiając powyższy zarzut Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
3. dokonania ponownej oceny oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe GMD spółka z ograniczoną

- odpowiedzialnością z siedzibą w Chelmie;
- 4.dokonania korekty punktów w kryterium "doświadczenie";
- 5.dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe GMD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chelmie który 28 kwietnia 2026 r. przedstawił pismo procesowe zawierające argumentację dla oddalenia odwołania w całości.

W dniu 28 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości

W dniu 4 maja 2026 r., Odwołujący złożył do akt sprawy pismo, w którym oświadczył, iż cofa wniesione odwołanie.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.* Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.* W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), *skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Odwołujący w dniu 4 maja 2026 r. złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania w całości. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.*

Mając na uwadze okoliczność, że Odwołujący cofnął odwołanie wcześniej niż w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia Izby, Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....