

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolantka: Sylwia Podniewska

po rozpoznaniu na rozprawie 30 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 marca 2026 r. przez wykonawcę SOLID-STE Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Szczecinie przy ul. Międzyparkowej 12A/6 (71-346 Szczecin) w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Krzemieniewo

z siedzibą w Krzemieniewie przy ul. Dworcowej 34 (64-120 Krzemieniewo)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy BAYDO spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Poznańskiej 31 lok. 10 (85-129 Bydgoszcz)

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy SOLID-STE Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Szczecinie oraz powtórzenie czynności oceny i badania ofert

z uwzględnieniem oferty złożonej przez ww. wykonawcę.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Gminę Krzemieniewo i:

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty tego wykonawcy poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od zamawiającego Gminy Krzemieniewo na rzecz wykonawcy SOLID-STE Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Szczecinie, kwotę w wysokości 13 600 zł 00 gr (trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1241/26

Uzasadnienie

Gmina Krzemieniewo zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”,

w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji, pn.: *Budowa pełnowymiarowej bieżni okólnej wraz z zespołem boisk sportowych na stadionie*

w *Pawłowicach (postępowanie 2)*, o numerze RRGP.271.1.2026, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 26 stycznia 2026 r. pod numerem: 2026/BZP 00068199.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

16 marca 2026 r. wykonawca SOLID-STE Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Szczecinie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie na czynność zamawiającego w postępowaniu, polegającą na odrzuceniu oferty złożonej przez odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił, że działanie zamawiającego stanowi naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez nieuprawnione uznanie, że oferta odwołującego była niezgodna

z warunkami zamówienia w sytuacji, gdy oferta odwołującego miała spełniać wszystkie warunki określone w SWZ, a także powołanego przez zamawiającego w uzasadnieniu informacji o odrzuceniu oferty przepisu art. 107 ust. 1 Pzp oraz przepisu art. 107 ust. 4 Pzp – przez nieuprawnione stwierdzenie, że odwołujący nie przedłożył wymaganych przez zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych i nieuwzględnienie złożonych przez odwołującego wyjaśnień w toku postępowania. Zdaniem odwołującego, zamawiający w tym zakresie dokonał wadliwej oceny przedłożonych przez

niego w postępowaniu wyjaśnień

i dokumentów – złożonych wraz z ofertą (w tym badań na mrozoodporność), a także złożonych 17 lutego 2026 r. oraz 3 marca 2026 r. bezpodstawnie stwierdzając, że nie potwierdzają one spełniania przez oferowany przez odwołującego produkt warunków postępowania w sytuacji, gdy wyjaśnienia i dokumenty, w powiązaniu z treścią oferty i dokumentami przedłożonymi wraz z ofertą, potwierdzały spełnianie przez odwołującego wszystkich warunków udziału w postępowaniu. W ocenie odwołującego takie zachowanie zamawiającego stanowiło dodatkowo naruszenie przepisu art. 16 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz powtórzenia czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego jako zgodnej z warunkami zamówienia.

Odwołujący wyjaśnił, że działania zamawiającego zaskarżone w drodze środka ochrony prawnej miały istotny wpływ na treść postępowania, albowiem w ich następstwie zamawiający dokonał nieuprawnionego odrzucenia oferty odwołującego pomimo faktu, iż oferta ta była najkorzystniejszą ofertą przedłożoną w postępowaniu, czym zamawiający pozbawił odwołującego możliwości pozyskania zamówienia. Zdaniem odwołującego przesądzało to o istnieniu jego interesu prawnego we wniesieniu środka ochrony prawnej.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca BAYDO Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy. Wykonawca ten już w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania.

15 kwietnia 2026 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę BAYDO Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (zwanego dalej: „przystępującym”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie CD, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 3 kwietnia 2026 r. oraz uzupełnioną dokumentacją przesłaną wraz z odpowiedzią na odwołanie, a także złożoną na rozprawie, w tym w szczególności:

- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej jako: „SWZ”) wraz z załącznikami;
- ofertę złożoną w postępowaniu przez odwołującego, w tym złożone wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe;
- wezwanie z 13 lutego 2026 r. skierowane do odwołującego na podstawie art. art. 107 ust. 2 i 4 Pzp;
- wyjaśnienia wraz z załącznikami z 17 lutego 2026 r. udzielone przez odwołującego w odpowiedzi na powyżej wskazane wezwanie;
- wezwanie z 3 marca 2026 r. skierowane do odwołującego na podstawie art. art. 107 ust. 2 i 4 Pzp;
- wyjaśnienia wraz z załącznikami z 4 marca 2026 r. udzielone przez odwołującego w odpowiedzi na powyżej wskazane wezwanie;
- informację z 11 marca 2026 r. o odrzuceniu oferty odwołującego;

2) załączony do odwołania raport z badań Instytutu Techniki Budowlanej nr LT-164/06/6.

Izba ustaliła co następuje:

W rozdziale XII pkt 5 ppkt 6) lit. b) i rozdziale XIX pkt 1 lit. b) SWZ zamawiający przedstawił informacje dotyczące kwestii badania mrozoodporności. Treść ww. postanowień przedstawiała się następująco:

Rozdział XII. Opis sposobu przygotowania oferty

(...)

5. Dokumenty składane wraz z ofertą:

(...)

6) Przedmiotowe środki dowodowe:

(...)

b) Badanie mrozoodporności

(...)

Rozdział XIX. Informacje o przedmiotowych i podmiotowych środkach dowodowych

1. Zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, tj.:

(...)

b) Badanie mrozoodporności

W postępowaniu termin składania ofert upłynął 10 lutego 2026 r. o godz. 10:00.

W terminie przewidzianym przez zamawiającego na składanie ofert, oferty złożyli m. in. odwołujący i przystępujący.

Odwołujący złożył wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe w tym dokument dotyczący m. in. badań mrozoodporności (tablica 8, c.d.). Pkt 13 ww. zawierał m. in. następujące informacje:

Odporność na zamrażanie-rozmrażanie:

- wygląd po badaniu (dla modelu ELTAN S/E – bez śladów uszkodzeń i zmian wyglądu zewnętrznego);
- zmiany masy, % (dla modelu ELTAN S/E – ≤ 1).

W kolumnie metody badań zostało podane oznaczenie 6.6.3.

Pismem z 13 lutego 2026 r. zamawiający wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących przedmiotowych środków dowodowych. Treść wezwania kształtowała się

w następujący sposób:

Działając na podstawie art. 107 ust. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wzywa do złożenia w terminie 5 dni od przesłania niniejszego wezwania:

1) wyjaśnień odnośnie złożonych przedmiotowych środków dowodowych, tj.: proszę

o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy przedstawionymi dokumentami a wymaganiami projektowymi oraz zapisami SWZ w zakresie: - grubości oferowanej nawierzchni. Minimalna grubość nawierzchni została określona na poziomie 14 mm. W dokumentach WA mamy grubość 14,2 mm, ale w badaniach zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02 mamy grubość bezwzględną 13,3 mm, co oznacza niespełnienie minimalnych wymagań - Wykonawca nie przedstawił raportu z badań na mrozoodporność. Przedstawiony wycinek ze starych rekomendacji nie jest badaniem mrozoodporności.

2) ewentualnie złożenia innych przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że zaproponowana przez Wykonawcę nawierzchnia spełnia ww. wymagania Zamawiającego.

17 lutego 2026 r. odwołujący złożył wyjaśnienia w odpowiedzi na powyżej wskazane wezwanie. Odwołujący wyjaśnił:

W odpowiedzi na otrzymane wezwanie do udzielenia wyjaśnień:

- Potwierdzamy, iż oferowana nawierzchnia objęta ofertą ma grubość zgodną z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ – oferowana nawierzchnia ma min. 14 mm grubości.

W związku z wątpliwościami Zamawiającego złożonymi w wezwaniu wskazujemy, iż badanie nawierzchni sportowej Eltan S/E na zgodność z normą PN EN 14877:2014-02 było wykonywane na próbce o grubości 14,2 mm czyli zgodnej z wymaganiami Zamawiającego,

a wyniki potwierdzają zgodność ze wspomnianą normą. Ze względu na możliwość wykonywania nawierzchni w różnym zakresie grubości, a konkretnie od 12 mm do 20 mm badanie opierało się o próbkę poddaną starciu struktury powierzchni w laboratorium badawczym. Zapisy zawarte w opisie technicznym projektu wskazują na wykonanie nawierzchni gr. min. 14 mm i taką też oferujemy na co wskazuje karta techniczna produktu. Produkty firmy Interchemol, a w tym oferowany przez nas system ELTAN S/E są obecne na rynku od ponad 25 lat i zostały zastosowane na wielu profesjonalnych obiektach w Polsce oraz za granicą. Oferowana nawierzchnia dokładnie odpowiada szczegółowym zapisom zawartym w opisie technicznym oraz spełnia rygorystyczne wymagania techniczne i użytkowe Międzynarodowej Federacji Lekkiej Atletyki. Do niniejszego pisma dołączamy wyjaśnienie producenta systemu, firmy Interchemol.

- Zamawiający wymagał w treści Rozdziału XII pkt 5 ppkt 6) lit. b) SWZ „badań na mrozoodporność”, nie precyzując iż mają one mieć postać raportu jak wskazano w treści wezwania. Wykonawca stał na stanowisku, iż załącznik do oferty jest dokumentem wystarczającym na potwierdzenie badań na mrozoodporność, tym niemniej mając na uwadze zgłoszone wątpliwości do niniejszego wyjaśnienia załączamy kompletny raport z badań nawierzchni na mrozoodporność, potwierdzający spełniania przez produkt wymogów SWZ.

Do wyjaśnień odwołujący załączył raport z badań nawierzchni dotyczący mrozoodporności.

Pismem z 3 marca 2026 r. zamawiający wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących przedmiotowych środków dowodowych. Treść wezwania kształtowała się w następujący sposób:

Działając na podstawie art. 107 ust. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa Pzp), Zamawiający wzywa do złożenia w terminie 3 dni od przesłania niniejszego wezwania wyjaśnień odnośnie złożonego przedmiotowego środka dowodowego, tj. raportu z badań na mrozoodporność.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 7 pkt 20 ustawy Pzp przez przedmiotowe środki dowodowe należy rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. W art. 107 ust. 1 ustawy Pzp ustawodawca w sposób jednoznaczny wskazał, że przedmiotowe środki dowodowe składane są wraz z ofertą. Oznacza to, że na dzień złożenia oferty Wykonawca powinien dysponować przedmiotowym środkiem dowodowym potwierdzającym zgodność oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Złożony na wezwanie Zamawiającego raport nie potwierdza stanu na dzień 10.02.2026 r. godz. 10:00, gdyż z jego treści wynika, że badania mrozoodporności zakończyły się w dniu 11.02.2026 r. Oznacza to, że na moment składania ofert Wykonawca nie mógł dysponować wynikiem badań i nie mógł wykazać spełnienia wymogu SWZ. Przyjęcie Raportu jako przedmiotowy środek dowodowy stanowiłoby w praktyce dopuszczenie, aby Wykonawca dopiero po złożeniu oferty uzyskał potwierdzenie parametru, który był wymagany już na etapie składania ofert.

W takiej sytuacji Zamawiający prosi o dodatkowe wyjaśnienia w postaci np. zaświadczenia czy potwierdzenia z Instytutu Techniki Badawczej, że badania zostały przeprowadzone przed 10.02.2026 r. czyli przed terminem składania ofert albo w postaci oświadczenia producenta o niezmienności receptury i parametrów.

4 marca 2026 r. odwołujący złożył wyjaśnienia w odpowiedzi na powyżej wskazane wezwanie. Odwołujący wyjaśnił:

W odpowiedzi na otrzymane wezwanie do udzielenia dodatkowego wyjaśnienia Informujemy, że próbka konieczna do wykonania badań na mrozoodporność została dostarczona przez producenta systemu do laboratorium 29 grudnia 2025, o czym informuje protokół przyjęcia LZM00 02889/25/Z00NZM.

Zgodnie z treścią raportu od momentu dostawy próbki do badań przechowywano je w warunkach laboratoryjnych tj. w odpowiedniej temperaturze i wilgotności względnej powietrza.

Receptura i parametry nawierzchni od momentu rozpoczęcia badań tj. od 27 stycznia 2026 do ich zakończenia czyli 11 lutego 2026 nie uległy zmianie, a próbki nie podlegały żadnym modyfikacjom.

Zgodnie z Państwa wezwaniem przedstawiamy oświadczenie producenta, firmy Interchemol o niezmienności receptury i parametrów oferowanej przez nas nawierzchni poliuretanowej Eltan S/E.

Z załączonego do wyjaśnień oświadczenia producenta wynikało:

Informujemy, że próbka konieczna do wykonania badań na mrozoodporność została dostarczona do laboratorium 29 grudnia 2025 o czym informuje protokół przyjęcia: LZM00 02889/25/Z00NZM.

Zgodnie z treścią raportu od momentu dostawy próbki do badań przechowywano w warunkach laboratoryjnych tj. w odpowiedniej temperaturze i wilgotności względnej powietrza. Receptura i parametry nawierzchni od momentu rozpoczęcia badań tj. od 27 stycznia 2026 do ich zakończenia czyli 11 lutego 2026 nie uległy zmianie, a próbki nie podlegały żadnym modyfikacjom.

Jednocześnie informujemy, że nawierzchnia sportowa Eltan S/E już w roku 2007 otrzymała Rekomendację Techniczną wydaną przez Instytut Techniki Budowlanej w której to została przebadana między innymi pod kątem mrozoodporności. Kolejne badania dotyczące mrozoodporności zostały wykonane w roku 2015 w ramach badań dotyczących nowelizacji Rekomendacji. W międzyczasie nawierzchnia była badana pod kątem zgodności z normą PN EN 14877:2014, a niezależnie od roku 2012 regularnie co cztery lata, są przeprowadzane badania pod kątem lekkiej atletyki w celu odnowienia certyfikatu Międzynarodowej Federacji Lekkoatletycznej IAAF. Obecnie czyli w roku 2026 firma Interchemol odnowiła badania dla wszystkich nawierzchni sportowych w celu potwierdzenia spełnienia wymagań i potwierdzenia wysokiej jakości naszych systemów.

Reasumując nawierzchnia sportowa Eltan S/E jest obecna na rynku polskim i zagranicznych od ponad 20tu lat gdzie jest oferowana przy zachowaniu stałej i niezmiennej receptury zapewniającej otrzymanie produktu o stałych i wysokich parametrach zarówno użytkowych jak i wytrzymałościowych.

11 marca 2026 r. zamawiający dokonał odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. W uzasadnieniu tej czynności zamawiający wskazał:

Zgodnie z postanowieniami SWZ Wykonawcy zobowiązani byli do złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie przez oferowaną nawierzchnię sportową określonych w SWZ parametrów

technicznych, w tym m.in. raportu

z badań potwierdzającego spełnienie wymagań w zakresie mrozoodporności.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiotowe środki dowodowe składa się wraz z ofertą, a więc Wykonawca powinien dysponować nimi najpóźniej na moment upływu terminu składania ofert.

W przedmiotowym postępowaniu termin składania ofert upływał w dniu 10.02.2026 r. o godz. 10:00.

Wykonawca SOLID-STET Sp. z o.o. Sp. k. przedłożył raport z badań mrozoodporności,

z którego wynika, że badania zostały zakończone w dniu 11.02.2026 r., a więc już po upływie terminu składania ofert.

Oznacza to, że w dniu składania ofert Wykonawca nie dysponował dokumentem potwierdzającym spełnianie przez oferowaną nawierzchnię wymaganego parametru.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 i 4 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie przedłożonego przedmiotowego środka dowodowego oraz do wykazania, że badania potwierdzające spełnienie wymagań zostały przeprowadzone przed upływem terminu składania ofert.

W odpowiedzi Wykonawca wskazał, że próbka do badań została dostarczona do laboratorium w dniu 29.12.2025 r., a badania prowadzono w okresie od 27.01.2026 r. do 11.02.2026 r., jednocześnie przedkładając oświadczenie producenta nawierzchni – firmy Interchemol Sp.

z o.o. – o niezmienności receptury i parametrów oferowanej nawierzchni poliuretanowej Eltan S/E.

Z przedłożonych wyjaśnień wynika jednak jednoznacznie, że badania potwierdzające parametr mrozoodporności zakończyły się dopiero w dniu 11.02.2026 r., a więc po terminie składania ofert, co oznacza, że w dniu składania ofert Wykonawca nie dysponował wynikiem badań potwierdzającym spełnienie wymagań określonych w SWZ.

Dodatkowo z treści oświadczenia producenta wynika, że „obecnie, czyli w roku 2026, firma Interchemol odnowiła badania dla wszystkich nawierzchni sportowych w celu potwierdzenia spełnienia wymagań”, co wskazuje, że aktualne badania zostały wykonane właśnie w roku 2026. Tym samym złożone dokumenty nie potwierdzają, aby na dzień składania ofert istniały aktualne badania potwierdzające spełnienie wymagania w zakresie mrozoodporności oraz nie potwierdzają, że badania zostały przeprowadzone przed 10.02.2026 r., czyli przed terminem składania ofert.

Złożone oświadczenie producenta o niezmienności receptury nie może zastąpić raportu

z badań stanowiącego wymagany przedmiotowy środek dowodowy ani potwierdzić spełniania wymagań SWZ na dzień składania ofert. Oświadczenie to nie stanowi bowiem niezależnego badania laboratoryjnego potwierdzającego wymagany parametr techniczny.

W konsekwencji należy uznać, że Wykonawca nie wykazał, że oferowana nawierzchnia spełnia wymagania określone w SWZ w zakresie mrozoodporności na moment składania ofert, a przedłożony raport z badań potwierdza jedynie stan po upływie tego terminu.

W związku z powyższym treść oferty Wykonawcy nie potwierdza spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego w SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzuca ofertę Wykonawcy jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

- art. 107 ust. 1 i 4 Pzp – 1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.

(...)

4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

- art. 16 Pzp – Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba w całości przyjęła argumentację odwołującego, uznając ją za zasadną. Po pierwsze jak słusznie stwierdził odwołujący, zamawiający błędnie utożsamiał dwie kwestie: kwestię spełnienia przez produkt zaoferowany przez odwołującego danego warunku zamówienia określonego przez zamawiającego w dokumentacji postępowania, a także

kwestię wykazania spełniania tego warunku przez odwołującego wymaganymi przez zamawiającego dokumentami przedłożonymi w postępowaniu. Ponadto zamawiający był niekonsekwentny w zakresie zakreślonych w postanowieniach SWZ warunków stawianych dokumentom wymaganym od wykonawców. W zakresie kwestii pierwszej należało wskazać, że postanowienia rozdziału XII pkt 5 ppkt 6) lit. b) oraz rozdziału XIX pkt 1 lit. b) SWZ były jedynymi występującymi w treści dokumentów postępowania, w których pojawił się obowiązek wykazania wymogu mrozoodporności. Zgodnie z obu ww. postanowieniami wymaganym przez zamawiającego dokumentem składanym wraz z ofertą – przedmiotowym środkiem dowodowym – było *Badanie mrozoodporności*. Zamawiający nie sprecyzował przy tym

w żaden sposób w treści SWZ, na czym miało polegać owo *Badanie mrozoodporności*.

W skrajnej interpretacji można było nawet uznać za prawidłowe, że zamawiający nie wymagał, aby miało ono wynik pozytywny czy określało jakiegokolwiek parametry dotyczące mrozoodporności. Nie wiadomo było również, czego konkretnie miało dotyczyć owo *Badanie mrozoodporności* ani kto miał być wystawcą dokumentu w tym zakresie. Różnica pomiędzy brzmieniem przedmiotowego warunku zamówienia a pozostałych warunków odnoszących się do dokumentów wymaganych w postępowaniu była wyraźna i zauważalna – co do pozostałych wymogów, które miały być potwierdzone przedmiotowymi środkami dowodowymi zamawiający wyraźnie wskazywał konkretne wymagania, czy to przez wskazanie konkretnych norm, czy innych wymogów stawianych dokumentom, np. co do wystawcy. Podkreślenia wymagało, że dopiero po otwarciu ofert zamawiający w sposób niedopuszczalny zmienił swoje zapatrywania na treść przedmiotowego wymogu, ponieważ w kierowanych do odwołującego wezwaniach powołał się na dokument nieznanym w postępowaniu, tj. raport z badania mrozoodporności. Przy tym zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty pominął fakt złożenia przez odwołującego wraz z ofertą dokumentu potwierdzającego badanie mrozoodporności – był nim dokument przedłożony w 9 lutego 2026 r. i załączony do oferty. Przy tak opisanym wymogu dotyczącym badania mrozoodporności nie można było uznać, że złożony przez odwołującego dokument wraz z ofertą nie potwierdził przedmiotowego wymagania. Zamawiający w wezwaniu z 13 lutego 2026 r. w sposób nieuzasadniony zakwestionował złożony wraz z ofertą dokument wskazując, że odwołujący nie przestawił raportu z badań na mrozoodporność, tylko wycinek ze starych rekomendacji co w opinii zamawiającego nie było badaniem mrozoodporności. Stanowisko zamawiającego w tym względzie było nieuprawnione z dwóch względów. Po pierwsze – jak już wyżej wskazano, zamawiający w żadnym dokumencie SWZ nie wymagał złożenia raportu z badań na mrozoodporność, wymagał jedynie badania mrozoodporności. Zamawiający wymagał więc jakiegokolwiek środka dowodowego potwierdzającego, że zostało wykonane badanie nawierzchni w kierunku mrozoodporności. Istnieje znaczna różnica pomiędzy raportem, wymaganym przez zamawiającego po otwarciu ofert, a niesprecyzowanym badaniem, wskazanym w postanowieniach SWZ. Bez wątplenia przedłożona z ofertą część raportu z roku 2007 nie stanowiła całego raportu, nie można było jednak podzielić stanowiska zamawiającego, że złożony wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy nie był dokumentem odnoszącym się do badania mrozoodporności – odniesienie do badania odporności na zamrażanie-rozmrażanie wynikało wprost z treści tego dokumentu. Po drugie, zamawiający w treści pisma z 13 lutego 2026 r. jednocześnie zakwestionował dokument badania przedłożony przez odwołującego wraz z ofertą nie wskazując, co miało go merytorycznie dyskwalifikować.

W dalszej kolejności skład orzekający stwierdził, że zamawiający zakwestionował treść raportu przesłanego przez odwołującego 17 lutego 2026 r. i w wezwaniu z 3 marca 2026 r. zwrócił uwagę na zakończenie badań po upływie terminu składania ofert, twierdząc w tej materii, że raport nie potwierdzał stanu nawierzchni na dzień otwarcia ofert oraz przedstawiając stanowisko o niedysponowaniu przez odwołującego dokumentem na dzień złożenia ofert. Odwołujący w kolejnych wyjaśnieniach, tj. z 4 marca 2026 r. zwrócił uwagę na fakt, że próbka materiału poddana badaniom została przekazana w grudniu 2025 r., tak więc raport przedstawiał badania w odniesieniu do produktu wówczas przekazanego do badań,

a nie przekazanego po dniu złożenia ofert, a sam czas prowadzenia badań nie wpływał na ich wynik w odniesieniu do takiej próbki. Zamawiający ostatecznie odrzucił ofertę odwołującego

a jego stanowisko przedstawione w uzasadnieniu tej czynności wskazywało, że nie był zainteresowany tym, czy oferowany przez odwołującego produkt spełniał wymóg w zakresie mrozoodporności, lecz jedynie tym, że odwołujący w dniu złożenia oferty dysponował dokumentem, który został ostatecznie podpisany 16 lutego 2026 r., a który to dokument został przedłożony jedynie pomocniczo wraz z wyjaśnieniami z 17 lutego 2026 r. oraz 4 marca 2026 r. W konsekwencji Izba uznała, że zamawiający zdecydował się na odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego tylko z tego względu na to, że dokument pierwotnie złożony w zakresie badań mrozoodporności przez odwołującego nie stanowił „raportu z badań mrozoodporności”, choć w żadnym postanowieniu SWZ nie znajdował się wymóg złożenia takiego raportu. Następnie zamawiający pominął wyjaśnienia składane w tym zakresie przez odwołującego

i oparł swe rozważania na treści dokumentu załączonego pomocniczo przez odwołującego wraz z wyjaśnieniami, choć dokument ten również potwierdzał wykonanie badań mrozoodporności produktu i to ze skutkiem pozytywnym,

początkowo twierdząc, że badania wykonano zbyt późno a ostatecznie pozostając na stanowisku, że odwołujący nie mógł dysponować tym dokumentem w momencie złożenia oferty. Ponadto zamawiający w sposób nieprawidłowy zinterpretował załączone do wyjaśnień z 4 marca 2026 r. oświadczenie producenta, które jednoznacznie wyjaśniło kwestie kolejnych badań przeprowadzanych dla zaoferowanego przez odwołującego produktu uznając, że skutkowało ono nieważnością wcześniejszych badań. Taki wniosek był zbyt daleko idący, zwłaszcza w świetle tego, że postanowienia SWZ nie określały żadnego czasowego progu ważności badań. Na marginesie skład orzekający zwrócił uwagę, że jeżeli raport złożony wraz z wyjaśnieniami z 17 lutego 2026 r. miałby unieważniać wcześniejsze badania, to jednak na dzień złożenia ofert nie był jeszcze podpisany, nie mógł więc wywołać skutku unieważniającego.

Izba pominęła przy tym raport załączony do odwołania, ponieważ uznała, że wszystkie dokumenty odnoszące się do wykazania spełnienia badania mrozoodporności powinny być złożone przez odwołującego na etapie badania oferty, tj. wraz z ofertą lub w ramach złożonych wyjaśnień lub uzupełnień. Ponadto dowód ten nie był istotny dla rozstrzygnięcia, ponieważ wszystkie dokumenty potwierdzające zasadność podniesionych zarzutów znajdowały się w dokumentacji postępowania i były dostępne zamawiającemu w procesie badania oferty odwołującego.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało uwzględnieniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji. Zgodnie bowiem z treścią art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Izba uwzględnia odwołanie w całości, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Potwierdzenie zarzutów wskazanych w odwołaniu spowodowało, że w przedmiotowym stanie faktycznym została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie, ponieważ zamawiający w sposób naruszający przepisy Pzp odrzucił ofertę odwołującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego: koszt wpisu od odwołania oraz koszty odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika. Jednocześnie Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego koszty poniesione z tytułu wpisu od odwołania (10 000,00 zł) oraz wynagrodzenia pełnomocnika (3 600,00 zł), zgodnie rachunkiem złożonym na rozprawie.

Przewodniczący:.....