

WYROK

Warszawa, dnia 4 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszekiewicz

Protokolantka: Sylwia Podnieśńska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 marca 2026 r. przez wykonawcę Barosz-Gwimet Sp. z o.o. z siedzibą w Markłowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Spółkę Restrukturyzacji Kopalń S.A. z siedzibą w Bytomiu

przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

- a) TREE Capital Sp. z o.o. z siedzibą w Baniosze,
- b) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P.P.U.H. „TREX-HAL” Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku, FIBRENET GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu i P.H.U KULA, ZIELIŃSKI Spółka komandytowa z siedzibą w Jankowicach

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

- 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Barosz-Gwimet Sp. z o.o. z siedzibą w Markłowicach tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Spółkę Restrukturyzacji Kopalń S.A. z siedzibą w Bytomiu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
- 2.2 zasądza od odwołującego wykonawcy Barosz-Gwimet Sp. z o.o. z siedzibą w Markłowicach na rzecz zamawiającego Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. z siedzibą w Bytomiu kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1227/26

Uzasadnienie

Zamawiający Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A. z siedzibą w Bytomiu (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Likwidacja zapożarowania oraz rekultywacja techniczna i biologiczna zwałowiska "Wrzosa I" w Pszowie dla SRK Oddział Kopalnie Węgla Kamiennego w Całkowitej Likwidacji” (Nr postępowania ZP-KCL-0027/25). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 4 września 2025 r. pod nr 579084-2025

16 marca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 513 pkt 1), 2) w związku z art. 505 ust.1 ustawy Pzp odwołanie (sygn. akt: KIO 1227/26) złożył wykonawca Barosz-Gwimet Sp. z o.o. z siedzibą w Markłowicach (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust.1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, mimo braku podstaw do wykluczenia Odwołującego z postępowania;
- 2) art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 7 pkt 32 ustawy Pzp, art. 7 pkt 18 ustawy Pzp, przez ich błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, polegające na przyjęciu, że umowy zawarte poza reżimem ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym umowy zawarte z podmiotami niebędącymi zamawiającymi w rozumieniu właściwych w dacie ich

zawarcia przepisów o zamówieniach publicznych, stanowią „wcześniejszą umowę w sprawie zamówienia publicznego” w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, a w konsekwencji bezpodstawnym uznaniu, że zdarzenia związane z ich wypowiedzeniem lub odstąpieniem od nich mogą stanowić podstawę wykluczenia Odwołującego;

3) art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 7 pkt 32 ustawy Pzp, przez ich błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, polegające na przyjęciu, że przesłanka dotycząca zawinionego poważnego naruszenia obowiązków zawodowych, przejawiającego się w niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu „zamówienia”, obejmuje także stosunki umowne niebędące zamówieniem w rozumieniu ustawy Pzp, a w konsekwencji bezpodstawnym przypisaniu Odwołującemu ziszczenia się przesłanki wykluczenia;

4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 i pkt 7 ustawy Pzp, przez bezpodstawne uznanie, że wobec Odwołującego zachodzą podstawy wykluczenia, a w konsekwencji bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego;

5) art. 226 ust.1 pkt 2 lit.a w związku z art.109 ust.1 pkt 7) i art.109 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp i art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 57 ust. 4 lit. g dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE poprzez zastosowanie wobec Odwołującego przesłanki wykluczenia z pominięciem ścisłej wykładni przepisów sankcyjnych, w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz zasadę proporcjonalności; zastosowanie wykładni rozszerzającej przesłanek wykluczenia i objęcie nimi stanów faktycznych niewynikających z treści ustawy; poprzez nieprawidłową implementację i wadliwe zastosowanie wykładni prounijnej prowadzącej contra legem do rozszerzenia krajowej przesłanki wykluczenia ponad zakres wynikający z literalnego brzmienia ustawy Pzp; przez pominięcie, że pojęcia ustawowe użyte w art. 109 ustawy Pzp mają charakter autonomiczny i odnoszą się wyłącznie do stosunków objętych reżimem ustawy Pzp, a nie do wszelkich umów zawieranych z udziałem podmiotów publicznych;

6) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez uznanie, że oferta wykonawcy podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na poważne naruszenie obowiązków zawodowych, co podważa uczciwość wykonawcy, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów; podczas, gdy nie doszło do poważnego naruszenia obowiązków zawodowych, gdyż wypowiedzenie umów i argumenty Polskiej Grupy Górniczej wskazane w uzasadnieniach nie przedstawiają całego stanu faktycznego, a wypowiedzenie umów oparte jest na bezpodstawnych przesłankach oraz jest pozorne, gdyż w istocie dotyczy aspektów ekonomicznych, co wykonawca wskazuje szczegółowo w uzasadnieniu odwołania, poprzez brak wskazania poważnych zawinionych wykroczeń zawodowych i oparcie się bezrefleksyjnie na wypowiedzeniach umów przez PGG, a także poprzez w ogóle przedwczesne uznanie, iż oferta wykonawcy podlega wykluczeniu z uwagi na niezapoznanie się zamawiającego ze wszystkimi istotnymi dokumentami w sprawie, w tym stanowiskiem wykonawcy w zakresie wypowiedzenia umów.

6) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez uznanie, że oferta wykonawcy podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na nienależyte wykonanie zobowiązania w stopniu istotnym, podczas, gdy nie doszło do spełnienia wszystkich przesłanek przedmiotowym przepisem, a pomiędzy stronami istnieje spór, co do realizacji umowy, który nie pozwala na jednoznaczne obciążenie wykonawcy wszystkimi okolicznościami, a także poprzez bezrefleksyjne oparcie się zamawiającego na wypowiedzeniach umów przez PGG, które oparte jest bezpodstawnych przesłankach oraz jest pozorne, gdyż w istocie dotyczy aspektów ekonomicznych, co wykonawca wskazuje szczegółowo w uzasadnieniu odwołania, a także poprzez w ogóle przedwczesne uznanie, iż oferta wykonawcy podlega wykluczeniu z uwagi na niezapoznanie się zamawiającego ze wszystkimi istotnymi dokumentami w sprawie, w tym stanowiskiem wykonawcy w zakresie wypowiedzenia umów.

7) art. 110 ust.1 ustawy Pzp w związku z art.109 ust.1 pkt 5 i art.109 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez uznanie, iż wykonawca nie przedstawił samooczyszczenia, podczas, gdy w przedmiotowej sprawie nie istnieją powody dla których wykonawca miałby się oczyścić, gdyż nie podlega wykluczeniu z art.109 ust.1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp, przy czym okoliczność ta nie została wskazana w uzasadnieniu faktycznym, a Zamawiający przywołał tylko przepis art.110 ust.1 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego,
- 2) ewentualną ponowną ocenę i badanie ofert w sytuacji uznania, że wykluczenie wykonawcy jest przedwczesne,
- 3) wybór oferty Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ złożył w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu najkorzystniejszą ofertę. Odwołujący podniósł, że gdyby Zamawiający prawidłowo postąpił, zgodnie z przepisami ustawy Pzp nie zostałby wykluczony z postępowania, jego oferta nie zostałaby odrzucona i zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza. Tym samym z uwagi na czynności Zamawiającego Odwołujący wskazał, że

może ponieść szkodę polegającą na pozbawieniu go korzyści finansowych wynikających z możliwości uzyskania przez niego przedmiotowego zamówienia i w konsekwencji braku możliwości zawarcia umowy na realizację tego zamówienia. Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 4 marca 2026 r. – Zawiadomienie o wykluczeniu wykonawcy i odrzuceniu oferty. W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 16 marca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 20 000,00 złotych (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

10 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1. oddalenie odwołania w całości;
2. przeprowadzenie dowodów powołanych przez Zamawiającego w treści odpowiedzi i załączonych do odpowiedzi na odwołanie;
3. zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego według norm prawem przepisanych.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestników postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes w wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu oferta Odwołującego znajdzie się na pierwszej pozycji w rankingu ofert, w związku z czym Odwołujący będzie miał szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosili następujący wykonawcy:

- a) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MT-ECO sp. z o.o. z siedzibą w Imielinie, Marcina Turczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J.M. w Imielinie, JKT BUDOWA Sp. z o.o. z siedzibą w Imielinie, Joannę Kozera-Turczyńską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą J.J. w Imielinie, Tomasza Turczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budowlano Drogowo Melioracyjny T.T. w Imielinie, Andrzeja Stańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.I. w Libiążu, Pawła Stańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.S. w Jaworznie,
- b) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P.P.U.H. „TREX-HAL” Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku, FIBRENET GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu i P.H.U KULA, ZIELIŃSKI Spółka komandytowa z siedzibą w Jankowicach,
- c) TREE Capital Sp. z o.o. z siedzibą w Baniosze

Strony zgłosiły opozycję co do skuteczności przystąpienia wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MT-ECO sp. z o.o. z siedzibą w Imielinie, Marcina Turczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J.M. w Imielinie, JKT BUDOWA Sp. z o.o. z siedzibą w Imielinie, Joannę Kozera-Turczyńską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą J.J. w Imielinie, Tomasza Turczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budowlano Drogowo Melioracyjny T.T. w Imielinie, Andrzeja Stańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.I. w Libiążu, Pawła Stańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.S. w Jaworznie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego wskazując, że wykonawcy utracili status wykonawcy w postępowaniu, ponieważ złożona przez nich oferta została odrzucona, decyzji tej nie zakwestionowali. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że wskazani wykonawcy nie przystąpili skutecznie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego z uwagi na okoliczności wskazane przez Strony tj. utratę statusu wykonawcy. Dodatkowo Izba wskazuje, że zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp: „1. Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania odwołania albo jego kopii, wskazując stronę, do której przystępuje, interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje, oraz twierdzenia, a także dołączając dowody na poparcie swoich twierdzeń lub w celu odparcia twierdzeń powołanych w odwołaniu lub odpowiedzi na odwołanie.” Wykonawcy w oświadczeniu o przystąpieniu nie wskazali interesu w rozstrzygnięciu postępowania na korzyść zamawiającego, odnieśli się bowiem do innego postępowania prowadzonego przez Zamawiającego, w którym biorą udział, podczas gdy w przedmiotowym postępowaniu ich oferta została prawomocnie odrzucona.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: P.P.U.H.

„TREX-HAL” Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku, FIBRENET GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu i P.H.U KUI ZIELIŃSKI Spółka komandytowa z siedzibą w Jankowicach oraz wykonawca TREE Capital Sp. z o.o. z siedzibą w Baniosze skutecznie przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego wraz z załącznikami, pisma procesowego złożonego przez Odwołującego wraz z załącznikami i dowodów złożonych przez Odwołującego podczas posiedzenia i podczas rozprawy.

Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o pominięcie dowodu z opinii prawnej złożonej przez Odwołującego wraz z pismem procesowym uznając ją za stanowisko własne wykonawcy.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestników postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Likwidacja zapożarowania oraz rekultywacja techniczna i biologiczna zwałowiska "Wrzosa I" w Pszowie dla SRK Oddział Kopalnie Węgla Kamiennego w Całkowitej Likwidacji”.

W postępowaniu oferty złożyło 5 wykonawców.

21 stycznia 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o odrzuceniu oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MT-ECO sp. z o.o. z siedzibą w Imielinie, Marcina Turczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J.M. w Imielinie, JKT BUDOWA Sp. z o.o. z siedzibą w Imielinie, Joannę Kozera Turczyńską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą J.J. w Imielinie, Tomasza Turczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budowlano Drogowo Melioracyjny T.T. w Imielinie, Andrzeja Stańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.I. w Libiążu, Pawła Stańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.S. w Jaworznie, którzy złożyli ofertę najkorzystniejszą. Oferta tych wykonawców została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

28 stycznia 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych wskazanych w pkt 9 SWZ.

Zgodnie z pkt 9 SWZ:

„9. KWALIFIKACJA PODMIOTOWA WYKONAWCÓW - PODMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE:

ZAMAWIAJĄCY ZASTOSUJE PROCEDURĘ ODWRÓCONĄ BADANIA I OCENY OFERT, O KTÓREJ MOWA W ART. 139 USTAWY PZP (najpierw dokona badania i oceny ofert, a następnie dokona kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona).

WYKONAWCA NIE JEST ZOBOWIĄZANY DO ZŁOŻENIA WRAZ Z OFERTĄ OŚWIADCZENIA, O KTÓRYM MOWA W ART. 125 UST. 1 USTAWY PZP – JEDZ

1. W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający wymaga złożenia:

1) JEDZ - Jednolity Europejski Dokument Zamówienia. Zaznaczenie odpowiedniej odpowiedzi w części III Podstawy wykluczenia, Sekcja D będzie potwierdzeniem braku podstaw wykluczenia wskazanych w pkt 7, w części IV Wykonawca wypełnia JEDZ w zakresie części α Ogólne oświadczenie dotyczące wszystkich kryteriów kwalifikacji.

2) Oświadczenia dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576 oraz z art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego - wzór Załącznik nr 6 do SWZ.

3) Informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie:

a) art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp,

b) art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego,

- sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem.

4) Oświadczenia Wykonawcy w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1616 z późn. zm.), z innym Wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej niezależnie od innego Wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej - wzór Załącznik nr 5 do SWZ.

5) Zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem; W przypadku zalegania z opłacaniem podatków lub opłat – dokumentów potwierdzających, że

odpowiednio przed upływem terminu składania ofert Wykonawca dokonał płatności należnych podatków lub opłat wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności.

6) Zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne - dokumentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania ofert Wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności."

Zgodnie z pkt 7 ust. 1-2 SWZ:

„7. KWALIFIKACJA PODMIOTOWA WYKONAWCÓW – PODSTAWY WYKLUCZENIA Z POSTĘPOWANIA UDZIELENIE ZAMÓWIENIA:

1. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, w okolicznościach wskazanych w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp.

2. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się także Wykonawcę w następujących okolicznościach, o których mowa w art. 109 ust. 1 ustawy Pzp:

1) który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 3, chyba że Wykonawca odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności – art. 109 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp;

2) w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury – art. 109 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp;

3) który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy Wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co Zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów - art. 109 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp;

4) który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady - art. 109 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp;

5) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych - art. 109 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp;

6) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia - art. 109 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp."

9 lutego 2026 r. Odwołujący przedłożył podmiotowe środki dowodowe, w tym Jednolity Europejski Dokument Zamówienia, w którym w części C, na pytanie „Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową?” udzielił odpowiedzi „TAK”. Odpowiadając na pytanie o podjęcie działań w zakresie tzw. samooczyszczenia (self-cleaningu) Odwołujący zaznaczył: „Nie”.

Do JEDZ Odwołujący dołączył załącznik nr 1 - wskazanie okoliczności faktycznych, który dotyczył oświadczenia złożonego w formularzu JEDZ. Wraz z załącznikiem nr 1 Odwołujący złożył dwa pisma Polskiej Grupy Górniczej S.A. (11 czerwca 2019 r., 7 kwietnia 2025 r.).

17 lutego 2026 r. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, zwrócił się do Odwołującego o złożenie wyjaśnień dotyczących treści złożonego 9 lutego 2026 r. JEDZ wraz z załącznikiem nr 1:

„Zamawiający zwraca się o złożenie wyjaśnień o charakterze konkretnym i dowodowym, w celu doprecyzowania okoliczności faktycznych związanych z rozwiązaniem/wypowiedzeniem/odstąpieniem od umów zawartych z Polską

Grupą Górnictwem S.A, i przywołanych w załączniku nr 1 do JEDZ. Wobec powyższego Zamawiający zwraca się o udzielenie odpowiedzi oraz udostępnienie dokumentów:

1) prosimy o wskazanie umów łączących Wykonawcę z Polską Grupą Górnictwem S.A., w przypadku których, w okresie trzech ostatnich lat, doszło do wypowiedzenia, rozwiązania lub odstąpienia z inicjatywy Polskiej Grupy Górnictwem S.A. Prosimy o przesłanie kopii umów spełniających przesłanki opisane w zdaniu powyżej.

Zwracamy się również o:

- wskazanie dat zawarcia tychże umów,
- wskazanie trybów postępowań w jakim zostały Wykonawcy udzielone te zamówienia przez Polską Grupę Górnictwem S.A.
- przekazanie umownych terminów realizacji poszczególnych etapów oraz terminów ich faktycznego zrealizowania.

2) prosimy o przesłanie dokumentów/pism potwierdzających rozwiązanie/wypowiedzenie lub odstąpienie od umów, o których mowa w punkcie powyżej.

3) prosimy o przygotowanie zestawienia dla każdej z umów wymienionych w punkcie 1, ze wskazaniem dotychczas zrealizowanego zakresu robót. Prosimy o przekazanie informacji o procentowym zaawansowaniu rzeczowym zamówienia osiągniętym na dzień wypowiedzenia.

odstąpienia lub rozwiązania umowy oraz zestawienie rzeczywistego postępu prac z planowanym zaawansowaniem określonym w harmonogramie rzeczowo-finansowym,

4) czy umowy, o których mowa w punkcie 1 były modyfikowane w toku ich realizacji przez strony?

Jeśli tak, to na jakiej podstawie faktycznej i prawnej? Prosimy o przesłanie kopii aneksów do umów.

5) czy w trakcie realizacji robót zaistniała konieczność wprowadzenia zmian w stosunku do pierwotnie przyjętych rozwiązań projektowych? Jeżeli tak prosimy o przekazanie dokumentów odnoszących się do przyczyny ich wypowiedzenia oraz do zakresu, w jakim zostały one wprowadzone do umowy/umów?

6) zwracamy się o udostępnienie dokumentacji sporządzonej w toku realizacji umów o których mowa w punkcie 1, dotyczącej wykonywania robót przez Wykonawcę.

Tytułem przykładu wskazujemy, że dokumentacja istotna z punktu widzenia SRK S.A. obejmuje w szczególności:

- opinie weryfikatorów nadzoru inwestorskiego,
- protokoły z posiedzeń rad technicznych lub rad budowy. gdzie w treści znaleźć można fragmenty odnoszące się do realizacji robót przez Wykonawcę,
- pisma Zamawiającego wzywające do usunięcia nieprawidłowości przez Wykonawcę lub monity dotyczące prawidłowej realizacji umowy.

7) czy w toku realizacji umów, o których mowa w punkcie 1. Zamawiający dokonywał wobec Wykonawcy naliczenia kary/kar umownych?

Jeśli doszło do naliczenia kary/kar umownych prosimy o udostępnienie dokumentów potwierdzających nałożenie kar umownych. w tym pism informujących Wykonawcę o nałożeniu kary/kar umownych."

26 lutego 2026 r. Odwołujący przekazał Zamawiającemu stanowisko w zakresie braku przesłanek do wykluczenia go z postępowania oraz z ostrożności złożył wyjaśnienia w zakresie żądanych przez Zamawiającego informacji określonych w wezwaniu oraz dołączył do tych wyjaśnień dowody. Odwołujący podniósł, że nie podlega wykluczeniu z uwagi na to, że wypowiedziane umowy nie są umowami w sprawie zamówienia publicznego oraz z uwagi na to, że nie są spełnione przesłanki z art.109 ust.1 pkt 7) ustawy Pzp.

4 marca 2026 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o wykluczeniu go z postępowania na podstawie art. 109 ust.1 pkt 5) i 7) ustawy Pzp oraz o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2a ustawy Pzp. W zawiadomieniu o wykluczeniu wykonawcy i odrzuceniu oferty Zamawiający zawarł szczegółowe wyjaśnienie swojej decyzji.

Wykluczenie związane było z wypowiedzeniem przez Polską Grupę Górnictwem S.A. następujących umów:

- umowa nr 1/XII/96 zawarta dnia 21.01.1997 roku pomiędzy Spółką Węglową S.A. KWK „Marcel” z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim a Zakładem Innowacyjno-Wdrożeniowym „BAROSZ-GWIMET” w Markłowicach. 22 stycznia 2026 r. Polska Grupa Górnictwem S.A. złożyła Odwołującemu pismo zawierające oświadczenie o wypowiedzeniu umowy. W oświadczeniu o wypowiedzeniu wskazano:

„konieczność złożenia oświadczenia o wskazanej powyżej treści powstała wskutek niewykonywania oraz nienależytego wykonywania Umowy z przyczyn leżących po Państwa stronie, polegającego na wykonywaniu prac związanych z realizacją Umowy niezgodnie z dokumentacją budowlaną (projektem budowlanym oraz decyzją o pozwoleniu na budowę) oraz technologią robót tj.:

a) Niewykonanie ekranu izolacyjnego (naprawy ekranu) w niecce wyrobiska w bezpośrednim kontakcie części nadpoziomowych skarp i platform na styku od strony starych skarp wykazujących aktywność termiczną a nowo lokowanych odpadów z bieżącej produkcji ZPMW na odcinkach „VII” oraz „-1” i dalej w kierunku wyjazdu z niecki wyrobiska, w celu „domknięcia” ekranem oddzielającym niecki wyrobiska po obwodzie (zaznaczonym na mapie, stanowiącej załącznik nr 1 do nin. wypowiedzenia), co jest niezgodne z projektem technicznym pt. „Likwidacja ognisk

pożarowych w zwałowisku stożkowym wraz z jego rekultywacją i zagospodarowaniem w połączeniu z sąsiadującym kompleksem terenowym KWK Marcel” — nr projektu 14/PT/93, projektem technicznym pt. Rekultywacja i zagospodarowanie południowej części obiektu zwałowego wraz z przedłużeniem kolektora, budowy osadnika i pompowni” — nr projektu 213/PT/95, projektem budowlanym zamiennym rekultywacji i zagospodarowania do decyzji nr 0147/16 z dnia 04.03.2016 r., a co doprowadziło do przemieszczenia się/przejścia pożaru z części zapożarowanej do świeżo lokowanego materiału

(na odcinku VII). Naprawiono wady ekranu na odcinkach od I do VI o łącznej długości ± 200 mb, natomiast w trakcie naprawy jest odcinek „-1” o długości ± 60 mb, natomiast od sierpnia 2025 r. nie dokończono wykopów na odcinku „VII” o dł. ± 35 mb.

b) Nienależyte wykonanie (budowa) ekranu izolacyjnego w niecce wyrobiska oddzielającego stare skarpy wykazujące aktywność termiczną od nowo lokowanych odpadów z bieżącej produkcji ZPMW w obszarach: na odcinkach od I do VI („obszar 2” wg zał.) oraz w obszarze wschodniej części obiektu (zaznaczonych na mapie, stanowiącej załącznik nr 2 do nin. wypowiedzenia), polegające na niepodnoszeniu/nieformowaniu ekranu oddzielającego sukcesywnie od dołu (warstwa po warstwie) równocześnie z wbudowywaniem kolejnych warstw odpadów z bieżącej produkcji, co jest niezgodne z projektem technicznym pt. „Likwidacja ognisk pożarowych w zwałowisku stożkowym wraz z jego rekultywacją i zagospodarowaniem w połączeniu z sąsiadującym kompleksem terenowym KWK Marcel” — nr projektu 14/PT/93, projektem technicznym pt. Rekultywacja i zagospodarowanie południowej części obiektu zwałowego wraz z przedłużeniem kolektora, budowy osadnika i pompowni” — nr projektu 213/PT/95, projektem budowlanym zamiennym rekultywacji i zagospodarowania do decyzji budowlanej nr 0147/16 z dnia 04.03.2016 r., zgodnie z którymi w miarę podwyższania rzędnej składowania odpadów z bieżącej produkcji należy sukcesywnie tworzyć (budować) kolejne warstwy ekranu. Skutkiem powyższego zaniechania jest niezabezpieczenie miejsca nowo lokowanych odpadów z bieżącej produkcji ZPMW przed pożarem ze starych wykazujących aktywność termiczną skarp.

c) Prowadzenie robót budowlanych poprzez uformowanie niedopuszczalnej pod względem nachyleń skarp z nowo lokowanych odpadów — m.in. patrz: wpis INI do Dziennika Budowy z dnia 28.11.2025 godz. 14:14 pkt 2; załącznik 3 — mapa z przekroczeniami nachyleń,

d) Nieusunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i niewykonanie w terminie zadeklarowanym przez Barosz — Gwimet Sp. z o.o. tj. do dnia 28 lutego 2025 r. naprawy ekranu — fosy oddzielającej stare skarpy hałdy od miejsca lokowania odpadów z bieżącej produkcji, zgodnie z dokumentem pt. "Ustalenia do protokołu odbioru nr 10/2024 z dnia 04.11.2024 r.", pomimo wezwań z dnia 07.11.2024r., pismo znak 71/0Ś/GKr/23476/24, z dnia 21.11.2024r. pismo znak 71/PIN/WP/24552/24, z dnia 29.05.2025r. pismo znak 71/ZH/WP/12265/25, z dnia 17.06.2025r. pismo znak 71/ZH/WP/13470/25, z dnia 06.10.2025r. pismo znak 71/ZH/WP/18981/25, z dnia 29.10.2025r. pismo znak 71/ZH/WP/20236/25, z dnia 03.11.2025r. pismo znak 71/ZH/WP/20581/25.

e) Niewykonanie zaleceń GIG zawartych w pkt. 2 zadania nr 9 pracy badawczo-rozwojowej pt.: „Przeprowadzenie niezbędnych analiz i badań w celu ustalenia okoliczności i przyczyn zdarzenia wystąpienia osuwiska w dniu 16.09.2023r. na rekultywowanym obiekcie w Oddziale KWK ROW Ruch Marcel oraz zaproponowanie działań zaradczych” - poprzez nie zrealizowanie ekranu izolacyjnego mającego na celu odcięcie nieaktywnych termicznie nasypów nowo formowanej bryły obiektu od aktywnych termicznie części bryły rekultywacyjnej „Marcel”, co doprowadziło do:

rozprzestrzeniającego się zapożarowania na skarpach w części północnej oznaczonych przekrojami poziomymi 4 do 8, pionowymi 19 do 24 - załącznik nr 4a i 4b;

rozprzestrzeniającego się zapożarowania na skarpach w części południowej oznaczonych przekrojami poziomymi 14 do 17, pionowymi 19 do 25 — załącznik nr 4a i 4b;

f) Niewykonanie przez kierownika budowy wykonawcy poleceń inspektora nadzoru inwestorskiego wpisanych do dziennika budowy w dniach: 24.12.2024r., 27.12.2024r., 09.01.2025r., 05.06.2025r., 06.06.2025r., 27.06.2025r., 02.09.2025r., 19.09.2025r., 01.10.2025r., 03.10.2025r., 08.10.2025r., 13.10.2025r., 21.10.2025r., 22.10.2025r., 29.10.2025 r., 24.11.2025r., 28.11.2025r., 08.12.2025r. - załącznik nr 5.

Wskazane powyżej okoliczności świadczą bezpośrednio o nienależyтым wykonywaniu przez Wykonawcę Umowy oraz niestosowaniu się do warunków określonych w dokumentacji budowlanej oraz technicznej, w oparciu o którą realizowane są prace. Powyższe uzasadnia zatem złożenie przez PGG S.A. wypowiedzenia zawartego pomiędzy Stronami kontraktu.”

- umowa handlowa nr Ma/Cr/UH/1/2001 zawarta pomiędzy Rybnicką Spółką Węglową S.A. KWK „Marcel” z siedzibą w Radlinie a „Barosz Gwimet” Sp. z o.o. z siedzibą w Markłowicach i umowa techniczna Nr Ma/Cr/UT/1/2001. 22 stycznia 2026 r. Polska Grupa Górnicza S.A. złożyła Odwołującemu pismo zawierające oświadczenie o wypowiedzeniu umowy, w którym wskazano:

„konieczność złożenia oświadczenia o wskazanej powyżej treści powstała wskutek niewykonywania oraz nienależytego

wykonywania Umowy z przyczyn leżących po Państwa stronie, polegającego na wykonywaniu prac związanych z realizacją Umowy niezgodnie z dokumentacją budowlaną (projektem budowlanym, zatwierdzonym decyzją o pozwoleniu na budowę, dokumentacją techniczną rekultywacji oraz technologią i organizacją bezpiecznego prowadzenia eksploatacji), jak również decyzją nr 2310/OS/2014 Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 20.11.2014r. zezwalającą na wydobywanie odpadów tj.:

1. Nienależyte wykonanie umowy polegające na prowadzeniu wydobywania odpadów ze stromych skarp niezgodnie z „Technologią i organizacją bezpiecznego prowadzenia prac w zakresie eksploatacji składowiska odpadów pogórnicznych z przeróbki mechanicznej węgla w KWK „Marcel” z sierpnia 2001r. poprzez:

a) ich podbieranie ładowarkami i koparkami oraz podmywanie skarp poprzez zraszanie za pomocą armatki wodnej zainstalowanej na pojeździe co jest niezgodne m.in. z Pkt 6.2 Charakterystyka technologii eksploatacji czerwonego łupka cyt.: „Wykluczyć należy z całą stanowczością technologie polegające na podbieraniu zwałowiska u jego podnóża, co może doprowadzić do wystąpienia nawisów i osunięcia nie kontrolowanych dużych mas skalnych.” oraz Pkt 6.3. Opis projektowanych robót eksploatacyjnych cyt.: D/a zminimalizowania zapylenia na dwóch najbardziej pyłotwórczych stanowiskach pracy tj. urabiania i ubierania kruszywa należy przed przystąpieniem do urabiania materiału na wierzchowinie nawodnić go dużymi ilościami wody za pomocą ciągu węży z p.poż. doprowadzonych na wierzchowinę i do jego podnóża”,

b) formowanie za stromych skarp co jest niezgodne m.in. z pkt 6.6 „Zasady pracy ludzi i sprzętu na zwałowisku odpadów powęglowych”, gdzie w podpunkcie „praca na froncie eksploatacyjnym” Wykonawca określił zasady, iż powinien wykonywać prace urabiając od góry warstwami o grubości nie większej niż 0,5m, szerokim frontem przy pomocy spycharek, aby powodować wystudzenie materiału na bieżąco i nie dopuszczać do powstawania wyrw i zagłębień, przy czym materiał należy spychać z góry na dół, gdzie nachylenie skarp nie może przekroczyć 300°. 2. Takie prowadzenie robót powoduje zagrożenia dla życia i zdrowia pracowników pracujących w wyrobisku, służb kopalni oraz mienia co jest niezgodne z pkt. 6 decyzji nr 2310/OS/2014 Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 20.11.2014r zezwalającej na wydobywanie odpadów cyt.: „Działalność powinna być prowadzona w sposób (z zastosowaniem środków i rozwiązań) niedopuszczających do zagrożenia zdrowia, życia ludzi oraz środowiska”.

3. Nierealizowanie zaleceń wynikających z ekspertyzy GIG-u która została przekazana Wykonawcy w dniu 14.06.2024r.:

- Utrzymywanie w trakcie prowadzenia robót skarp z niedopuszczalnym, ponadnormatywnym nachyleniem, co stwierdzono również m.in. w rejonie osuwiska do jakiego doszło dnia 15.11.2025r. Wykonawca ukształtował skarpy o niedopuszczalnym ponadnormatywnym nachyleniu; nałożyło się na to m.in. stworzenie, skarpy o wysokości ponad ±20m (mierzonej od podstawy w necie wyrobiska ku wierzchowinie półki przecinającej), gdzie przy oberwanej skarpie dochodzącej do tej wysokości namierzono geodezyjnie nachylenia w stosunku zbliżonym do wartości 1:1, co z kolei przy takiej wysokości i rodzaju materiału z jakiego składa się bryła jest niedopuszczalne. W tym rejonie i w wielu innych rejonach prowadzonych robót zostały przekroczone dopuszczalne wysokości skarp oraz ich nachylenia — załącznik, mapa z pomiarów geodezyjnych. Przy takich parametrach nachylenia skarp powinny być łagodniejsze i wynosić nie mniej niż 1:3, o czym mówi m.in. ustawa prawo budowlane, vide art.5, ust.1. oraz inne akty prawne i literatura specjalistyczna:

- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych,

- Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawienia obiektów budowlanych,

- Instrukcja ITB Nr 427/2007: Warunki techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych. Tab. 1. Kąty nachylenia zboczy wykopów różnych wysokości w gruntach spoistych oraz wskaźnikowe parametry do obliczeń stateczności wykopów,

- Roboty ziemne i konstrukcyjne, zeszyt 1: Roboty ziemne 427/2018. Ins5, 'tut Techniki Budowlanej,

- M.K.. Roboty ziemne w budownictwie, Wydawnictwo Prawo i Budownictwo, Chrzanów 2014,

Projektowanie geotechniczne według Eurokodu

Poradnik. Instytut Techniki Budowlanej,

S.P., "Gruntoznawstwo Inżynierskie";

Szczegółowa analiza i wytyczne zostały także przedstawione w pracy badawczo rozwojowej przez GIG Katowice: Zadanie 5 — Wytyczne prowadzenia dalszych prac budowlanych z punktu widzenia zapewnienia stateczności skarp i zbocza bryły rekultywacyjnej w Radlinie” .

4. Niewykonywanie poleceń inspektora nadzoru inwestorskiego z ramienia Zalecającego, potwierdzonych wpisami do dziennika budowy dotyczącymi usunięcia następujących nieprawidłowości i zagrożeń z dnia:

28.05.2025r.,- dot. przekroczenia wartości granicznych nachyleń skarp stożków hałdy, 05.06.2025r., dot. powstania lokalnych obrywów, żlebów oraz spękań na skarpach i wierzchowinie powodujących realne zagrożenia wystąpienia niekontrolowanych osuwisk i rozprzestrzeniania się obszarów zapożarowania.

08.10.2025r., dot. uformowania zbyt stromych skarp wewnątrz obiektu czego konsekwencją może być powstanie

nagłych osuwisk oraz powstawanie wąwozów, gdzie wzmagają się przepływy powietrza i wiatru, co w konsekwencji prowadzi do napowietrzania budowli i rozprzestrzenianie się obszarów zapożarowanych.

28.11.2025r., dot. przekroczenia wartości granicznych nachyleń skarp wewnątrz wyrobiska,

5. Niezgodnym z zasadami sztuki budowlanej i bhp wykonywaniu robót opisanych w podpunktach j.w. co doprowadziło również do nadmiernych unosów pyłów i kurzu do atmosfery, a to z kolei przełożyło się na roszczeniowe zgłoszenia ze strony mieszkańców i urzędu miasta Radlin. Wg poniższego zestawienia służby techniczne kopalni interweniowały i zgłaszały w formie mailowej w następującym czasookresie służbom Wykonawcy (w tym kierownikowi budowy, inżynierom budowy, mistrzom zmian):

Zestawienie terminów interwencji mailowych w firmie Barosz-Gwimet związanych ze zmianą frontu robót w związku z uciążliwościami pyłowymi, niekorzystnym kierunkiem i siłą wiatru: (...)

6. Powyższe działania doprowadziły do wystąpienia:

osuwiska w dniu 16.09.2023 roku czego skutkiem były ponadnormatywne emisje pyłowe rozprzestrzeniające się na okoliczne posesje, a w efekcie roszczenia finansowe kilkunastu mieszkańców miasta Radlin oraz UM Radlin do PGG S.A. które wpłynęły w dniach od 21.09.2023r. do 17.11.2023r. Powyższe roszczenia dotyczyły zwrotu kosztów poniesionych min. na mycie elewacji, wyposażenia posesji oraz dróg. W związku ze zdarzeniem PGG S.A. zleciła wykonanie ekspertyzy pt.: „Przeprowadzenie niezbędnych analiz i badań w ce/u ustalenia okoliczności i przyczyn zdarzenia wystąpienia osuwiska w dniu 16.09.2023r. na rekultywowanym obiekcie w Oddziale KWK ROW Ruch Marce/ oraz zaproponowanie działań zaradczych” która protokolarnie w dniu 14.06.2024r. została przekazana przedstawicielowi Waszej Spółki. W następstwie po wspólnych ustaleniach została opracowana „Technologia i organizacja bezpiecznego prowadzenia robót celem zabezpieczenia nowo formowanej bryły rekultywacyjnej wewnątrz wykonanego wyrobiska przed rozprzestrzenianiem się zjawisk termicznych.” W ramach zdiagnozowanych przyczyn wystąpienia osuwiska wskazano na nieodpowiednie ukształtowanie skarp/zboczy (nieodpowiedni kąt nachylenia i wysokości skarp w obrębie osuwiska). Drugą przyczyną powstania osuwiska mogła być obecność lokalnie intensywnych zjawisk pożarów endogenicznych oraz nieprzewidywana zmienność właściwości geotechnicznych nasypów.

osuwiska w dniu 15.11.2025r. czego skutkiem był wypadek śmiertelny pracownika Waszej spółki oraz kolejne ponadnormatywne emisje pyłowe rozprzestrzeniające się na okoliczne posesje, a w efekcie następnego skargi mieszkańców miasta Radlin oraz UM Radlin do PGG

S.A. Nienależyte wykonywanie, pomimo wezwań (pisma z dnia 29.05.2025r. znak 71/ZH/WP/12265/25, z dnia 06.10.2025r. znak 71/ZH/WP/18981/25 i z dnia 29.10.2025r. znak 71/ZH/WP/20236/25) obowiązku w budowywania pozyskiwanego kruszywa w obiekt bryły rekultywacyjnej, zgodnie z realizowaną dokumentacją i decyzją budowlaną oraz technologią, co uniemożliwia prawidłowe zrealizowanie celu zawarcia umowy, tj. „przystosowania zapożarowanej hałdy odpadów górniczych dla potrzeb rekultywacji”.

Wskazane powyżej okoliczności świadczą bezpośrednio o nienależytym wykonywaniu przez Wykonawcę Umowy oraz niestosowaniu się do warunków określonych w dokumentacji budowlanej i technicznej, oraz obowiązujące Wykonawcę decyzje środowiskowe w oparciu o którą realizowane są prace. Powyższe uzasadnia zatem złożenie przez PGG S.A. wypowiedzenia zawartego pomiędzy Stronami kontraktu.”

Z decyzją Zamawiającego z 4 marca 2026 r. nie zgodził się Odwołujący składając 16 marca 2026 r. odwołanie.

Przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy było ustalenie czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez:

- zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, mimo braku podstaw do wykluczenia Odwołującego z postępowania;
- przyjęcie, że umowy zawarte poza reżimem ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym umowy zawarte z podmiotami niebędącymi zamawiającymi w rozumieniu właściwych w dacie ich zawarcia przepisów o zamówieniach publicznych, stanowią „wcześniejszą umowę w sprawie zamówienia publicznego” w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, a w konsekwencji bezpodstawnie uznanie, że zdarzenia związane z ich wypowiedzeniem lub odstąpieniem od nich mogą stanowić podstawę wykluczenia Odwołującego;
- przyjęcie, że przesłanka dotycząca zawinionego poważnego naruszenia obowiązków zawodowych, przejawiającego się w niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu „zamówienia”, obejmuje także stosunki umowne niebędące zamówieniem w rozumieniu ustawy Pzp, a w konsekwencji bezpodstawnym przypisaniu Odwołującemu ziszczenia się przesłanki wykluczenia;
- bezpodstawnie uznanie, że wobec Odwołującego zachodzą podstawy wykluczenia, a w konsekwencji bezpodstawnie odrzucenie oferty Odwołującego;
- zastosowanie wobec Odwołującego przesłanki wykluczenia z pominięciem ścisłej wykładni przepisów sankcyjnych, w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz zasadę proporcjonalności; zastosowanie wykładni rozszerzającej przesłanek wykluczenia i objęcie nimi stanów faktycznych niewynikających z

treści ustawy; poprzez nieprawidłową implementację i wadliwe zastosowanie wykładni pronunijnej prowadzącej contra legem do rozszerzenia krajowej przesłanki wykluczenia ponad zakres wynikający z literalnego brzmienia ustawy Pzp; przez pominięcie, że pojęcia ustawowe użyte w art. 109 ustawy Pzp mają charakter autonomiczny i odnoszą się wyłącznie do stosunków objętych reżimem ustawy Pzp, a nie do wszelkich umów zawieranych z udziałem podmiotów publicznych;

- uznanie, że oferta wykonawcy podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na poważne naruszenie obowiązków zawodowych, co podważa uczciwość wykonawcy, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów; podczas, gdy nie doszło do poważnego naruszenia obowiązków zawodowych, gdyż wypowiedzenie umów i argumenty Polskiej Grupy Górniczej wskazane w uzasadnieniach nie przedstawiają całego stanu faktycznego, a wypowiedzenie umów oparte jest na bezpodstawnych przesłankach oraz jest pozorne, gdyż w istocie dotyczy aspektów ekonomicznych, co wykonawca wskazuje szczegółowo w uzasadnieniu odwołania, poprzez brak wskazania poważnych zawinionych wykroczeń zawodowych i oparcie się bezrefleksyjnie na wypowiedzeniach umów przez PGG, a także poprzez w ogóle przedwczesne uznanie, iż oferta wykonawcy podlega wykluczeniu z uwagi na niezapoznanie się zamawiającego ze wszystkimi istotnymi dokumentami w sprawie, w tym stanowiskiem wykonawcy w zakresie wypowiedzenia umów.

- uznanie, że oferta wykonawcy podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na nienależyte wykonanie zobowiązania w stopniu istotnym, podczas, gdy nie doszło do spełnienia wszystkich przesłanek przedmiotowym przepisem, a pomiędzy stronami istnieje spór, co do realizacji umowy, który nie pozwala na jednoznaczne obciążenie wykonawcy wszystkimi okolicznościami, a także poprzez bezrefleksyjne oparcie się zamawiającego na wypowiedzeniach umów przez PGG, które oparte jest bezpodstawnych przesłankach oraz jest pozorne, gdyż w istocie dotyczy aspektów ekonomicznych, co wykonawca wskazuje szczegółowo w uzasadnieniu odwołania, a także poprzez w ogóle przedwczesne uznanie, iż oferta wykonawcy podlega wykluczeniu z uwagi na niezapoznanie się zamawiającego ze wszystkimi istotnymi dokumentami w sprawie, w tym stanowiskiem wykonawcy w zakresie wypowiedzenia umów.

- uznanie, iż wykonawca nie przedstawił samooczystczenia, podczas, gdy w przedmiotowej sprawie nie istnieją powody dla których wykonawca miałby się oczyścić, gdyż nie podlega wykluczeniu z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp:

„1. Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

(...)

5) który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów;

(...)

7) który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;”

Zgodnie z art. 7 pkt 18 i 32 ustawy Pzp:

„Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o:

(...)

18) postępowaniu o udzielenie zamówienia - należy przez to rozumieć postępowanie wszczynane przez przekazanie albo zamieszczenie ogłoszenia, przekazanie zaproszenia do negocjacji albo zaproszenia do składania ofert, prowadzone jako uporządkowany ciąg czynności, których podstawą są warunki zamówienia ustalone przez zamawiającego, prowadzące do wyboru najkorzystniejszej oferty lub wynegocjowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego, kończące się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo jego unieważnieniem, z tym że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nie stanowi czynności w tym postępowaniu;

(...)

32) zamówieniu - należy przez to rozumieć umowę odpłatną zawieraną między zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem jest nabycie przez zamawiającego od wybranego wykonawcy robót budowlanych, dostaw lub usług;”

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

2) została złożona przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub”

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;”

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp:

„2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”

Zgodnie z art. 57 ust. 4 lit. g dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE:

„4. Instytucje zamawiające mogą wykluczyć lub zostać zobowiązane przez państwa członkowskie do wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia każdego wykonawcy znajdującego się w którejkolwiek z poniższych sytuacji:

(...)

g) jeżeli wykonawca wykazywał znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnieniu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejszej umowy z podmiotem zamawiającym lub wcześniejszą umową w sprawie koncesji, które doprowadziły do wcześniejszego rozwiązania tej wcześniejszej umowy, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji;”

Zgodnie z art. 110 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. Wykonawca może zostać wykluczony przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia.”

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że zarzuty odwołania dotyczyły tego czy umowy, które 22 stycznia 2026 r. zostały wypowiedziane przez Polską Grupę Górniczą S.A. (dalej również: „PGG”) należało zakwalifikować jako umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz tego czy zaszyły przesłanki wykluczenia Odwołującego z postępowania określone w art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp.

Odnosząc się do zarzutów nr 2, 3 i 5 w zakresie dotyczącym tego czy umowy wypowiedziane przez PGG należy zakwalifikować jako umowy w sprawie zamówienia publicznego w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp Izba wskazuje, że co prawda sporne umowy były zawarte w odmiennym stanie prawnym, jednak oceny ich charakteru należy dokonać na dzień złożenia przez PGG oświadczeń o wypowiedzeniu. Na przestrzeni prawie 30 lat realizowania umów nastąpiło wiele zmian. Zarówno w zakresie ich przedmiotu, jak również nastąpiła zmiana podmiotu, który w umowach był określany jako zamawiający. Zmianie uległa również forma prawna prowadzenia działalności przez wykonawcę. Sam Odwołujący w piśmie z 24 kwietnia 2025 r. (załącznik 24d) z ostrożności nawiązuje do ustawy Pzp i możliwości dokonania zmian w umowie o zamówienie publiczne, którą dopuszcza art. 455 ustawy Pzp. Podniósł on, że zawarcie aneksu do umowy z 1997 r. nie jest niemożliwe i sprzeczne z ustawą, ponieważ zarówno w momencie zawarcia umowy, jak i na 24 kwietnia 2025 r. istniały podstawy do dokonania takich zmian. Dopuszczał on w związku z tym to, że umowa ma charakter umowy w sprawie zamówienia publicznego. Również w stanowisku zaprezentowanym podczas rozprawy Odwołujący wskazał, że nie kwestionuje tego, że obecnie umowy powinny podlegać przepisom ustawy Pzp. Odwołujący ma rację, że umowy nie uzyskują automatycznie charakteru zamówień publicznych. Uzyskać go jednak mogą na podstawie oceny całokształtu okoliczności towarzyszących ich realizacji. Wszystkie trzy umowy są ze sobą ściśle związane. Umowy z 2001 r. są umowami, które uzupełniają realizację umowy głównej, która została zawarta w 1997 r. Jak zauważył Odwołujący przedmiot umów łączących strony był skomplikowany technicznie, wielowątkowy oraz realizowany przez wiele lat. Umowa z 2001 r. pozostaje funkcjonalnie i technologicznie powiązana z umową z 1997 r. W konsekwencji wypowiedzenie umowy z 1997 r. prowadzi de facto do utraty podstawy dalszego wykonywania umowy z 2001 r., która nie posiada autonomicznego bytu gospodarczego ani technicznego w oderwaniu od tej pierwszej. Oznacza to, że wraz z zakończeniem stosunku wynikającego z umowy z 1997 r. wygasa również praktyczna możliwość realizacji umowy z 2001 r. Kluczowe znaczenie ma zatem dokonanie oceny tego jak należy zakwalifikować umowę z 1997 r., z niej bowiem wynika źródło podstawowych obowiązków Odwołującego. Na przestrzeni realizacji tej umowy dochodziło do jej wielokrotnego aneksowania, jak również do wprowadzania zmian w zakresie sposobu realizacji przedmiotu umowy na podstawie ustaleń poczynionych między stronami, które nie zostały spisane w formie aneksu. Nastąpiło rozszerzenie zakresu przedmiotowego umowy. Było to chociażby zastosowanie technologii ekranów stosowanych od 2000 r. (kwestia ta została uregulowana między stronami w sierpniu 2001 r.). Zakres umowy to nie tylko teren objęty realizacją umowy, ale całokształt obowiązków wykonawcy z niej wynikających. Odwołujący mając świadomość konieczności objęcia robót,

których dotyczył projekt zamienny z 2016 r. realizował je twierdząc, że nie zmienia to zakresu kontraktowego zobowiązań stron. Z korespondencji prowadzonej między Odwołującym a PGG wynika, że Odwołujący brał pod uwagę uregulowanie zmian wyłącznie w formie aneksu do dotychczasowej umowy, ponieważ był zainteresowany uzyskaniem wynagrodzenia za zrealizowane roboty. Zgodnie z zawartą umową do obowiązków Odwołującego należała rekultywacja, która może przyjąć różną formę np. wykonania ekranów izolacyjnych (nazwa własna Odwołującego). Technologia wykonania ekranów przywołuje umowę z 1997 r. Skoro rekultywacja była objęta zakresem umowy z 1997 r., to wykonanie ekranów było również objęte umową z 1997 r. Co prawda technologia nie była znana w momencie zawarcia umowy, to jednak umowa nie narzucała wykonawcy konkretnej technologii, a cel, który ma zostać osiągnięty. Jak słusznie zauważył Odwołujący oceny charakteru umowy należy dokonać zarówno w chwili jej zawarcia, jak i jej wykonania. Nie stanowi to hipotetycznej kwalifikacji podobnego zadania według późniejszego stanu prawnego.

Jak słusznie zauważył w piśmie procesowym Odwołujący należy dokonać analizy aktualnego stanu prawnego. Istotą sporu w zakresie kwalifikacji umów nie jest jak twierdzi Odwołujący wyłącznie „bycie” zamawiającym w dacie zawierania umów, a również w momencie składania oświadczeń o wypowiedzeniu umów przez PGG. Nie chodzi o przekształcenie wstecz dawnych umów w umowy w sprawie zamówienia publicznego, a o dokonanie oceny ich charakteru w momencie ich rozwiązania. Podmioty, które zawarły umowy, jak również ich następcą prawny PGG to spółka prawa handlowego ze 100% udziałem Skarbu Państwa. Izba zgadza się, że nie każda odpłatna umowa zawarta z podmiotem powiązaniem ze Skarbem Państwa może być uznana za zamówienie publiczne. Oceny należy dokonać w danym stanie faktycznym. Bezsporne między stronami jest to, że na skutek tego, że umowa ewoluowała, gdyby obecnie PGG miała zawrzeć umowę na ten sam zakres, umowa ta byłaby objęta reżimem zamówień publicznych. Gdyby przyjąć stanowisko Odwołującego odnośnie kwalifikacji umów, to ich kontynuowanie powinno następować na dotychczasowych zasadach, bez rozszerzenia zakresu przedmiotowego oraz zmiany podmiotu, z którym zostały one zawarte. Zmiany, które zaszyły (roboty rekultywacyjne, kruszywo) przesądzają o tym, że umowy należy traktować jak umowy w sprawie zamówienia publicznego zarówno mając na uwadze przedmiot umowy, jak i podmiot, który ją zawarł jako zamawiający. PGG to jednoosobowa spółka Skarbu Państwa, której bieżące funkcjonowanie opierało się na dotacjach z budżetu państwa. Izba podziela stanowisko wyrażone w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 23 listopada 2012 r. (sygn. akt V Ca 2497/12) oraz jego interpretację przyjętą przez Zamawiającego, że decydujące dla ustalenia czy mamy do czynienia z umową w sprawie zamówienia publicznego jest ustalenie czy przedmiotem umowy były odpłatne usługi oraz to czy podmiot, z którym doszło do jej zawarcia jest podmiot stanowiący jednostkę Skarbu Państwa. W przedmiotowej sprawie zarówno wartość spornych umów, ich przedmiot (odpłatne roboty związane z rekultywacją hałdy), jak i fakt przynależności podmiotu, który jest jej stroną do składowej Skarbu Państwa (kolejno jednoosobowe spółki Skarbu Państwa: Rybnicka Spółka Węglowa S.A., Kompania Węglowa S.A., Polska Grupa Górnicza S.A.) przesądzają o tym, że należy je zakwalifikować jako umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odnosząc się do zarzutów nr 4 i 5, w zakresie dotyczącym niezaimplementowania przesłanek umożliwiających Zamawiającemu wykluczenie Odwołującego z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w pierwszej kolejności należy wskazać, że jak wynika ze wspomnianego przepisu z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów. Przesłanką wykluczenia jest wykazanie zawinonego i poważnego naruszenia obowiązków zawodowych, co podważa uczciwość zawodową wykonawcy. Jak wskazano w Komentarzu do ustawy Pzp pod red. Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza: „Źródłem obowiązków zawodowych może być prawo stanowione, ustalone zwyczaje zawodowe oraz czynność prawna. Stąd naruszenie obowiązków zawodowych to zarówno naruszenie ustawy, norm deontologicznych obowiązujących w zawodzie wykonywanym przez wykonawcę (...), jak i umowy.” Obowiązki zawodowe mogą stanowić podstawowe zobowiązania kontraktowe. W przedmiotowej sprawie do wypowiedzenia przez PGG umów doszło na skutek ich niewykonywania oraz nienależyciego wykonywania z przyczyn leżących po stronie Odwołującego, polegającego:

- w przypadku umowy z 1997 r. na wykonywaniu prac związanych z realizacją umowy niezgodnie z dokumentacją budowlaną (projektem budowlanym oraz decyzją o pozwoleniu na budowę) oraz technologią robót. Nieprawidłowości dotyczyły istotnych zobowiązań kontraktowych, których skutki wiązały się z zagrożeniem dla ludzi, mienia i środowiska tj.:

- a) Niewykonania ekranu izolacyjnego (naprawy ekranu) w niecce wyrobiska w bezpośrednim kontakcie części nadpoziomowych skarp i platform na styku od strony starych skarp wykazujących aktywność termiczną a nowo lokowanych odpadów z bieżącej produkcji ZPMW co jest niezgodne z projektem technicznym i projektem budowlanym zamiennym rekultywacji i zagospodarowania,
- b) Nienależyciego wykonania (budowy) ekranu izolacyjnego w niecce wyrobiska oddzielającego stare skarpy wykazujące

aktywność termiczną od nowo lokowanych odpadów z bieżącej produkcji ZPMW co jest niezgodne z projektami technicznymi i projektem budowlanym zamiennym rekultywacji i zagospodarowania,

c)Prowadzenia robót budowlanych poprzez uformowanie niedopuszczalnej pod względem nachyleń skarp z nowo lokowanych odpadów (co zostało potwierdzone wpisem do Dziennika Budowy oraz mapą z przekroczeniami nachyleń),

d)Nieusunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i niewykonania w terminie zadeklarowanym przez Odwołującego naprawy ekranu — fosy oddzielającej stare skarpy hałdy od miejsca lokowania odpadów z bieżącej produkcji, pomimo kierowania do niego wielokrotnych wezwań,

e)Niewykonania zaleceń GIG, co doprowadziło do rozprzestrzeniającego się zapożarowania na skarpach w części północnej i rozprzestrzeniającego się zapożarowania na skarpach w części południowej;

f) Niewykonania przez kierownika budowy wykonawcy licznych poleceń inspektora nadzoru inwestorskiego wpisanych do dziennika budowy

- w przypadków umowy z 2001 r. polegającego na wykonywaniu prac związanych z realizacją umowy niezgodnie z dokumentacją budowlaną (projektem budowlanym, zatwierdzonym decyzją o pozwoleniu na budowę, dokumentacją techniczną rekultywacji oraz technologią i organizacją bezpiecznego prowadzenia eksploatacji), jak również decyzją zezwalającą na wydobywanie odpadów tj.:

1) Nienależyte wykonanie umowy polegające na prowadzeniu wydobywania odpadów ze stromych skarp niezgodnie z „Technologią i organizacją bezpiecznego prowadzenia prac w zakresie eksploatacji składowiska odpadów pogórnich z przeróbki mechanicznej węgla w KWK „Marcel” z sierpnia 2001r. poprzez:

a)ich podbieranie ładowarkami i koparkami oraz podmywanie skarp poprzez zraszanie za pomocą armatki wodnej zainstalowanej na pojeździe,

b)formowanie za stromych skarp,

co skutkuje zagrożeniem dla życia i zdrowia pracowników pracujących w wyrobisku, służb kopalni oraz mienia,

2.Nierealizowanie zaleceń wynikających z ekspertyzy GIG-u która została przekazana Odwołującemu w dniu 14.06.2024r.:

- utrzymywanie w trakcie prowadzenia robót skarp z niedopuszczalnym, ponadnormatywnym nachyleniem,

3.Niewykonywanie poleceń inspektora nadzoru inwestorskiego, potwierdzonych wpisami do dziennika budowy dotyczącymi usunięcia następujących nieprawidłowości i zagrożeń dotyczących przekroczenia wartości granicznych nachyleń skarp stożków hałdy, powstania lokalnych obrywów, żlebów oraz spękań na skarpach i wierzchowinie powodujących realne zagrożenia wystąpienia niekontrolowanych osuwisk i rozprzestrzeniania się obszarów zapożarowania, dot. uformowania zbyt stromych skarp wewnątrz obiektu czego konsekwencją może być powstanie nagłych osuwisk oraz powstawanie wąwozów, gdzie wzmagają się przepływy powietrza i wiatru, co w konsekwencji prowadzi do napowietrzania budowli i rozprzestrzenianie się obszarów zapożarowanych.

4.Niezgodne z zasadami sztuki budowlanej i bhp wykonywanie robót szczegółowo opisanych przez PGG co doprowadziło do nadmiernych unosów pyłów i kurzu do atmosfery, a to z kolei przełożyło się na roszczeniowe zgłoszenia ze strony mieszkańców i urzędu miasta Radlin. PGG sporządził zestawienie interwencji i zgłoszeń do Odwołującego dokonanych przez służby techniczne kopalni (w tym kierownikowi budowy, inżynierom budowy, mistrzom zmian),

5. Nienależyte wykonywanie, pomimo wezwań obowiązku wbudowywania pozyskiwanego kruszywa w obiekt bryły rekultywacyjnej, zgodnie z realizowaną dokumentacją i decyzją budowlaną oraz technologią, co uniemożliwiło prawidłowe zrealizowanie celu zawarcia umowy, tj. „przystosowania zapożarowanej hałdy odpadów górniczych dla potrzeb rekultywacji”.

Powyższe naruszenia dotyczyły podstawowych obowiązków kontraktowych. Ich nienależyte wykonywanie w istotny sposób wpływało na bezpieczeństwo ludzi oraz istotnie oddziaływało na środowisko. Stwierdzone naruszenia nie były jednorazowe, powtarzały się przez dłuższy czas, zaś Odwołujący nie wykonywał poleceń, ani nie realizował zaleceń organów kontrolnych. Odwołujący będąc profesjonalistą nie stosował się do poleceń inspektora nadzoru z ramienia PGG i pomimo tego, iż posiadał on informacje o nieprawidłowościach, dalej prowadził prace w sposób, który powodował dalsze naruszenia i zagrożenie zarówno dla ludzi, jak i minia oraz środowiska, co należy zakwalifikować jako rażące niedbalstwo. Zamawiający prawidłowo dokonał oceny działań i zaniechał Odwołującego kwalifikując je jako zawinione poważne naruszenie obowiązków zawodowych co doprowadziło do nienależytego wykonania zamówienia. Podczas rozprawy Odwołujący wskazał, że dla dokonania prawidłowej oceny wymagana jest wiedza specjalna, a co za tym idzie znajomość specyfiki przedmiotu rozwiązyanych umów. Zauważyć należy, że przedmiotem prowadzonego przez Zamawiającego postępowania jest likwidacja zapożarowania oraz rekultywacja techniczna i biologiczna zwałowiska Wrzosa I, czyli przedmiot postępowania jest bardzo podobny do tego jaki Odwołujący realizował na rzecz PGG. Przyjść zatem należy, że Zamawiający ma wiedzę niezbędną do dokonania oceny dokumentacji dotyczącej umów z 1997 r. i 2001 r. oraz tego, czy charakter naruszeń oraz zebrane dowody podważają uczciwość zawodową Odwołującego. Nie można się zgodzić z twierdzeniem, że Zamawiający poprzestał wyłącznie na sporze kontraktowym, wypowiedzeniach

czy odmiennych stanowiskach stron. Sam fakt wypowiedzenia umów nie przesądza o poważnym zawinionym naruszeniu obowiązków zawodowych. Przesądzają o tym skutki działań i zaniechań Odwołującego podnoszonych w wypowiedzeniach. Zamawiający w informacji o wykluczeniu szczegółowo odniósł się do charakteru naruszeń oraz dowodów, na których się oparł. Wskazał on na obiektywne skutki naruszeń, wynikających z zamierzonego niewykonywania zobowiązań umownych przez Odwołującego.

Odnosząc się do zarzutów nr 4 i 6, w zakresie dotyczącym niezastnienia przesłanek wykluczenia Odwołującego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp należy zauważyć, że zgodnie ze wspomnianym przepisem z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady. Jak wskazano powyżej podstawę wypowiedzenia przez PGG umów z 1997 r. i 2001 r. stanowiło niewykonywanie i nienależyte wykonywanie przez Odwołującego obowiązków kontraktowych o charakterze podstawowym (m.in. formowanie skarp o niedopuszczalnych parametrach, stwarzanie zagrożenia dla ludzi i środowiska). Nienależyte wykonanie dotyczyło zobowiązań o charakterze istotnym. Zaznaczenie przez Odwołującego odpowiedzi „TAK” w części III C JEDZ, w której potwierdził on, że znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową oraz odpowiedź „NIE” na pytanie o podjęcie działań w zakresie tzw. samooczyszczenia (self-cleaningu) zapoczątkowało przeprowadzenie przez Zamawiającego analizy czy zachodzą przesłanki wykluczenia Odwołującego z postępowania. Przesłanki wskazane w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp muszą zostać spełnione łącznie. Do wypowiedzenia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy z podmiotem zamawiającym musi dojść z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. Nienależyte wykonanie nie musi być zawinione, jednak musi dotyczyć istotnych zobowiązań. Sporne wypowiedzenia dotyczyły nienależytego wykonania i długotrwałego nienależytego wykonania umów w stopniu znacznym. Dotyczyły one bowiem w głównej mierze podstawowych zobowiązań kontraktowych Odwołującego związanych z rekultywacją. Izba zgadza się z Odwołującym, że z uwagi na sankcyjny charakter art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp należy interpretować ściśle. Nie ulega również wątpliwości, że to na Zamawiającym spoczywa ciężar wykazania spełnienia wszystkich przesłanek wykluczenia. Izba rozpoznając zarzut bada zaś czy czynność wykluczenia wykonawcy przez Zamawiającego była poprzedzona ustaleniem przez Zamawiającego zaistnienia okoliczności, które potwierdzają łączne spełnienie wszystkich przesłanek umożliwiających wykluczenie. Zdaniem Izby Zamawiający sprostął ciężarowi udowodnienia zaistnienia przesłanek wykluczenia. Nie ograniczył się jak podniósł Odwołujący do formalnego przyjęcia dwóch pism o wypowiedzeniu oraz przekazów medialnych jako wystarczającej podstawy do stwierdzenia nienależytego wykonania umowy, ale przeprowadził on postępowanie wyjaśniające (wzywając do złożenia wyjaśnień o charakterze konkretnym i dowodowym) dokonując rzetelnej analizy dowodów przedłożonych głównie przez Odwołującego oraz informacji pozyskanych od PGG. Zamawiający nie ograniczył się do powołania twierdzeń jednej ze stron sporu, a dokonał samodzielnej oceny, szczególnie uzasadniając swoje stanowisko. Izba wskazuje, że pomimo istnienia sporu pomiędzy stronami rozwiązanych umów, Zamawiający jest upoważniony do dokonania własnej oceny przesłanek wykluczenia. Odnosząc się do zagadnień o charakterze technicznym i środowiskowym Odwołujący wskazał na konieczność dokonania analizy z wykorzystaniem wiedzy specjalistycznej oraz w oparciu o pełny materiał i dokumentację dotyczącą przebiegu realizacji inwestycji. Izba wskazuje, że Odwołujący miał szansę przedłożenia całego koniecznego materiału. Izba dokonuje oceny prawidłowości działań Zamawiającego w momencie, gdy podjął on decyzję o wykluczeniu wykonawcy z postępowania i odrzuceniu jego oferty. Dokumenty pozyskane lub złożone przez Odwołującego dopiero na etapie postępowania odwoławczego nie mogą stanowić podstawy tej oceny (Zawiadomienie o umorzeniu śledztwa, pismo GIG z 20 kwietnia 2026 r., protokół z badań GIG z 2026 r.). Odwołujący w swojej argumentacji podniósł, że do rozwiązania umów z PGG nie mogło dojść z uwagi na nienależyte wykonanie istotnych zobowiązań, ponieważ PGG nie skorzystała z trybu natychmiastowego rozwiązania. Izba wskazuje, że to zamawiający decyduje z jakiego trybu rozwiązania umowy skorzysta. Mając na uwadze przedmiot umów z 1997 r. i 2001 r. rozumieliśmy i uzasadnionym jest rozwiązanie przez PGG umów za 3-miesięcznym okresem wypowiedzenia. Nie jest to równoznaczne z uznaniem przez PGG, że nie zachodzi jednoznaczne i bezsporne naruszenie umowy przez wykonawcę. W postanowieniu dotyczącym natychmiastowego rozwiązania umowy wskazano jedynie w jakiej sytuacji może ono nastąpić. Jest to możliwość, a nie ograniczenie do jednego trybu rozwiązania umowy w przypadku prowadzenia robót niezgodnie z technologią lub w sposób sprzeczny z przepisami BHP oraz zarządzeniami. Argumentacja zawarta w odpowiedzi na wypowiedzenie datowanej na 12 marca 2026 r. sprowadza się do tego, że PGG próbuje przypisać Odwołującemu odpowiedzialność za problemy technologiczne obiektu, które w rzeczywistości wynikają z właściwości materiału zdeponowanego na

zwałowisku oraz z decyzji inwestorskich dotyczących sposobu prowadzenia inwestycji. Argumentacja ta została również podtrzymana podczas rozprawy. Powyższe stanowisko jest niespójne z tym, że pomimo informacji o nieprawidłowościach oraz wiedzy o jakości materiału dostarczanego z terenu kopalni (załączniki do pisma procesowego – raporty z badań GIG z 2024 r.), Odwołujący będący profesjonalistą dalej realizował roboty w sposób powodujący dalsze naruszenia i zagrożenia, zamiast np. skorzystać z możliwości ich wypowiedzenia czy powstrzymania się od wykonania robót z uwagi na niezgodną z umową zawartość części palnych. Izba wskazuje, że wieloletnie realizowanie umów przez wykonawcę nie jest równoznaczne z ich należytych wykonywaniem. PGG na etapie poprzedzającym złożenie oświadczeń o wypowiedzeniu zleciła wykonanie ekspertyzy, która wskazywała konkretne naruszenia. Mając na uwadze wykazane powtarzające się niewłaściwe realizowanie obowiązków przez Odwołującego (prowadzenie robót niezgodnie z przyjętą technologią, zasadami BHP, zaleceniami GIG oraz inspektora nadzoru inwestorskiego) Zamawiający prawidłowo dokonał oceny zaistnienia przesłanek wykluczenia określonych w powołanym powyżej przepisie. Przeszkody dla dokonania oceny przez Zamawiającego, a następnie wykluczenia wykonawcy z postępowania nie stanowi zawieszoność sprawy przed sądem (tak też: Komentarz do ustawy Pzp pod red. Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza). Odwołujący podniósł, że PGG usunęła ze strony internetowej komunikat dotyczący wypowiedzenia umów zawartych z Odwołującym. Nie świadczy to jednak o cofnięciu oświadczeń o wypowiedzeniu czy ich modyfikacji, a o możliwym naruszeniu dóbr osobistych Odwołującego poprzez upublicznienie informacji dotyczących zakończenia umów.

Mając na uwadze powyższe również zarzut nr 1 dotyczący zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej nie potwierdził się, ponieważ Zamawiający zasadnie wykluczył Odwołującego z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp, a następnie dokonał odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp. Wobec zaistnienia przesłanek wykluczenia zasadne było również przedstawienie przez Odwołującego samooczyszczenia (self-cleaningu) czego zaniechał (zarzut nr7).

Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, zaś w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyla się naruszenia przepisów podnoszonych przez Odwołującego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....