

Sygn. akt: KIO 1806/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **COLAS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Pałędziu**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Łapanów**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **COLAS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Pałędziu** kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1806/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Łapanów – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Remont drogi gminnej nr 580186K w km od 0+000 do km 2+916 w miejscowości Kobylec, Gmina Łapanów”, numer referencyjny postępowania: IFŚ.III.271.2.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2026/BZP 00146426/01.

W dniu 20 kwietnia 2026 r. wykonawca COLAS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Pałędziu wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami Ustawy PZP czynności oraz zaniechań powyższego Zamawiającego (dalej określanego również jako: „Zamawiający”), polegających na:

1) niezgodnym z przepisami Ustawy PZP nieujawnieniu pełnej treści pisma, wraz z załącznikami, złożonego w dniu 30 marca 2026 roku przez wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w ramach Postępowania, tj. przez: **Konsorcjum firm P-Bud P.B.** (Zawada 86, 32-700 Bochnia; lider konsorcjum) i **R-Bud Firma Usługowo-Transportowo-Handlowa R.B.** (Zawada 86, 32-700 Bochnia; partner konsorcjum) (wskazywane Konsorcjum firm określane jest w dalszej części niniejszego odwołania również jako: „**Konsorcjum firm P-Bud P.B. i R-Bud Firma Usługowo-Transportowo-Handlowa R.B.**”, w którym to piśmie z dnia 30 marca 2026 roku powyższy wykonawca zastrzegł wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny zawartej w swojej ofercie jako informacje stanowiące jego tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, oraz

2) dokonaniu wyboru oferty powyższego wykonawcy, tj. Konsorcjum firm P-Bud P.B. i R-Bud Firma Usługowo-Transportowo-Handlowa R.B., mimo że Zamawiający niezasadnie zaniechał odtajnienia pełnej treści powyższego pisma złożonego przez wskazywanego wykonawcę w dniu 30 marca 2026 roku, w związku z czym uniemożliwił należyłą weryfikację oferty tego wykonawcy, w szczególności w zakresie ceny zawartej w tej ofercie.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1.art. 18 ust. 1, art. 18 ust. 2 i art. 18 ust. 3 Ustawy PZP, w związku z art. 11 ust. 2 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej określanej również jako „UZNK”), poprzez nieujawnienie pełnej treści pisma wykonawcy „Konsorcjum firm P-Bud P.B. i R-Bud Firma Usługowo-Transportowo-Handlowa R.B.” z dnia 30 marca 2026 roku, wraz z załącznikami, w którym to piśmie wykonawca ten zastrzegł te informacje jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosil:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, oraz
- 2) nakazanie Zamawiającemu odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu całości wyjaśnień powyższego wykonawcy Konsorcjum firm P-Bud P.B. i R-Bud Firma Usługowo-Transportowo-Handlowa R.B., w zakresie pełnej treści powyższego pisma z dnia 30 marca 2026 roku złożonego przez tego wykonawcę, oraz wszystkich załączników do tego pisma.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę COLAS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Pałędziu Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 4 maja 2026 r. (pismo z dnia 4 maja 2026 r.) uwzględnił odwołanie w całości.

W ocenie Izby, ze względu na to, iż Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, Izba na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: