Sygn. akt: KIO 1768/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 kwietnia 2026 r. przez **wykonawcę Daniela Strojk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.S. P.H.U. SARNAT z siedzibą w Bytowie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gminę Miejską Kościerzyna**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Daniela Strojk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.S. P.H.U. SARNAT z siedzibą w Bytowie** kwoty 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...

Sygn. akt KIO 1768/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miejska Kościerzyna - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn.: *„Pielęgnacja zieleni na terenie miasta Kościerzyna" – nr referencyjny ZP 9/2026.* Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 kwietnia 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 2026/BZP 00193964/01.

W dniu 15 kwietnia 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca D.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D.S. P.H.U. SARNAT z siedzibą w Bytowie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia z naruszeniem przepisów i zasad udzielania zamówień publicznych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 112 ust. 1 ustawy pzp w związku z art. 16 ustawy pzp przez określenie warunków udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (pkt 7.1 ppkt 1 i ppkt 3 lit. b) SWZ) przez określenie warunków udziału w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz naruszający uczciwą konkurencję w zakresie utrudnienia/uniemożliwienia dostępu do zamówienia wobec podmiotów dających gwarancję należytego wykonania zamówienia przez wykluczenie możliwości powoływania się, w celu wykazania spełnienia warunków udziału, na doświadczenie zdobyte podczas realizacji usług w oparciu o więcej niż jedną umowę, przez okres krótszy niż 6 miesięcy, obejmujących koszenie trawników na powierzchni faktycznej mniejszej niż 12 ha i obejmujących tereny zamknięte i prywatne oraz nie obejmujących obowiązku utylizacji powstałych odpadów, jak również przez wykluczenie możliwości powoływania się, w celu wykazania spełnienia warunków udziału, na skierowanie do realizacji zamówienia min. 1 osoby posiadającej 3 – letnie doświadczenie w wykonywaniu prac ogrodniczych i wykształcenie związane z ogrodnictwem i/lub projektowaniem zieleni miejskiej;

2. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy pzp przez przygotowanie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz niezapewniający zachowania proporcjonalności.

W oparciu o wyżej wskazane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: dokonanie zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie warunków udziału (pkt 7.1 ppkt 1 i ppkt 3 lit. b) SWZ) przez dopuszczenie możliwości powoływania się na doświadczenie zdobyte podczas realizacji usług w oparciu o więcej niż jedną umowę, przez okres co najmniej 3 miesięcy, obejmujących koszenie trawników na powierzchni faktycznie nie mniejszej niż 6 ha i obejmujących tereny zamknięte i prywatne oraz wykreślenie obowiązku wykazania się zagospodarowywaniem odpadów w ramach usługi (dotyczy pkt 7.1 ppkt 1 SWZ), jak również przez dopuszczenie możliwości powoływania się na skierowanie do realizacji zamówienia min. 1 osoby posiadającej 3 – letnie doświadczenie w wykonywaniu prac ogrodniczych i wykształcenie związane z pracami ogrodniczymi, w tym przykładowo ogrodnictwem i/lub projektowaniem zieleni miejskiej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Izba stwierdziła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 17 kwietnia 2026 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił w terminie do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na postawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..