Sygn. akt: KIO 1691/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu 4 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Spółka Akcyjna,**Gliwice, KRS 0000020085, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Rejonowy Zarząd Infrastruktury we Wrocławiu**

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **Martyn-Drog Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Rząsiny, KRS 0000874999

postanawia:

1Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty18.000 zł 00 gr. (osiemnaście tysięcy złotych), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 1691/26

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Rejonowy Zarząd Infrastruktury we Wrocławiu, w trybie przetargu nieograniczonego na *budowa placów, dróg oraz wykonanie kanalizacji w PST-2 w kompleksie wojskowym 7788 w Świętoszowie* (nr postępowania: *33/VII/WIB/25/R*), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 15.12.2025 r., 2025/S 241-830949, wobec badania i wyboru oferty najkorzystniejszej (Martyn-Drog Sp. z o.o.), wniesione zostało 26.03.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. z/s w Gliwicach (sygn. akt KIO 1691/26).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 118 ust. 2, 3 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę M.D. pomimo, że została ona złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, gdyż pomimo wezwania wykonawcy MARTYN-DROG do uzupełnienia oferty o zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia — Formularz Nr 7, dla firmy Budromax R.M., w którym wskazany będzie „rodzaj i zakres powierzonych do wykonania robót budowlanych lub czynności", zgodnie z wzorem ww. formularza załączonym do SWZ, wykonawca MARTYN-DROG nie przedstawił zobowiązania z którego wynika, że podmiot udostępniający zasoby (firma Budromax R.M.) wykona roboty budowlane, do realizacji których są wymagane zdolności techniczne lub zawodowe, tj. doświadczenie wymagane w warunku udziału w postępowaniu;

2)art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 122 ustawy Pzp poprzez dwukrotne wezwanie wykonawcy MARTYN-DROG do uzupełnienia tego samego dokumentu, tj. Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (ESPD), w tym samym zakresie, tj. w części IV dotyczącej kryteriów kwalifikacji, a tym samym umożliwienie wykonawcy MARTYN-DROG wykazania, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu, co stanowiło kolejną, niedopuszczalną próbę wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, tym razem bez polegania na doświadczeniu podmiotu udostępniającego zasoby;

3)ewentualnie, z ostrożności procesowej, zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę MARTYN-DROG pomimo, że została ona złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, gdyż wykonawca MARTYN-DROG nie posiada doświadczenia wymaganego w warunku udziału w postępowaniu i samodzielnie nie spełnia tego warunku;

4)art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16

kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „ustawa ZNK") w związku z naruszeniem art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez nieudostępnienie przez Zamawiającego załączników do wyjaśnień ceny, złożonych przez wykonawcę MARTYN-DROG w dniu 20 lutego 2026 r. i określonych jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, choć wykonawca ten nie zastrzegł ich ani nie dochował obowiązków ustawowych dla wykazania, że ww. dokumenty faktycznie posiadają walor tajemnicy przedsiębiorstwa, a tym samym są one jawne i powinny zostać udostępnione przez Zamawiającego;

5)art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę MARTYN-DROG pomimo, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, w szczególności wykonawca ten nie złożył wyjaśnień, które można by uznać za wystarczające w rozumieniu art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy Pzp, a ponadto nie wykazał w złożonych wyjaśnieniach, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

6)art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy M.D., która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty MARTYN-DROG, odtajnienie i udostepnienie odwołującemu załączników do wyjaśnień ceny złożonych przez MARTYN-DROG i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący pismem z 30.04.2026 r. cofnął odwołanie i wniósł o zwrot 90% kwoty wniesionego wpisu.

Izba na posiedzeniu prowadzonym z udziałem stron stwierdziła, iż zachodzi podstawa do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodnicząca:……..…..