

WYROK
z dnia 28 kwietnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 kwietnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 22 marca 2010 r. przez **Eiffage Budownictwo Mitex S.A., 02-676 Warszawa, ul. Postępu 5A** w postępowaniu o zamówienie publiczne pn. „Wykonanie robót budowlanych polegających na rozbudowie Pomorskiego Parku Naukowo-Technologicznego - Rozbudowa - etap III i IV, obejmujące budowę budynku biurowo - laboratoryjnego i budynku wystawienniczo - konferencyjnego połączonych parkingiem podziemnym wraz z instalacjami wewnętrznymi i zewnętrznymi, drogami dojazdowymi, chodnikami i zagospodarowaniem terenu”, prowadzonym przez zamawiającego - **Gmina Miasta Gdyni - Gdyńskie Centrum Innowacji Jednostka Budżetowa, 81-451 Gdynia, al. Zwycięstwa 96/98** oraz przy udziale **KARMAR S.A., Al. Wyścigowa 6, 02-681 Warszawa**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się wykonawcy

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża **Eiffage Budownictwo Mitex S.A., 02-676 Warszawa, ul. Postępu 5A** i nakazuje:

-
- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **20.000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) wniesiony przez **Eiffage Budownictwo Mitex S.A., 02-676 Warszawa, ul. Postępu 5A** w poczet kosztów postępowania,
 - 2) dokonać wpłaty kwoty **4.211 zł 80 gr** (słownie: cztery tysiące dwieście jedenaście złotych osiemdziesiąt groszy) przez **Eiffage Budownictwo Mitex S.A., 02-676 Warszawa, ul. Postępu 5A** na rzecz **Gmina Miasta Gdyni - Gdyńskie Centrum Innowacji Jednostka Budżetowa, 81-451 Gdynia, al. Zwycięstwa 96/98**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztu dojazdu na posiedzenie oraz wynagrodzenie pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Odwołanie [pismo z dnia 19.03.2010 r.] zostało wniesione wobec treści SIWZ - projektu umowy, w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym trybie przetargu nieograniczonego [ogłoszenie z dnia 12 marca 2010 r.] „na wykonanie robót budowlanych polegających na rozbudowie Pomorskiego Parku Naukowo-Technologicznego - Rozbudowa - etap III i IV, obejmujące budowę budynku biurowo - laboratoryjnego i budynku wystawienniczo - konferencyjnego połączonych

parkingiem podziemnym wraz z instalacjami wewnętrznymi i zewnętrznymi, drogami dojazdowymi, chodnikami i zagospodarowaniem terenu". Odwołujący Eiffage Budownictwo Mitex S.A. z Warszawy zarzucił Zamawiającemu - Gmina Miasta Gdyni - Gdynińskie Centrum Innowacji Jednostka Budżetowa z Gdyni - niezgodne z prawem sformułowanie § 9 pkt 39 i pkt 40 projektu umowy, jako utrudniające złożenie oferty i uzyskanie zamówienia oraz naruszające uczciwą konkurencję, co tym samym – zdaniem Odwołującego - narusza art. 7, art. 29 ust. 1, art. 31 ust. 1 i art. 139 ust. 1, oraz przepisy Kodeksu Cywilnego a w szczególności art. 5 i art. 353 (1). Wykonawca podniósł także, że określone przez Zamawiającego warunki umowne naruszają interes prawny Odwołującego, bowiem sformułowanie przez Zamawiającego projektu umowy w sposób niezgodny z przepisami PZP prowadzi do naruszenia zasad i sposobu udzielania zamówienia publicznego, przez co pozbawia Odwołującego możliwości pozyskania przedmiotowego zamówienia, ponieważ w przypadku niedokonania zmian w treści umowy Wykonawca traci możliwość złożenia oferty niepodlegającej odrzuceniu. Wskazując na powyższe odwołujący wniósł o zmianę treści kwestionowanych postanowień projektu umowy poprzez wykreślenia w par. 9 pkt 39 i pkt 40 słowa „nieuwidocznionego”.

W uzasadnieniu odwołania wykonawca wskazał, że Zamawiający w projekcie umowy w pkt. 39 par. 9 zobowiązuje Wykonawcę do: „naprawy uszkodzeń uzbrojenia podziemnego terenu [...] znajdującego się na terenie budowy, zarówno uwidocznionego jak i nieuwidocznionego na przekazanych przez Zamawiającego planach uzbrojenia podziemnego terenu" a w pkt. 40 zobowiązuje Wykonawcę do: „przebudowy kolidującego z robotami istniejącego uzbrojenia podziemnego, zarówno uwidocznionego jak i nieuwidocznionego na przekazanych przez Zamawiającego planach uzbrojenia podziemnego terenu w ramach ustalonego wynagrodzenia ryczałtowego". Natomiast zgodnie z art. 29 ust. 1 PZP Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób

3

jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Natomiast według art. 31 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający nie formułując w sposób jednoznaczny przedmiotu zamówienia poprzez brak, co najmniej części dokumentacji, uniemożliwia odpowiednie skalkulowanie oferty oraz złożenie jej w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Odwołujący podkreślił również, że sformułowanie obowiązku Wykonawcy na zasadzie postanowienia par. 9 pkt. 39 i pkt. 40 stanowi naruszenie zasady równości stron stosunku zobowiązaniowego wynikającej z przepisów Kodeksu Cywilnego - art. 353(1), jak również stanowi nadużycie prawa podmiotowego. Wykonawca nie dysponując odpowiednią dokumentacją nie ma możliwości rzetelnej wyceny swojej oferty a co za tym idzie możliwości złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o zmianę treści ww. zapisów projektu umowy poprzez wykreślenie słowa: „nieuwidocznionego", w par. 9 pkt. 39 i 40 ponownie podkreślając, że działanie Zamawiającego, polegające na wprowadzeniu wyżej powołanych rozwiązań narusza interes prawny Odwołującego, bowiem może uniemożliwić Odwołującemu przygotowanie zgodnej z Ogłoszeniem oferty i w konsekwencji pozbawić go możliwości pozyskania przedmiotowego zamówienia. Zdaniem Wykonawcy, w związku z przytoczoną argumentacją niniejsze odwołanie jest uzasadnione zarówno pod względem prawnym jak i faktycznym i zasługuje na uwzględnienie.

Do niniejszego odwołania przystąpił – po stronie Odwołującego - wykonawca KARMAR S.A. z Warszawy [Przystępujący], podając, że Przystępujący w całości popiera żądania Odwołującego zawarte w odwołaniu z dnia 19 marca 2010 r. jak również przedstawione uzasadnienie i w związku z tym wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji dokonanie stosownych zmian w SMZ. Przystępujący oświadcza, że ma interes prawny w tym, aby w/w odwołanie zostało

uwzględnione w całości ponieważ zapisy SIWZ naruszają interes potencjalnego wykonawcy (tj. potencjalnie Odwołującego lub Przystępującego) przenosząc na niego nadmierne ryzyko związane z realizacją zamówienia wynikające z okoliczności od niego niezależnych lub niezawinionych, w tym wynikające z ponoszenia odpowiedzialności za niemożność prawidłowej realizacji robót w wyniku ujawnienia przeszkód podziemnych nieujawnionych w dokumentacji przekazanej przez

4

Zamawiającego oraz niejasnego opisu przedmiotu zamówienia, co w przypadku uzyskania zamówienia publicznego przez Przystępującego może grozić mu rażącą stratą.

W odpowiedzi na odwołanie, zawartej w piśmie z dnia 23 kwietnia 2010 r., Zamawiający stwierdził, że podnoszone zarzuty nie zasługują na uwzględnienie, albowiem zgodnie z art. 29 ust.1 ustawy, Zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą i wszystkie dostatecznie dokładnych zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Dalej podał, że w przypadku zamówienia publicznego, którego przedmiotem są roboty budowlane, Zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia za pomocą dokumentacji technicznej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót. Zakres tej dokumentacji określają przepisy rozporządzenia ministra infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U nr 202, poz. 2072 ze zm.). Zgodnie z § 4 ust.1 tego rozporządzenia, dokumentacja projektowa, służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę [jak w przedmiotowym przypadku], składa się w szczególności (1) z projektu budowlanego w zakresie uwzględniającym specyfikę robót budowlanych, (2) projektów wykonawczych w zakresie, o którym mowa w § 5, (3) przedmiaru robót w zakresie, o którym mowa w § 6 oraz (4) informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, w przypadkach gdy jej opracowanie jest wymagane na podstawie odrębnych przepisów. Zamawiający wypełnił dyspozycję ww. przepisów art.31 ust.1 PZP oraz § 4 cyt. rozporządzenia, albowiem specyfikacja – zamieszczona na stronie internetowej - obejmuje wszystkie wymagane przepisami elementy i każdy z wykonawców otrzymał taką samą wersję SIWZ i tym samym Zamawiający zapewnił zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Odnosząc się do treści art. 29 ust.1 ustawy i faktu, że wynagrodzenie ustalone za realizację przedmiotu niniejszego zamówienia ma charakter ryczałtowy, oraz mając na uwadze związane z tym ryzyko wykonawcy, Zamawiający wskazał na konieczność uwzględnienia przez wykonawców przy kalkulacji ceny oferty, robót w zakresie uzbrojenia podziemnego terenu budowy. Zdaniem Zamawiającego zgodnie z istotą wynagrodzenia ryczałtowego oraz uregulowaniami zawartymi w art. 632 § 1 KC, jeżeli strony umowy się o

5

wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac. Zdaniem Zamawiającego, dopełnił on należytej staranności przygotowując opis przedmiotu zamówienia, uwzględniając w kwestionowanych przez wykonawcę zapisach [§ 9 ust.39 i 40] projektu umowy dodatkowe okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, takie jak występowanie urządzeń podziemnych (również tych niezainwentaryzowanych). Zamawiający stwierdził także, że jednoznaczne ustalenie wszystkich elementów uzbrojenia podziemnego na terenie inwestycji nie jest możliwe, ponieważ w terenie zurbanizowanym mogą występować takie urządzenia, które albo nie zostały zainwentaryzowane albo ich przebieg nie został zainwentaryzowany. Nadmieniał także, że w okresach wcześniejszych sporządzenie inwentaryzacji geodezyjnych nie było

objęte takim rygorem, dlatego też na mapach geodezyjnych stosuje się obecnie klauzulę o możliwości istnienia w terenie niezainwentaryzowanych i nienaniesionych urządzeń podziemnych. Zatem kwestionowane postanowienia projektu umowy mają „uczulić Wykonawcę, aby dołożył należytej staranności, by nie uszkodzić takich urządzeń i sieci w trakcie prowadzenia prac budowlanych. Staranność taka obejmuje m.in. punktowe odkrywki ręczne, przekopy ręczne poprzeczne i podłużne, badanie terenu urządzeniami do wykrywania elementów i urządzeń podziemnych oraz prowadzenie wykopów ręcznych. Odkryte w ten sposób elementy infrastruktury podziemnej należy zabezpieczyć, a w przypadku ich kolizji z elementami inwestycji przebudować.” Zamawiający stwierdził także, że kwestionowane postanowienia (...) znalazły się w projekcie umowy po to, aby wykonawca mógł takie roboty wynikające z tej staranności odpowiednio skalkulować”. Zamawiający podał także, że „aby zminimalizować ryzyko wykonawców związane z ewentualnym uszkodzeniem niezainwentaryzowanych (nieuwidoczniomych) uzbrojeń podziemnych terenu do dokumentacji projektowej dołączono rysunek „Lokalizacja sieci niezainwentaryzowanych [rysunek A-D, branża: architektura]. Na rysunku tym obszary występowania sieci niezainwentaryzowanych zostały określone jako „miejsca prowadzenia wykopów z koniecznością wykonywania ich ręcznie ze szczególną ostrożnością i uwzględnieniem zapisów zawartych z właścicielami instalacji podziemnych”. Powyższe potwierdza, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób określony w art. 29 ust.1 i art. 31 ust.1, dochowując należytej staranności i przekazując wykonawcom wszelkie informacje mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty i kalkulację jej ceny. Tym samym, Zamawiający przekazał także pełną dokumentację projektową oraz dodatkową informację o możliwości

6

wystąpienia okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, dopełniając wszelkich obowiązków wynikających zarówno z ustawy PZP jak i kodeksu cywilnego. Także, Zdaniem zamawiającego, nie zasługuje na uwzględnienie podnoszony zarzut naruszenia art.5 i art. 353 (1) kc, albowiem opisanie przedmiotu zamówienia jest jednym z podstawowych obowiązków zamawiającego związanych z udzielaniem zamówień publicznych i realizację tego obowiązku nie sposób uznać za nadużycie prawa podmiotowego.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu odwołania na rozprawie uznała, iż odwołanie podlega oddaleniu.

Rozpatrując zarzuty podniesione w odwołaniu, Izba miała na względzie ustalenia faktyczne wynikające z dokumentacji postępowania, w szczególności postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym załącznika nr 1 oraz nr 7 i nr 8 [wraz z załącznikami], a także załącznika nr 9 i 10 oraz stanowisko Odwołującego i Zamawiającego – także przedstawione w toku rozprawy - oraz Przystępującego do postępowania odwoławczego.

Jak ustaliła KIO, Odwołujący kwestionując, co do zgodności z prawem, postanowienie § 9 projektu umowy w zakresie pkt 39 i pkt 40 stwierdził, że to postanowienie jako utrudniające złożenie oferty i uzyskanie zamówienia oraz naruszające uczciwą konkurencję narusza art. 7, art. 29 ust. 1, art. 31 ust. 1 i art. 139 ust. 1 ustawy PZO, a także przepisy Kodeksu Cywilnego, a w szczególności art. 5 i art. 353 (1). Wykonawca podniósł także, że określone przez Zamawiającego warunki umowne naruszają jego interes prawny. Zdaniem Odwołującego sformułowanie przez Zamawiającego projektu umowy w sposób niezgodny z przepisami PZP prowadzi do naruszenia zasad i sposobu udzielania zamówienia publicznego, przez co pozbawia Odwołującego możliwości pozyskania przedmiotowego zamówienia, albowiem w przypadku niedokonania zmian w treści umowy Wykonawca traci możliwość złożenia oferty niepodlegającej odrzuceniu. Przystępujący do postępowania odwoławczego wykonawca dodatkowo podniósł, że postanowienia SIWZ naruszają interes potencjalnego wykonawcy przenosząc na niego nadmierne ryzyko związane z realizacją zamówienia wynikające z okoliczności od niego niezależnych lub niezawinionych, w tym wynikające z ponoszenia

odpowiedzialności za niemożność prawidłowej realizacji robót w wyniku ujawnienia przeszkód podziemnych nieujawnionych w dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego oraz niejasnego opisu przedmiotu zamówienia, co w przypadku

7

uzyskania zamówienia publicznego przez Przystępującego może grozić mu rażąca strata. W toku rozprawy, Odwołujący dodatkowo stwierdził, że prace, o których mowa w pkt 39 § 9 oraz w pkt 40 projektu umowy jako roboty dodatkowe powinny być – zgodnie z przepisami ustawy PZP oraz kodeksu cywilnego opłacone odrębnie, a nie w ramach ustalonego w ofercie ryczałtowego wynagrodzenia.

Zdaniem Izby, mając na względzie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) [dalej ustawa lub ustawa PZP], dokumentacja postępowania nie potwierdza słuszności podnoszonych zarzutów, albowiem - w ocenie KIO - Zamawiający wypełnił dyspozycję przepisu art. 29 ust.1 oraz art.31 ust.1 ustawy PZP. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia – zamieszczona na stronie internetowej - obejmuje wszystkie wymagane przepisami elementy i każdy z wykonawców miał dostęp do tej samej wersji. Tym samym Zamawiający zapewnił zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, o których stanowi przepis art. 7 ust.1 ustawy PZP. Izba zwraca także uwagę, że Zamawiający wskazał na konieczność uwzględnienia przez wykonawców przy kalkulacji ceny oferty, robót w zakresie uzbrojenia podziemnego terenu budowy, w tym tych niezainwentaryzowanych. Zdaniem Izby, na uwzględnienie zasługuje argumentacja Zamawiającego co do obiektywnych przeszkód uniemożliwiających jednoznaczne ustalenie wszystkich elementów uzbrojenia podziemnego na terenie inwestycji, z uwagi na to, że w terenie zurbanizowanym mogą występować takie niezainwentaryzowane urządzenia, albo których przebieg nie został zainwentaryzowany. W tym przypadku Zamawiający, „aby zminimalizować ryzyko wykonawców związane z ewentualnym uszkodzeniem nieuwidocznionych uzbrojeń podziemnych terenu, dołączył do dokumentacji projektowej rysunek „Lokalizacja sieci niezainwentaryzowanych [rysunek A-D, branża: architektura]. Na rysunku tym obszary występowania sieci niezainwentaryzowanych zostały określone jako „miejsca prowadzenia wykopów z koniecznością wykonywania ich ręcznie ze szczególną ostrożnością”. Zatem kwestionowane postanowienia projektu umowy powinny przede wszystkim zwrócić szczególną uwagę wykonawców, na dołożenie najwyższej staranności przy prowadzeniu prac budowlanych w tym obszarze, by nie uszkodzić takich urządzeń i sieci. Tak jak stwierdził Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, staranność taka będzie dotyczyła m.in. punktowych odkrywek ręcznych, oraz badania terenu urządzeniami do wykrywania elementów i urządzeń podziemnych a także ręcznych. Powyższe potwierdza przez prowadzenia wykopów – wskazywany Zamawiającego - rysunek A-D, branża: architektura, na którym zaznaczono

8

obszary występowania sieci niezainwentaryzowanych. Zatem odkryte w ten sposób elementy infrastruktury podziemnej będą wymagały zabezpieczenia, a w przypadku ich kolizji z elementami inwestycji przebudowane. Koszt wykonania tych prac, tak jak to wynika z pkt 14.2 i 3 specyfikacji, powinien być skalkulowany, albowiem cena oferty ma zawierać wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania przedmiotu zamówienia, również w zakresie tych prac, które nie mogły być ujęte bezpośrednio i szczegółowo w dokumentacji. W tym przypadku, Izba nie rozpatrywała zarzutu braku ujęcia tych prac w robotach dodatkowych [zamówień dodatkowych], o których stanowi ustawa Prawo zamówień publicznych [art. 67 ust.1 pkt 5], albowiem taki zarzut w odwołaniu nie został podniesiony, a zatem – mając na uwadze art. 192 ust.7 ustawy PZP - zarzut ten KIO pozostawiła bez rozpatrzenia. Jednocześnie Izba zauważa, że Zamawiający przewidział w projekcie umowy - zgodnie z § 15 ust.3 – także roboty dodatkowe (i jak wskazano w siwz uzupełniające). Tym samym Zamawiający nie wykluczył dodatkowego wynagrodzenia wykonawcy, w tych przypadkach, gdy realizowane roboty będą wykraczały - w okolicznościach

wskazanych przepisami ustawy PZP - poza zakres ujęty w opisie przedmiotu zamówienia.

W konkluzji, Izba stwierdza, że powyższe ustalenia nie potwierdzają zasadności naruszenia w tym postępowaniu o zamówienie publiczne art. 29 ust. 1 oraz art. 31 ust. 1 ustawy PZP. Zdaniem Izby Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób określony w art. 29 ust. 1 i art. 31 ust. 1, przekazując wykonawcom wszelkie dostępne mu informacje mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty i kalkulację ceny. W tym przypadku, Zamawiający przekazał opracowaną dla realizacji tego zadania dokumentację projektową oraz dodatkową informację o lokalizacji sieci. Tym samym dopełnił obowiązków niezinwentaryzowanych. wynikających z ustawy PZP. Izba dodatkowo zauważa, że żądanie Odwołującego i Przystępującego o zmianę treści kwestionowanych postanowień projektu umowy zmierza w istocie do ograniczenia ryzyka gospodarczego wykonawcy, które to ryzyko jest w praktyce związane z każdą prowadzoną działalnością, podczas gdy Krajowa Izba Odwoławcza rozstrzyga – zgodnie z ustawą PZP - o zgodności, tak jak w tym przypadku, postanowień specyfikacji (projektu umowy) z przepisami Prawa zamówień publicznych. Zatem wskazywane przez Odwołującego ryzyko gospodarcze, z pewnością powinno być uwzględnione przy kalkulacji ceny oferty i tym samym nie może to stanowić podstawy do odrzucenia oferty, co oznacza, że wykonawca nie traci możliwości złożenia oferty niepodlegającej odrzuceniu.

9

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji uznając, że Zamawiający nie naruszając art. 29 ust. 1 i art. 31 ust. 1 ustawy PZP, tym samym nie naruszył art. 7 i art. 139 ust. 1 tej ustawy, oraz przepisów Kodeksu Cywilnego a w szczególności art. 5 i art. 353(1).

O kosztach postępowania orzeczono - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy – Prawo zamówień publicznych stosownie do wyniku sprawy, uwzględniając przepisy § 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący:

.....

10