Sygn. akt: KIO 1675/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 maja 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę HOBEN D. Borysławski Spółka komandytowa z siedzibą w m. Olszowa
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy HOBEN D. Borysławski Spółka komandytowa z siedzibą w m. Olszowa,
3. znieść w pozostałym zakresie koszty między stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 1675/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja części kondygnacji wysokiego parteru (Blok C) na potrzeby Oddziału Onkologii Klinicznej w ramach zadania pn.: Modernizacja i zakup sprzętu na potrzeby Oddziału Onkologii Klinicznej (Blok C)".
Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.
W dniu 13 kwietnia 2026 r. wykonawca HOBEN D. Borysławski Spółka komandytowa z siedzibą w m. Olszowa (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p., mimo że oferta jest zgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

• art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. poprzez jego błędne zastosowanie i uznanie, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia,
• art. 128 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów,
• art. 223 ustawy P.z.p.poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści oferty,
• zasad proporcjonalności, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 30 kwietnia 2026 roku zamawiający wniósł o:
1) umorzenie postępowania przez Krajową Izbę Odwoławczą na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych tj. na posiedzeniu niejawnym z uwagi na fakt, że stało się ono bezprzedmiotowe, lub
2) oddalenie odwołania w całości.
Uzasadniając wniosek o umorzenie postępowania zamawiający oświadczył, że przed wniesieniem odwołania dokonał unieważnienia całego przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z powyższym należy wskazać, że unieważnienie postępowania powoduje zniesienie wszystkich czynności dokonanych w jego toku, w tym czynności odrzucenia oferty odwołującego.
Do odpowiedzi na odwołanie zamawiający dołączył informację o unieważnieniu odwołania z dnia 9 kwietnia 2026 roku.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu przestaje istnieć.

Co istotne, odwołujący w odwołaniu nie podniósł zarzutów wobec czynności zamawiającego, polegającej na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołujący zakwestionował jedynie czynność

odrzucenia jego oferty. Tym samym czynność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stała się prawomocna i – z uwagi na upływ terminu – nie może być już zakwestionowana poprzez skorzystanie ze środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie P.z.p.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak
w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy P.z.p. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy P.z.p. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji postanowienia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p. umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy P.z.p.

Przewodnicząca:.....