

Sygn. akt: KIO 1622/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 4 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 kwietnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: B.B., G.M., J.Ł., J.R., M.K., T.Ł. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Geomatyka-Kraków s.c. w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego upoważnionego do przeprowadzenia postępowania Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie działającego na rzecz zamawiającego udzielającego upoważnienia do przeprowadzenia postępowania Gminy Miasto Koszalin – Urzędu Miejskiego w Koszalinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: B.B., G.M., J.Ł., J.R., M.K., T.Ł. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Geomatyka-Kraków s.c. w Krakowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1622/26

Uzasadnienie

Zamawiający upoważniony do przeprowadzenia postępowania Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie działający na rzecz zamawiającego udzielającego upoważnienia do przeprowadzenia postępowania Gminy Miasto Koszalin – Urzędu Miejskiego w Koszalinie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Dostawa i wdrożenie systemu teleinformatycznego do obsługi Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego wraz z niezbędną infrastrukturą teleinformatyczną dla Partnera projektu Gminy Miasta Koszalin” (nr postępowania: WoiRZL.II.272.4.2026.PR). Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 6 lutego 2026 r. pod numerem nr 88205-2026

9 kwietnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: B.B., G.M., J.Ł., J.R., M.K., T.Ł. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Geomatyka-Kraków s.c. w Krakowie (dalej: „Odwołujący”) wnieśli na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zakresie części 1 postępowania odwołanie (Sygn. akt: KIO 1622/26) wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na niezgodnym z przepisami ustawy Pzp ukształtowaniu treści SWZ, w szczególności w brzmieniu nadanym wyjaśnieniami z dnia 31 marca 2026 r. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie 16 pkt 1, 2 i 3, art. 99 ust. 1 i 4, art. 433 pkt 4 oraz art. 454 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosil o:

1) nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SWZ, w brzmieniu nadanym odpowiedziami z dnia 31 marca 2026 r., poprzez:

a) jednoznaczne określenie zasad przeprowadzania testów bezpieczeństwa, w tym:

- zakresu dostępu podmiotu zewnętrznego do systemu i dokumentacji,
- minimalnych wymagań dotyczących umowy NDA,
- zakresu odpowiedzialności za naruszenie poufności,
- zasad i metodyki przeprowadzania testów,

b) jednoznaczne określenie zakresu funkcjonalnego systemu w zakresie analiz przestrzennych, w szczególności poprzez:

- wskazanie zamkniętego lub weryfikowalnego katalogu analiz,
- usunięcie postanowień przewidujących uzgodnienie liczby i sposobu działania analiz na etapie realizacji,

2) nakazanie Zamawiającemu usunięcia z SWZ postanowień pozostawiających istotne elementy świadczenia do uzgodnienia na etapie realizacji umowy.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ zamierza złożyć ofertę w prowadzonym przez

Zamawiającego postępowaniu. Odwołujący podniósł, że działania Zamawiającego polegające na ukształtowaniu treści SWZ – w brzmieniu nadanym wyjaśnieniami z dnia 31 marca 2026 r. – w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący oraz pozostawiający istotne elementy świadczenia do uzgodnienia na etapie realizacji umowy, uniemożliwiają mu dokonanie rzetelnej kalkulacji ceny oferty oraz prawidłowe określenie zakresu zobowiązań. Odwołujący wskazał, że w szczególności brak jednoznacznego określenia:

- zasad przeprowadzania testów bezpieczeństwa,
- zakresu dostępu podmiotów trzecich do systemu i informacji stanowiących know-how wykonawcy,
- minimalnych wymagań dotyczących umowy NDA,
- liczby oraz sposobu realizacji analiz przestrzennych

powoduje, że wykonawcy zmuszeni są do przyjmowania odmiennych założeń co do zakresu zamówienia i ryzyk jego realizacji, co prowadzi do sporządzenia ofert nieporównywalnych. W konsekwencji działania Zamawiającego naruszają interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia, gdyż uniemożliwiają mu złożenie oferty w sposób zgodny z wymaganiami SWZ

oraz na równych zasadach z innymi wykonawcami. Odwołujący zauważył, że nieokreśloność powyższych elementów skutkuje niemożnością oszacowania kosztów realizacji zamówienia oraz ryzyk kontraktowych, co wprost wpływa na możliwość złożenia oferty konkurencyjnej i porównywalnej z ofertami innych wykonawców.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

14 kwietnia 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa wniesione odwołanie oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 520 ustawy Pzp i dokonanie zwrotu 90% uiszczanego wpisu od Odwołania na rachunek bankowy Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z 14 kwietnia 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....