Sygn. akt: KIO 1581/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolant: Rafał Komoń

Po rozpoznaniu na posiedzeniu 4 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 kwietnia 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **I.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT I.S.**, Dąbrowa Górnicza, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Miasto Częstochowa**,

przy udziale przystępującego po stronie odwołującego – uczestnika, wykonawcy **Bako Sport G. Baran, R. Koziołek Spółka jawna**, Dąbrowa Górnicza,

przy udziale przystępującego po stronie odwołującego – uczestnika, wykonawcy **BSG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Zgierz,

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **A.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Ak Sport A.G.**, Okuniew

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **EVERSPORT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Warszawa,

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **Gardenia Sport Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Warszawa,

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **Panorama Obiekty Sportowe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Piaseczno,

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **TAMEX Obiekty Sportowe Spółka Akcyjna**, Warszawa

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Ustawy.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty10.000 zł 00 gr. (dziesięć tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 1581/26

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Miasto Częstochową w trybie przetargu nieograniczonego na *modernizacja nawierzchni tartanowej bieżni wraz z rozbiegami, rzutniami i skoczniami – Miejski Stadion Lekkoatletyczny w Częstochowie*(nr postępowania: IZ.271.8.2026), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 16.03.2026 r., 2026/BZP 00155323, wobec czynności polegającej na nieprawidłowym sporządzeniu dokumentów zamówienia poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretne rozwiązanie konkretnego producenta nawierzchni bez uzasadnienia obiektywnymi względami techniczno-użytkowymi, wniesione zostało w 07.04.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRESTASPORT I.S., Dąbrowa Górnicza (KIO 1581/26).
Zamawiający poinformował o modyfikacji dokumentów zamówienia 01.04.2026 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1-2 ustawy Pzp - poprzez postawienie ograniczających wymogów w zakresie wyników badań wskazanych w raporcie WA w sposób wskazujący na konkretny produkt,
2. art. 99 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wskazanie w treści dokumentów stanowiących opis przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję wymagań w taki sposób, że możliwe jest wyłącznie zaoferowanie nawierzchni CONIPUR M, co uniemożliwia złożenie Odwołującemu oferty, mimo posiadania systemu nawierzchni, który jest nawierzchnią certyfikowaną najwyższej jakości, której zastosowanie pozwoli Zamawiającemu na osiągnięcie celu tego postępowania, jakim jest otrzymanie certyfikowanego obiektu sportowego kat. IVA, oraz uzyskanie pozytywnej opinii, co jest gwarancją uzyskania certyfikatu World Athletics (WA),
3. art. 99 ust. 4 ustawy Pzp – poprzez opisanie wymogów w zakresie wyników badań nawierzchni w ten sposób, że prowadzą do opisu w sposób zbieżny w skutkach z użyciem w opisie zamówienia nazwy własnej systemu nawierzchni (CONIPUR M), co powoduje brak możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie Odwołującemu, który oferuje nawierzchnie innego producenta (równie dobrą, a nawet lepszą niż opisana, której użycie pozwala na zaspokojenia uzasadnionych potrzeb Zamawiającego w tym postępowaniu).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu zmianę opisu przedmiotu zamówienia przez wykreślenie treści swz: *Uwaga: * przy czym każdy z wyników wytrzymałości na rozciąganie zawarty w tabeli 5 Tensile Test zawartej w aktualnym raporcie WA nie może różnić się od wartości średniej o więcej niż 0.02 MPa ** przy czym każdy z wyników wydłużenia przy zerwaniu zawarty w tabeli 5 Tensile Test zawartej w aktualnym raporcie WA nie może różnić się od wartości średniej o więcej niż 3%.*

Zamawiający złożył pismo z 20.04.2025 r., w którym oświadczył, że uwzględniła w całości zarzuty i poinformował o wykreśleniu spornego zapisu z dokumentów zamówienia.

Do postępowania odwoławczego przystąpiło po stronie zamawiającego pięciu wykonawców.

Na posiedzeniu prowadzonym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego stawił się pełnomocnik tylko jednego z podmiotów, tj. Tamex Obiekty Sportowe S.A., który do protokołu oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przez zamawiającego. Nieobecność pozostałych uczestników prawidłowo powiadomionych o terminie posiedzenia nie wstrzymywała czynności w postępowaniu odwoławczym. Brak udziału w posiedzeniu Izba uznaje za brak sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przez zamawiającego.

Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.*w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę uiszczonego wpisu, tj. 10.000 zł.

Przewodnicząca:……