

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 kwietnia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 07 kwietnia 2026 roku przez Odwołującego Centrum Medyczne Popularna Bednarczyk sp.k. (ul. Grochowska 278, 03-841 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Akademia Pożarnicza (ul. Juliusza Słowackiego 52/54, 01-629 Warszawa)

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Dla Pracowników Wojska Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie (ul. Nowowiejska 31, 00-911 Warszawa)

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego Centrum Medyczne Popularna Bednarczyk sp.k. (ul. Grochowska 278, 03-841 Warszawa) i
3. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Centrum Medyczne Popularna Bednarczyk sp.k. (ul. Grochowska 278, 03-841 Warszawa) tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1551/26

UZASADNIENIE

Zamawiający Akademia Pożarnicza prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest "Świadczenie usług medycznych z zakresu medycyny pracy dla funkcjonariuszy pełniących służbę w Akademii Pożarniczej".

Odwołujący Centrum Medyczne Popularna Bednarczyk sp. k. wniósł odwołanie wobec wyboru oferty Specjalistycznej Przychodni Lekarskiej Dla Pracowników Wojska Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie jako najkorzystniejszej, a także zaniechania udostępnienia Odwołującemu oferty Wykonawcy pomimo bezskutecznego zastrzeżenia zawartych w niej informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, w szczególności wskutek wyboru wykonawcy, który zaoferował cenę rażąco niską i poprzez złożenie oferty dokonał czynu nieuczciwej konkurencji, przede wszystkim polegającego na wykluczeniu innych wykonawców z dostępu do rynku
- art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych - przez zaakceptowanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa bez weryfikacji, czy Wykonawca „wykazał” (tj. udowodnił), że zastrzeżone informacje spełniają łącznie przesłanki z art. 11 ust. 2 UZNK, co pozbawiło Odwołującego dostępu do oferty i uniemożliwiło skuteczną weryfikację zaoferowanej ceny;
- art. 224 ust. 1 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - przez zaniechanie uzyskania rzetelnych wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, względnie przez wadliwe uznanie ogólnikowych wyjaśnień za wystarczające do obalenia domniemania rażąco niskiej ceny;
- art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych - przez zaniechanie odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - przez wybór oferty najkorzystniejszej niezgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości; nakazanie Zamawiającemu odtajnienia oferty Wykonawcy - w szczególności kalkulacji cenowej i wyjaśnień z art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych - oraz jej niezwłocznego udostępnienia Odwołującemu; nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym ponownego wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny lub - w razie potwierdzenia, że cena jest rażąco niska - odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość

jej ceny, gdyż cena całkowita oferty Wykonawcy była niższa o co najmniej 30% od wartości przedmiotu zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

Wykonawca przesłał odpowiedź na wezwanie.

Wykonawca zastrzegł, że "wszelkie informacje przekazane Zamawiającemu, w tym szczegółowa kalkulacja kosztów, stanowią przejaw działalności w ramach naszej własności intelektualnej oraz objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa. W związku z tym stanowią one elementy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 551 pkt 7 i 8 Kodeksu cywilnego, a tym samym nie mogą być udostępnione podmiotom trzecim."

W ocenie Odwołującego, Wykonawca nie uzasadnił należycie przyczyn, dla których wycena powinna zostać uznana za tajemnicę przedsiębiorstwa, a przez to nie podlegać ujawnieniu.

Odwołujący wskazał, że art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wymaga, aby wykonawca nie tylko zastrzegł określone informacje, lecz także „wykazał”, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Pojęcie „wykazania” jest równoznaczne z udowodnieniem - z przedstawieniem konkretnych argumentów i dowodów potwierdzających spełnienie łącznie trzech przesłanek: informacja ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny lub inny posiadający wartość gospodarczą; jako całość lub zestawienie wartości nie jest powszechnie znana osobom z kręgów podmiotów zajmujących się tą dziedziną; uprawniony podjął przy zachowaniu należytej staranności działania w celu zachowania informacji w poufności.

Szczególne znaczenie ma to, że zastrzeżeniu poddano kalkulację cenową i wyjaśnienia z art. 224 PZP. Zindywidualizowanie kalkulacji na potrzeby danego postępowania nie tworzy samo przez się podstawy do jej utajnienia - wykonawca musiałby wykazać konkretne składniki posiadające samodzielną wartość gospodarczą poza ramami tego przetargu. W niniejszej sprawie Wykonawca nie dokonał nawet próby takiego wykazania.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W ocenie Odwołującego, złożone wyjaśnienia nie mogą być uznane za spełniające wymagania dla pełnego wyjaśnienia kalkulacji ofert i powodów jej tak niskiej ceny. Odwołujący zastrzegł prawo uzupełnienia uzasadnienia w zakresie zarzutu rażąco niskiej ceny po uzyskaniu dostępu do oferty Wykonawcy i złożonych wyjaśnień. Odwołujący nie złożył żadnego pisma ani nie stawił się na rozprawie z udziałem stron, pomimo kilkukrotnego zawiadomienia go o terminie posiedzenia i rozprawy z udziałem stron.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania.

W argumentacji przedstawił co następuje:

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, Wykonawca wykazał czynniki i dowody, które pozwalają mu na wygenerowanie zysku przy zachowaniu wymagań w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zdaniem Zamawiającego, w złożonych wyjaśnieniach Wykonawca przedstawił szczegółowe zestawienie kosztów dla każdego rodzaju badań wymienionych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Dodatkowo jako dowód dołączył umowy zawarte z lekarzami, z których wynika jakie stawki zostały przyjęte do wyliczenia ceny za przyjęcie jednego pacjenta. Wykonawca wykazał, że posiada umowę przekazania nieruchomości, w której świadczyć będzie przedmiot umowy na zasadzie bezpłatnego użytkowania, którą dołączył jako dowód w sprawie. Przedłożył również obowiązującą umowę z podwykonawcą (laboratorium), która gwarantuje mu stałe stawki za badania laboratoryjne w całym okresie realizacji zamówienia.

Zamawiający przedstawił uzasadnienie uznania przez Zamawiającego wyjaśnień:

- Wykonawca przedstawił szczegółową kalkulację wszystkich rodzajów badań, wykazując zysk. W przedstawionych wyliczeniach wykonawca uwzględnił nie tylko koszty bezpośrednie badań, ale również koszty administracyjne, sprzętu i materiały, które będą zużywane w trakcie badań.
- Wykonawca udokumentował korzystanie z nieruchomości na zasadzie bezpłatnego użytkowania (na podstawie przedłożonej umowy), co eliminuje dodatkowe koszty najmu i pozwala na obniżenie ceny ofertowej.
- Wykonawca wykazał posiadanie kadry medycznej (potwierdzone umowami), co eliminuje marże podwykonawców oraz kosztów pośrednictwa.
- Załączona umowa z laboratorium zewnętrznym potwierdza dostęp Wykonawcy do preferencyjnych stawek badań laboratoryjnych.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający uznał wyjaśnienia za spójne, logiczne i poparte wiarygodnymi dowodami. Wykonawca wykazał szereg obiektywnych czynników (w szczególności brak kosztów najmu, stabilne stawki personelu oraz preferencyjne stawki badań laboratoryjnych), które pozwalają mu na realizację zamówienia w zaoferowanej cenie przy zachowaniu pełnej jakości medycznej i rentowności kontraktu.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wskazał następującą chronologię zdarzeń:

31 marca 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę Specjalistyczna Przychodnia Lekarska dla Pracowników Wojska Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie,

powiadamiając wszystkich uczestników postępowania i zamieszczając informację o wyborze oferty najkorzystniejszej na stronie prowadzonego postępowania.

31 marca 2026 r. Wykonawca Centrum Medyczne Popularna Bednarczyk sp. k., złożył wniosek o udostępnienie dokumentacji postępowania.

01 kwietnia 2026 r. Zamawiający przekazał Wykonawcy kompletną dokumentację postępowania, z wyjątkiem dokumentów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, dotyczących wyjaśnień rażąco niskiej ceny ofertowej Wykonawcy Specjalistyczna Przychodnia Lekarska dla Pracowników Wojska Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie, ze względu na trwającą procedurę odtajnienia tych dokumentów przez Zamawiającego.

01 kwietnia 2026 r. Wykonawca Centrum Medyczne Popularna Bednarczyk sp. k. złożył wniosek o odtajnienie informacji zastrzeżonych przez Wykonawcę Specjalistyczna Przychodnia Lekarska dla Pracowników Wojska Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie.

02 kwietnia 2026 r. Zamawiający powołując się na art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320, z późn. zm.), pismem RA-2.23730.10.7.2026 poinformował Wykonawcę Specjalistyczna Przychodnia Lekarska dla Pracowników Wojska Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie o wyłączeniu zakazu ujawniania jako tajemnica przedsiębiorstwa przedstawionych wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny i jej istotnych części składowych wraz z załącznikami. Wykonawca nie skorzystał ze środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Pzp na dokonanej czynności przez Zamawiającego.

08 kwietnia 2026 r., po upływie terminu na ew. skorzystanie przez Wykonawcę Specjalistyczna Przychodnia Lekarska dla Pracowników Wojska Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie ze środków ochrony prawnej, Zamawiający przekazał Wykonawcy Centrum Medyczne Popularna Bednarczyk sp. k. kompletną dokumentację dotyczącą wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty ww. Wykonawcy.

Zdaniem Zamawiającego, na dzień 8 kwietnia 2026 r., postawiony zarzut jest nieuzasadniony.

Dnia 8 kwietnia 2026 r., za pomocą środków komunikacji elektronicznej, Zamawiający przekazał Wykonawcy Centrum Medyczne Popularna Bednarczyk sp. k. kompletną dokumentację dotyczącą wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty ww. Wykonawcy.

Zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający uznał za nieuzasadniony i nie poparty żadnymi dowodami. Wskazał na argumentację podniesioną powyżej w odniesieniu do zarzutu nr 1.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający stwierdził, że postawiony zarzut jest nieuzasadniony i nie poparty żadnymi dowodami. Wskazał na argumentację podniesioną powyżej w odniesieniu do zarzutu nr 1.

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający uznał za nieuzasadniony i nie poparty żadnymi dowodami. W argumentacji Zamawiający stwierdził, że po dokonaniu z należytą starannością czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem badania rażąco niskiej ceny, dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Najkorzystniejszą ofertą przedstawiającą najniższą cenę okazała się oferta Wykonawcy Specjalistyczna Przychodnia Lekarska dla Pracowników Wojska Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie za cenę 165 845,00 zł.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Odwwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Nie są zasadne zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

- art. 224 ust. 1 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - przez zaniechanie uzyskania rzetelnych wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, względnie przez wadliwe uznanie ogólnikowych wyjaśnień za wystarczające do obalenia domniemania rażąco niskiej ceny;

- art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych - przez zaniechanie odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący w ogóle nie uzasadnił stawianych zarzutów. Poza jednym zdaniem zawartym w uzasadnieniu odwołania: „złożone wyjaśnienia nie mogą być uznane za spełniające wymagania dla pełnego wyjaśnienia kalkulacji ofert i powodów jej tak niskiej ceny”, Odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji, która uzasadniałaby podniesione zarzuty. Trudno uznać, aby dowiódł, że oferta Wykonawcy Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Dla Pracowników Wojska Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie zawierała rażąco niską cenę. W szczególności, gdy Wykonawca Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Dla Pracowników Wojska Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie złożył bardzo szerokie uzasadnienie co do zaoferowanej ceny oraz złożył obszerne dowody. Nie sposób zatem uznać za nieprawidłowe stanowisko Zamawiającego, że wyjaśnienia Wykonawcy były spójne, logiczne i poparte wiarygodnymi dowodami, że Wykonawca wykazał szereg obiektywnych czynników (w szczególności brak kosztów najmu, stabilne stawki personelu oraz preferencyjne stawki badań laboratoryjnych), które pozwalają mu na realizację

zamówienia w zaoferowanej cenie przy zachowaniu pełnej jakości medycznej i rentowności kontraktu.

Pomimo że Odwołujący zastrzegł prawo uzupełnienia uzasadnienia w zakresie zarzutu rażąco niskiej ceny po uzyskaniu dostępu do oferty Wykonawcy i złożonych wyjaśnień, Odwołujący nie złożył żadnego pisma procesowego ani nie stawiał się na rozprawie z udziałem stron, pomimo zawiadomienia go o terminie posiedzenia i rozprawy z udziałem stron. W konsekwencji Odwołujący nie wykazał zasadności postawionych zarzutów.

Nie zasługują na uwzględnienie zarzuty dotyczące naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust.1 oraz art.16 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący nie dowiódł, że Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Dla Pracowników Wojska Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie niezgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. Odwołujący nie wykazał również, aby Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji; w szczególności Odwołujący nie wykazał, aby Zamawiający dokonał wyboru oferty z ceną rażąco niską.

Należy uznać, że niezasadne było utajnienie informacji przez Wykonawcę Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Dla Pracowników Wojska Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie. Wykonawca ten nie przedstawił wyjaśnień, które udowodniałyby zasadność zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa względem złożonych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W tym zakresie zarzut dotyczący art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (zaakceptowania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa) mógłby zostać uznany za zasadny.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Brak jest możliwości nakazania Zamawiającemu odtajnienia dokumentów w sytuacji, gdy Zamawiający dokonał już tej czynności. Odwołujący miał możliwość zapoznania się z dokumentami. Odwołujący już na tym etapie postępowania zdecydował się postawić zarzuty dotyczące zaoferowanej przez Wykonawcę ceny i złożonych przez niego wyjaśnień.

Nie można więc stwierdzić naruszenia przepisów ustawy, które mogłyby mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Z powyższych względów, w szczególności również w oparciu o powyżej zacytowany art. 554 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba nie stwierdziła podstaw do uwzględnienia odwołania. W konsekwencji odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1) , zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....