

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2026 r. przez wykonawcę Ekobox Spółka Akcyjna z siedzibą w Wiśniówce 75 (26-050 Zagnańsk) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego TAURON Dystrybucja Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie przy ul. Podgórskiej 25A (31-035 Kraków) Oddział w Wałbrzychu przy ul. P. Wysockiego 11 (58-300 Wałbrzych) przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy ESIX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Strzegomskiej 56B (53-611 Wrocław)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Ekobox Spółka Akcyjna z siedzibą w Wiśniówce 75 stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 1461/26

UZASADNIENIE

TAURON Dystrybucja Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie Oddział w Wałbrzychu (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „RZ4/120/25 R-Nowa Ruda - kompleksowa przebudowa stacji 110/20 kV Nowa Ruda (PSP 1701763)” wewnętrzny identyfikator: PZP/TD-OWB/05743/2025 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 29 października 2026 pod numerem publikacji 715785-2025. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „PZP” lub „ustawa Pzp”).

W dniu 30 marca 2026 r. wykonawca Ekobox Spółka Akcyjna z siedzibą w Wiśniówce 75 (zwany dalej również: „Odwołującym”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP także w związku z art. 16 i art. 17 ust. 2 PZP, a także w zw. z art. 99 oraz art. 106 PZP poprzez bezpodstawne odrzucenie 19 marca 2026 r. oferty Odwołującego w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP mimo że jest ona zgodna z warunkami zamówienia i wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z nimi i w konsekwencji i ewentualnie art. 107 ust. 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień w zakresie treści oferty, przedmiotowych środków dowodowych i oferowanych rozwiązań równoważnych,

a także

2. art. 239 ust. 1 PZP poprzez wybór 19 marca 2026 r. oferty wykonawcy Esix sp. z o.o. we Wrocławiu, pomimo że nie jest to oferta najkorzystniejsza
3. art. 16 pkt 1-3 PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości poprzez zastosowanie do oceny oferty odwołującego skutkujących jej odrzuceniem niejednoznacznych wymagań oraz zmiany wymagań pomimo upływu terminu składania ofert.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty odwołującego;
2. przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, w tym ewentualnie wezwania do wyjaśnień co do treści oferty z art. 107 ust. 4 PZP.

W dniu 1 kwietnia 2026 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca ESIX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym

przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 24 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości, przedstawiając argumentację na poparcie tego wniosku.

W tym samym dniu tj. 24 kwietnia 2026 r. wykonawca ESIXSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu złożył pismo procesowe, w którym również wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 30 kwietnia 2026 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 20 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: