Sygn. akt: KIO 1445/26

POSTANOWIENIE

Warszawa dnia 4 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2026 r. przez wykonawcę BECTON DICKINSON POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz BECTON DICKINSON POLSKA Sp. o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 1445/26

U z a s a d n i e n i e

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa wyrobów medycznych jednorazowego użytku o profilu anestezjologicznym dla UCK". Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 listopada 2025 r. pod numerem 767095-2025.

W dniu 30 marca 2026 r. wykonawca BECTON DICKINSON POLSKA Sp. z o.o.
iedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołaniewobec niezgodnych z przepisami czynności i zaniechań Zamawiającego
postępowaniu w ramach pakietu nr 49, tj. wobec czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej oraz zaniechania polegającego na braku odrzucenia oferty wykonawcy KD Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach, ewentualnie wezwania go do uzupełnienia/wyjaśnienia dokumentów, co w konsekwencji stanowi naruszenie następujących przepisów:

1) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez wybór i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy KD Medical Polska Sp. z o.o. w sytuacji, gdy oferta ww. wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia,

2) [zarzut ewentualny wobec zarzutu nr 1] art. 239 ust. 1 w zw. z art. 107 ust. 2 w zw. z § 6, 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r., poz. 2452), przez wybór oferty wykonawcy KD Medical Polska Sp. z o.o. i zaniechanie wezwania go do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych,
w sytuacji gdy obarczone są one brakami uniemożliwiającymi uznanie ich za złożone
w prawidłowej formie,

3) [zarzut ewentualny wobec zarzutu nr 1] art. 239 ust. 1 w zw. z art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, przez zaniechanie wezwania wykonawcy KD Medical Polska Sp. z o.o. do wyjaśnienia treści przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji, gdy ich analiza prowadzi do uzasadnionych wątpliwości co do spełniania przez oferowany asortyment wymogów opisanych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach pakietu nr 49,

2) Powtórzenia czynności badania i oceny ofert w ramach pakietu nr 49, a w jej ramach:

a. Odrzucenie oferty wykonawcy KD Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach,

b. Ewentualnie skierowanie do ww. wykonawcy wezwania do uzupełnienia/wyjaśnienia stosownych dokumentów wskazanych w treści uzasadnienia.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, jako że dalsze prowadzenie postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą stało się zbędne z uwagi na unieważnienie zaskarżonej czynności w postępowaniu, a w przypadku uwzględnienia powyższego wniosku – o wzajemne zniesienie kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający oświadczył, że w dniu 3 kwietnia 2026 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach pakietu 49 oraz ponownie przystąpił do badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu. W ocenie Zamawiającego, unieważnienie zaskarżonej czynności w sposób oczywisty wypełnia przesłankę zbędności dalszego rozpoznawania odwołania wniesionego przez Odwołującego, bowiem działania Zamawiającego doprowadziły do sytuacji, w której spór zawisły przed Izbą stał się bezprzedmiotowy. Do odpowiedzi na odwołanie Zamawiający dołączył Zawiadomienie o anulowaniu wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 3 kwietnia 2026 r.

W dniu 30 kwietnia 2026 r. Odwołujący złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Odwołujący podał, że Zamawiający w dniu 3 kwietnia 2026 r. poinformował o anulowaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach pakietu nr 49, która to czynność objęta była odwołaniem. Tym samym, zdaniem Odwołującego, zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania z uwagi na jego bezprzedmiotowość. Odwołujący stwierdził, że unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej doprowadziło do stanu, w którym brak jest substratu zaskarżenia. Czynność objęta odwołaniem z dnia 30 marca 2026 r. nie znajduje się już w obrocie. Tym samym, dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest bezprzedmiotowe.

Wobec powyższych ustaleń oraz zgodnych wniosków stron postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła umorzyć postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*. Zbędność postępowania odwoławczego wynika z faktu, że po wniesieniu odwołania Zamawiający unieważnił kwestionowane przez Odwołującego czynności i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert. Od momentu zawiadomienia wykonawców o wynikach ww. czynnościach może być liczony termin na ewentualne zaskarżenie tych czynności, gdyż wówczas będzie można mówić o istnieniu substratu zaskarżenia (to jest czynności lub zaniechania Zamawiającego). Izba dodatkowo wskazuje, że wydając orzeczenie - zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Pzp bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:……