

Sygn. akt: KIO 1420/26

POSTANOWENIE

Warszawa dnia 4 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2026 r. przez wykonawcę Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne WUDIMEKS Spółka z o.o. z siedzibą w Częstochowie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Łódź – Miejskie Centrum Inwestycji z siedzibą w Łodzi

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy SAFEGE S.A.S. z siedzibą w Nanterre, Francja

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne WUDIMEKS Spółka z o.o. z siedzibą w Częstochowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1420/26

Uzasadnienie

Miasto Łódź – Miejskie Centrum Inwestycji (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Pełnienie nadzoru inwestorskiego przez Zespół Inspektora Nadzoru nad realizacją trzech inwestycji wykonywanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj”: dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami oraz budynku szkoły. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 grudnia 2025 r. pod numerem 830189-2025.

W dniu 30 marca 2026 r. wykonawca Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne WUDIMEKS Spółka z o.o. z siedzibą w Częstochowie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

- przeprowadzeniu oceny punktowej ofert z naruszeniem zasad ustalonych w pkt 18.4.3 SWZ, tj. ustalenie, że oferta firmy SAFEGE S.A.S. Oddział w Polsce z siedzibą Warszawa Al. Jerozolimskie 134 w kryterium „doświadczenie inspektora nadzoru ds. wentylacji” otrzymuje 20 punktów
- ustaleniu, że oferta firmy SAFEGE S.A.S. Oddział w Polsce jest ofertą najkorzystniejszą
- niedostępniemu Odwołującemu wszystkich dokumentów (ofert wraz z załącznikami, korespondencji i wyjaśnień składanych podczas prowadzonego postępowania – w szczególności w zakresie ceny) w terminie umożliwiającym ocenę tych materiałów przed terminem złożenia odwołania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp przez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców

- art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez firmę SAFEGE S.A.S. Oddział w Polsce, mimo iż oferta ta nie mogła być uznana jako najkorzystniejsza w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty firmy SAFEGE S.A.S. Oddział w Polsce jako najkorzystniejszej,
2. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności składających się na proces wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

Odwołujący stwierdził, że jako oferta najkorzystniejsza została wybrana oferta, złożona przez SAFEGE S.A.S. Oddział w Polsce, która przy zastosowaniu postanowień zawartych w ZWZ powinna otrzymać niższą ilość punktów od oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący przywołał postanowienia pkt 18.1 SWZ oraz 18.4.3.3 SWZ oraz wskazał, że Firma SAFEGE S.A.S. Oddział w Polsce w złożonym formularzu ofertowym (pkt 7 – karta oceny kryterium – doświadczenie inspektora nadzoru ds. wentylacji) wskazała Pana M.S. jako inspektora nadzoru na budowach:

- Roboty budowlano-instalacyjne w budynkach szpitalnych Centralnego Szpitala Klinicznego MSWiA w Warszawie
- Budowa osiedla Riviera Park, Białołęka ul. Prosta 32 Warszawa (Inwestor Marvipol Development z siedzibą w Warszawie)
- budowa osiedla BEMOWO RESIDENCE przy ul. Szeligowskiej 2-3 w Warszawie (Inwestor Marvipol Development z siedzibą w Warszawie)

W oparciu o powyższe oświadczenie Zamawiający przyznał firmie SAFEGE S.A.S. Oddział w Polsce 20 punktów.

Odwołujący podał, że wystąpił do firmy Marvipol Development z siedzibą w Warszawie z prośbą o udzielenie informacji:

- czy w ramach zadania inwestycyjnego budowa osiedla Riviera Park Białołęka ul. Prosta 32 Warszawa były wykonywane roboty polegające na wykonaniu instalacji mechanicznej nawiewno-wywiewnej z rekuperacją
- czy w ramach zadania inwestycyjnego budowa osiedla BEMOWO RESIDENCE przy ul. Szeligowskiej 2-3 w Warszawie były wykonywane roboty polegające na wykonaniu instalacji mechanicznej nawiewno-wywiewnej z rekuperacją
- czy nadzór inwestorski nad wykonywaniem w/w zakresów sprawował Pan M.S. – upoważnienia budowlane nr MAZ/0638/WBS/15.

W odpowiedzi na powyższe zapytanie firma Marvipol Development z siedzibą w Warszawie „potwierdziła iż SaiKO Group M.S. współpracował w okresie lipiec 2017 – październik 2018 z naszą Spółką wyłącznie na inwestycji osiedle Riviera Park Białołęka – Warszawa. Zakres nadzoru inwestorskiego obejmował instalacje sanitarne, zaś na powyższej inwestycji nie było wentylacji nawiewno-wywiewnej z rekuperacją”.

Odwołujący zwrócił uwagę, że w świetle powyższych ustaleń firma SAFEGE S.A.S. Oddział w Polsce – w tym kryterium winna otrzymać „0 pkt” (a nie 20 pkt jak przyjął Zamawiający). Tym samym firma SAFEGE S.A.S. Oddział w Polsce winna otrzymać łącznie 80 pkt, a Odwołujący otrzymał 99,42 pkt – co jednoznacznie wskazuje, że najkorzystniejszą ofertą była oferta złożona przez Odwołującego.

W ocenie Odwołującego, firma SAFEGE S.A.S. Oddział w Polsce wskazując Pana M.S. jako inspektora nadzoru który spełnia warunki określone w pkt 18.4.3.3 SWZ uprawniające do przyznania punktów określonych w tym kryterium – wprowadziła Zamawiającego w błąd co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Brak weryfikacji przez firmę SAFEGE S.A.S. Oddział w Polsce doświadczenia zawodowego Pana M. Sadowskiego w tym zakresie, w ocenie Odwołującego, należy uznać co najmniej za rażące niedbalstwo.

Odwołujący stwierdził, że stosując zasady określone w SWZ, oferta Odwołującego winna otrzymać najwyższą ilość punktów, a tym samym winna być wybrana jako oferta najkorzystniejsza.

Odwołujący wskazał ponadto, że podczas postępowania przetargowego Zamawiający występował do podmiotów, które złożyły oferty o złożenie m.in. wyjaśnień w zakresie oferowanej ceny. Firma SAFEGE S.A.S. Oddział w Polsce w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 19 stycznia 2026 r. pismem z dnia 26 lutego 2026 r. złożyła wyjaśnienia – jednak w istotnym zakresie zastrzegła, że „dalsze wyjaśnienia stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa”. Ponieważ cena oferty stanowiła główne kryterium oceny ofert (60%) Odwołujący był i jest zainteresowany wyjaśnieniami firmy SAFEGE S.A.S. Oddział w Polsce w tym zakresie. Zamawiający po analizie stanowiska firmy SAFEGE S.A.S. Oddział w Polsce uzasadniającego utajnienie wyjaśnień – ocenił, że klauzula „tajemnica przedsiębiorstwa” jest zastrzeżeniem nieuzasadnionym i w dniu 19 marca 2026 r. podjął decyzję o odtajnieniu powyższych wyjaśnień. Jednocześnie Zamawiający poinformował Odwołującego, że po upływie 10 dni przedmiotowe dokumenty zostaną przekazane Odwołującemu. Zgodnie

z powyższym stanowiskiem Zamawiającego, Odwołujący otrzyma sporny dokument (wyjaśnienia w zakresie ceny) najwcześniej w dniu 31 marca 2026 r. – w sytuacji, gdy termin na złożenie odwołania upływa w dniu 30 marca 2026 r. (1 dzień po upływie terminu na złożenie odwołania). Tym samym Odwołujący został pozbawiony możliwości oceny tych wyjaśnień i ewentualnego złożenia zastrzeżeń czy zarzutów.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że podejmując decyzję o „odtajnieniu” wyjaśnień firmy SAFEGE S.A.S. Oddział w Polsce w dniu 19 marca 2026 r. i w tym samym dniu dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty w sposób istotny naruszył zasady określone w art. 16 i 18 ustawy Pzp. Odwołujący przywołał orzecznictwie KIO (wyrok KIO z 8 października 2024 r. sygn. akt: KIO 3124/24, wyrok KIO z 9 października 2023 r. sygn. akt: KIO 2803/23).

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca SAFEGE S.A.S.

Pismem z dnia 21 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył „o uwzględnieniu odwołania wniesionego w sprawie o sygn. akt KIO 1420/26”.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2026 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał wykonawcę SAFEGE S.A.S. na podstawie z § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) do złożenia oświadczenia przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W wyznaczonym przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej terminie nie zgłoszono sprzeciwu do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp z uwagi na uwzględnienie odwołania w całości przez zamawiającego i brak sprzeciwu ze strony wykonawcy przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....