Sygn. akt: KIO 1397/26

WYROK

Warszawa, dnia 4 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2026 r. przez wykonawcę FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Kudrowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Zelów
przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:
A. wykonawcy EKO-ON sp. z o.o. z siedzibą w Libertowie,
B. wykonawcy Passive Instal sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Kudrowicach i:
   2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
   2.2. zasądza od odwołującego FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Kudrowicach na rzecz zamawiającego Gminy Zelów kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1396/26
Sygn. akt: KIO 1397/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Gmina Zelów (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa instalacji OZE na terenie Gminy Zelów" (wewnętrzny identyfikator: ZPI.271.27.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 23 lipca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 139/2025 pod numerem 480295-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 30 marca 2026 r. wykonawca FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Kudrowicach (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności unieważnienia postępowania [omyłka Odwołującego – przyp. Izby] i odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie rzekomej niezgodności falownika Fronius Primo GEN24 Plus z opisem przedmiotu zamówienia, pomimo że zaoferowany falownik jest w pełni zgodny z warunkami zamówienia określonymi w załączniku nr 8 do SWZ – Opisem Przedmiotu Zamówienia oraz bezpodstawne rozszerzenie interpretacji wymogu technicznego w opisie przedmiotu zamówienia w kierunku niekorzystnym dla Wykonawcy. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Zamawiający w dniu 24 kwietnia 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 29 kwietnia 2026 r. wykonawca EKO-ON sp. z o.o. z siedzibą w Libertowie (dalej jako „Przystępujący") przedstawił pisemne stanowisko w sprawie, wnosząc o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestników postępowania odwoławczego, na

podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę EKO-ON sp. z o.o. z siedzibą w Libertowie i przez wykonawcę Passive Instal sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że Odwołujący jako podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia, który wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty, unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, oferty wykonawców i załączone do nich przedmiotowe środki dowodowe, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu ofert.

Izba pominęła dowody z dokumentów złożonych przez Przystępującego wraz z pismem z dnia 29 kwietnia 2026 r. (oświadczenia producenta z 21 sierpnia 2025 r. – trzy wersje, historia zmian plików), ponieważ dowody te zostały powołane na okoliczności nie objęte decyzją Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego (dotyczące żywotności magazynów energii - cykle ładowania), a zatem na okoliczności irrelewantne dla rozstrzygnięcia. Natomiast złożone na posiedzeniu zestawienie falowników i parametrów prądowych zaoferowanych przez wykonawców w postępowaniu, jako opracowanie własne Przystępującego, Izba uznała za element jego stanowiska w sprawie.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z Rozdziałem IV SWZ przedmiotem zamówienia jest wykonanie zadania pn. „Budowa instalacji OZE na terenie Gminy Zelów". Przedmiotem zamówienia jest wykonanie dokumentacji projektowej na papierze ekologicznym oraz prac mających na celu realizację inwestycji polegającej na dostawie, montażu i uruchomieniu: Część 1 – instalacje fotowoltaiczne: 98 szt. instalacji fotowoltaicznych na budynkach prywatnych w Gminie Zelów; Część 2 – Pompy ciepła: 52 szt. pomp ciepła na budynkach prywatnych w Gminie Zelów. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawierał załącznik nr 8 do SWZ.

SWZ. Zamawiający w Rozdziale IX SWZ wskazał, że w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę zgodności cech użytkowych oferowanych urządzeń/sprzętu z opisem przedmiotu zamówienia, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

a)Wykaz oferowanych instalacji – na wzorze stanowiącym załącznik nr 9 do SWZ, wypełniony zgodnie z instrukcją wskazaną w treści załącznika.

W przypadku, gdy oferent w treści załącznika przy danym parametrze wpisze: „nie" lub nie poda wartości parametru lub nie przywoła dokumentu potwierdzającego, że dany parametr jest spełniony lub nie wpisze na której stronie dokumentu znajduje się parametr oznacza to, że dany parametr nie jest spełniony a oferta zostanie odrzucona ze względu na niezgodność z warunkami zamówienia.

b)Karty katalogowe lub certyfikaty lub inne oficjalne dokumenty wystawione przez producenta, potwierdzające, że dany parametr jest spełniony oraz zgodność oferowanych urządzeń z opisem przedmiotu zamówienia.

Parametry należy odpowiednio oznaczyć w dokumentach np. poprzez zakreślenie lub podkreślenie i dopisanie nr parametru. Wszystkie załączone dokumenty należy odpowiednio nazwać, żeby możliwa była identyfikacja parametru.

Zamawiający wskazał ponadto, że nie dopuszcza możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazu oferowanych urządzeń stanowiącego załącznik nr 9 do SWZ, w pozostałych przypadkach przewiduje się możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

W pkt 1.7.1 załącznika nr 8 do SWZ, wśród wymagań dotyczących inwerterów jednofazowych wskazano m.in. „prąd na MPPT - min. 12,5A", a wśród wymagań dotyczących inwerterów trójfazowych wskazano m.in. „prąd na MPPT1/ MPPT2 - min. 12,5A/12,5A".

Załącznik nr 9 zawierał wykaz oferowanych instalacji, w którym należało podać nazwę producenta, modelu oraz inne cechy, które w sposób jednoznaczny zidentyfikują ofertowany przedmiot oraz wyszczególnione w tabeli parametry sprzętu. Zamawiający wskazał, że „w celu potwierdzenia spełnienia parametru należy załączyć do oferty: karty katalogowe lub certyfikaty lub inne oficjalne dokumenty wystawione przez producenta, potwierdzające, że dany parametr jest spełniony. Parametry należy odpowiednio oznaczyć w dokumentach np. poprzez zakreślenie lub podkreślenie.

Wszystkie załączone dokumenty należy odpowiednio nazwać a strony dokumentów należy kolejno ponumerować. W okienka poniżej należy wpisać czy zaoferowany parametr jest spełniony, poprzez wpisanie odpowiedzi „TAK" lub „NIE" oraz bezwzględnie należy określić wartości parametru oraz nazwy dokumentu i wpisanie na której stronie tego dokumentu znajduje się potwierdzenie wpisanego parametru. W przypadku wpisania „NIE", nie ma obowiązku podawania dodatkowych informacji powyższych, gdyż oferta w takich okolicznościach podlega odrzuceniu." Wśród parametrów oferowanego falownika jednofazowego należało m.in. potwierdzić spełnienie parametru „prąd na MPPT – min. 12,5A". W zakresie oferowanych falowników trójfazowych należało m.in. potwierdzić spełnienie parametru „prąd na MPPT1/MPPT2 – min. 12,5A/12,5A".

W postępowaniu na Część 1 wpłynęło 13 ofert. Odwołujący wraz z ofertą złożył wypełniony załącznik nr 9, w którym potwierdził spełnienie przez oferowany falownik jednofazowy Fronius Primo Gen24 3.0 Plus parametru „prąd na MPPT – min. 12,5A", wskazując: „TAK, 36/19A, Karta katalogowa Primo GEN24 PL str.3." W karcie katalogowej zaznaczył jako referencyjny w tym aspekcie parametr „Maks. prąd zwarciowy generatora fotowoltaicznego ($I_{sc\ pv}$). W ww. karcie katalogowej w pozycji „Maks. użyteczny prąd wejściowy ($I_{dc\ max}$) wskazano: MPPT1 – 22, MPPT2 – 12. Odwołujący ponadto w załączniku nr 9 potwierdził spełnienie przez oferowane falowniki trójfazowe Fronius Symo Gen24 (5.0, 6.0, 8.0, 10.0) Plus parametru „prąd na MPPT1/MPPT2 – min. 12,5A/12,5A" wskazując: „TAK, min. 12,5A, Karta katalogowa Symo GEN24 PL str.1". W ww. karcie katalogowej zaznaczono jako referencyjny dla tej pozycji parametr „Maks. użyteczny prąd wejściowy ($I_{dc\ max}$ dla MPPT1, MPPT2)", który dla modelu Symo Gen24 4.0 wynosił 12,5A/12,5A, a dla modeli 5.0, 6.0, 8.0, 10.0 wynosił 25A/12,5A. W karcie katalogowej określono także parametr maks. prąd zwarciowy dla pola modułów (MPPT1/MPPT2), który dla modelu Symo Gen24 4.0 wynosił 18,75A/18,75A, a dla modeli 5.0, 6.0, 8.0, 10.0 wynosił 37,5A/18,75A.

Zamawiający pismem z 19 marca 2026 r. poinformował wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz m.in. o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał:

„Zgodnie z zapisami rozdziału IX ust. 2 pkt 5 SWZ, w celu wykazania zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany był do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, tj.:

Wykaz oferowanych instalacji – na wzorze stanowiącym załącznik nr 9 do SWZ, wypełniony zgodnie z instrukcją wskazaną w treści załącznika. W przypadku, gdy oferent w treści załącznika przy danym parametrze wpisze: „nie" lub nie poda wartości parametru lub nie przywoła dokumentu potwierdzającego, że dany parametr jest spełniony lub nie wpisze na której stronie dokumentu znajduje się parametr oznacza to, że dany parametr nie jest spełniony a oferta zostanie odrzucona ze względu na niezgodność z warunkami zamówienia. Karty katalogowe lub certyfikaty lub inne oficjalne dokumenty wystawione przez producenta, potwierdzające, że dany parametr jest spełniony oraz zgodność oferowanych urządzeń z opisem przedmiotu zamówienia.

Parametry należy odpowiednio oznaczyć w dokumentach np. poprzez zakreślenie lub podkreślenie i dopisanie nr parametru. Wszystkie załączone dokumenty należy odpowiednio nazwać, żeby możliwa była identyfikacja parametru.

Jednocześnie zgodnie zapisami SWZ Zamawiający nie dopuszczał możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazu oferowanych urządzeń stanowiącego załącznik nr 9 do SWZ.

Zamawiający, dokonując analizy złożonych przez Wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych oraz zastrzeżeń zgłoszonych przez innego Wykonawcę, stwierdził, że ze złożonych dokumentów wynika, iż zaoferowane urządzenia nie spełniają wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia, tj. w PFU.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w PFU Zamawiający wymagał, aby minimalny prąd na wejściu MPPT falownika jednofazowego wynosił co najmniej 12,5 A. Parametr ten stanowi istotny element techniczny falownika fotowoltaicznego, ponieważ określa maksymalny użyteczny prąd wejściowy (I_dc max), który falownik jest w stanie przetwarzać w warunkach normalnej pracy instalacji.

Wykonawca w załączniku nr 9 do SWZ w odniesieniu do tego parametru wskazał: „TAK, 36/19 A, Karta katalogowa Primo GEN24 PL str. 3", deklarując tym samym spełnienie wymagania określonego w dokumentacji zamówienia. Jednakże analiza wskazanej przez Wykonawcę karty katalogowej falownika Fronius Primo GEN24 Plus wykazała, że podane przez Wykonawcę wartości 36/19 A odnoszą się do prądu zwarciowego (I_sc pv) generowanego przez moduły fotowoltaiczne, a nie do maksymalnego użytecznego prądu wejściowego MPPT. Prąd zwarciowy nie jest parametrem służącym do oceny zdolności falownika do przetwarzania energii w normalnych warunkach pracy instalacji i nie może stanowić podstawy weryfikacji wymaganego parametru prądu na MPPT.

Z dokumentacji technicznej producenta oraz złożonej deklaracji zgodności wynika natomiast, że maksymalny prąd wejściowy DC (I_dc max) dla wskazanego falownika wynosi 22 A / 12 A, przy czym dla jednego z wejść MPPT wartość ta wynosi 12 A, a więc jest niższa niż wymagane minimum określone przez Zamawiającego na poziomie 12,5 A.

Oznacza to, że zaoferowany falownik jednofazowy nie spełnia minimalnego parametru technicznego określonego w PFU w zakresie prądu wejściowego na MPPT. Wskazanie w Załączniku nr 9 wartości odnoszących się do prądu zwarciowego nie potwierdza spełnienia wymaganego parametru i nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji technicznej producenta. W konsekwencji należy uznać, że zaoferowane urządzenie nie spełnia wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia.

W świetle powyższego, należy uznać, że treść oferty złożonej przez Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ, nie potwierdza zgodności oferowanych urządzeń z opisem przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia."

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu w całości.

Za niezasadny Izba uznała zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 ustawy Pzp.

Art. 16 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Zgodnie zaś z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wskazać należy, że niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi co do zasady wtedy, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym dokumentach zamówienia warunkom. Poprzez warunki zamówienia, zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. W ramach powyższego katalogu mieścić się będzie zatem m.in. sytuacja, kiedy wykonawca oferuje produkt, który nie spełnia wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia wymagań (np. nie posiada określonych cech, parametrów technicznych czy funkcjonalnych).

W rozpoznawanej sprawie na wstępie trzeba zwrócić uwagę, że Izba bada zgodność z ustawą Pzp czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty wykonawcy uwzględniając uzasadnienie faktyczne i prawne wskazane w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty. Sporządzenie takiego uzasadnienia jest obowiązkiem zamawiającego, wynikającym z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i powinno ono wyczerpująco wyjaśniać powody decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca wnosząc odwołanie, gdy oceny zamawiającego nie podziela, mógł się do wskazanych przez zamawiającego uchybień ustosunkować. Ocena dokonywana przez Izbę nie może więc wykraczać poza uzasadnienie odrzucenia oferty zakomunikowane wykonawcy, nie może polegać na poszukiwaniu i domniemywaniu przyczyn decyzji zamawiającego, jak i nie może polegać na badaniu istnienia powodów do odrzucenia oferty w szerszym aspekcie. Z tego względu twierdzenia przedstawione w pismach przez Zamawiającego i Przystępującego, odnoszące się do systemu chłodzenia oraz żywotności magazynu energii oferowanego przez Odwołującego produktu nie mogą zostać wzięte pod uwagę przez Izbę. Te okoliczności nie stanowiły podstawy faktycznej czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonanej 19 marca 2026 r. W konsekwencji Izba pominęła też dowody z dokumentów złożonych przez Przystępującego wraz z pismem z dnia 29 kwietnia 2026 r. (oświadczenia producenta z 21 sierpnia 2025 r., historia zmian plików), ponieważ dowody te zostały powołane na okoliczności nieobjęte przedmiotem sporu, irrelewantne dla rozstrzygnięcia (dotyczące żywotności magazynu energii).

Przedmiotem zarzutu odwołania była kwestia zgodności oferty Odwołującego z jednym z wymagań dotyczących parametrów technicznych inwerterów jednofazowych: „prąd na MPPT - min. 12,5A". Zamawiający wymagał potwierdzenia spełnienia tego parametru w załączniku nr 9 do SWZ - wykaz oferowanych instalacji oraz złożenia wraz z ofertą kart katalogowych (lub innych dokumentów) potwierdzających, że parametr jest spełniony, przy czym wymagane było odpowiednie oznaczenie parametru w składanych dokumentach (np. poprzez zakreślenie lub podkreślenie i dopisanie nr parametru). Okolicznością niesporną między Stronami było to, że Odwołujący składając wypełniony załącznik nr 9 (wykaz oferowanych instalacji) w odniesieniu do falownika jednofazowego wskazał, że ww. parametr jest spełniony („TAK, 36/19A, Karta katalogowa Primo GEN24 PL str.3.") oraz załączyłkartę katalogową falownika jednofazowego Primo GEN24 PL, w którym zaznaczył jako referencyjny w tym aspekcie parametr „Maks. prąd zwarciowy generatora fotowoltaicznego $I_{sc\,pv}$). Nie była też przedmiotem sporu okoliczność, że falownik Fronius Primo GEN24 Plus posiada maksymalny użyteczny prąd wejściowy na poziomie: MPPT1 – 22A, MPPT2 – 12A. Oś sporu sprowadzała się do rozumienia treści wymagania „prąd na MPPT - min. 12,5A", Odwołujący podnosił bowiem, że tego sformułowania nie

sposób ograniczać do prądu wejściowego na MPPT, gdyż obie wartości: maksymalny prąd zwarciowy oraz maksymalny użyteczny prąd wejściowy, to wartości związane z układem MPPT. Zdaniem Odwołującego, wobec braku doprecyzowania wymagania, niejasności należy interpretować na korzyść oferenta.

Skład orzekający Izby uznał twierdzenia Odwołującego za niewiarygodne, podzielając stanowisko, jakie w sprawie prezentował Zamawiający i Przystępujący. W ocenie Izby wykonawca, jako profesjonalista działający w branży fotowoltaicznej, powinien mieć świadomość, co należy rozumieć przez sformułowanie „prąd na MPPT – min. 12,5A" i że chodzi tu o parametr maksymalnego użytecznego prądu wejściowego ($I_{dc\ max}$), który falownik jest w stanie przetwarzać w warunkach normalnej pracy instalacji, a nie o maksymalny prąd zwarciowy. Odwołujący nie przedstawił żadnych argumentów, które przeczyłyby twierdzeniom Zamawiającego i Przystępującego, że z punktu widzenia wiedzy technicznej i ugruntowanych standardów inżynierskich, ocena zdolności falownika do przetwarzania energii opiera się na maksymalnym użytecznym prądzie wejściowym ($I_{dc\ max}$), czyli prądzie roboczym, z jakim urządzenie pracuje w warunkach normalnej eksploatacji. Zgodzić należy się z Przystępującym, że założenie, że Zamawiający miałby wymagać potwierdzenia parametrów urządzenia w stanie awarii (maksymalny prąd zwarciowy), a nie normalnego działania, jest nieuzasadnione logicznie. Jeśli Odwołujący miał w tym względzie wątpliwości, mógł na właściwym etapie zwrócić się do Zamawiającego o udzielenie wyjaśnień treści SWZ.

Podkreślić należy, że w ten sposób, tj. jako maksymalny użyteczny prąd wejściowy, wymaganie to zidentyfikowali inni wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu, co zostało dobrze zobrazowane w zestawieniu przygotowanym przez Przystępującego i co wynika wprost z dokumentów załączonych do ofert - wykonawcy w kartach katalogowych zaznaczali właściwe parametry referencyjne, wskazując w celu potwierdzenia parametru „prąd na MPPT – min. 12,5A" na użyteczny (roboczy) prąd wejściowy. Co istotne, sam Odwołujący tak rozumiał to wymaganie w odniesieniu do falowników trójfazowych – w złożonej wraz z ofertą karcie katalogowej falowników trójfazowych Fronius Symo Gen24 Plus jednoznacznie zakreślił jako referencyjny parametr „maks. użyteczny prąd wejściowy ($I_{dc\ max}$ dla MPPT1, MPPT2)", a nie parametr „maks. prąd zwarciowy dla pola modułów (MPPT1/MPPT2)". Trudno w tej sytuacji uznać twierdzenia Odwołującego za wiarygodne. Narracja przyjęta w odwołaniu co do rzekomych niejednoznaczności w treści SWZ stanowi, zdaniem Izby, jedynie wyraz przyjętej taktyki procesowej, która nie broni się w konfrontacji z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia i argumentacją przeciwników Odwołującego.

W tym stanie rzeczy prawidłowo Zamawiający stwierdził, że oferta Odwołującego w zakresie zaoferowanego falownika jednofazowego Fronius Primo GEN24 Plusjest niezgodna z wymaganiem „prąd na MPPT – min. 12,5A", ponieważ maksymalny prąd wejściowy ($I_{dc\ max}$) dla wskazanego falownika wynosi 22A/12A, czyli wartość ta dla jednego z wejść MPPT wynosi 12A i jest niższa niż wymagane minimum określone przez Zamawiającego na poziomie 12,5A. Oferta Odwołującego nie odpowiada zatem warunkom zamówienia, a jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Art. 575 ustawy Pzp stanowi, że strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 8 ust. 2 pkt 1 ww. Rozporządzenia stanowi, że w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego. Kosztami, o których mowa w § 5 pkt 2 Rozporządzenia są uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, a w okolicznościach, o których mowa odpowiednio w § 7 ust. 2 pkt 2 i 3, ust. 3 i 4, § 8 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b i pkt 4, koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego i wniósł sprzeciw, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące m.in. b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych. Do kosztów postepowania odwoławczego zgodnie z § 5 ust. 1 ww. Rozporządzenia zalicza się także wpis od odwołania.

Wobec oddalenia odwołania w całości Izba kosztami postępowania obciążyła Odwołującego, zasądzając od niego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, potwierdzoną złożoną do akt sprawy fakturą VAT.

Przewodnicząca:……..…….....