Sygn. akt: KIO 1365/26

WYROK

Warszawa, dnia 4 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Wojciechowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 28 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 r. przez **wykonawcę T4B sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego PKP Polskie Koleje Państwowe S.A. z siedzibą w Warszawie**
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy MAXTO Technology sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce**

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę T4B sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę T4B sp. z o.o. z siedzibą w Warszawietytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

2.2.zasądza od wykonawcy T4B sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego PKP Polskie Koleje Państwowe S.A. z siedzibą w Warszawiekwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złoty zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...

Sygn. akt KIO 1365/26

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Koleje Państwowe S.A. z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Modernizacja infrastruktury Warszawskiego Węzła Kolejowego oraz rozbudowa Centrum Bezpieczeństwa Dworców Kolejowych" (postępowanie nr: KFZ/2025/WNP-018262)*.Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu29 lipca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 495378-2025, numer wydania Dz.U. S: 143/2025.

W dniu 23 marca 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca T4B sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1. wyboru oferty złożonej przez wykonawcę: MAXTO Technology sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce (dalej: „MAXTO" lub Przystępujący), jako najkorzystniejszej;

2. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez MAXTO, pomimo, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;

- ewentualnie badania i oceny oferty złożonej przez MAXTO w postępowaniu oraz uznania, że wykonawca ten spełnia warunki udziału w postępowaniu i zaniechania odrzucenia oferty MAXTO z uwagi na brak wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu;

3. zaniechania odrzucenia oferty MAXTO, w sytuacji, gdy jest ona niezgodna z warunkami zamówienia;

4. uznania złożonych przez MAXTO w dniu 3 października 2025 r. oraz w dniu 21 października 2025 r. wyjaśnień rażąco niskiej ceny za skuteczne i potwierdzające prawidłowość ceny ofertowej MAXTO oraz zaniechania odrzucenia oferty MAXTO, w sytuacji gdy udzielone przez MAXTO wyjaśnienia w zakresie dotyczącym kosztów aktualizacji oprogramowania PSIM Gemos nie potwierdzają, że oferta MAXTO nie jest rażąco niska, a twierdzenia zawarte w wyjaśnieniach nie mają żadnych podstaw i nie mogły zostać udowodnione – bowiem MAXTO nie uzyskał wyceny od podmiotu będącego dysponentem praw autorskich do tego oprogramowania;

5. nieprawidłowej oceny czynności zastrzeżenia przez MAXTO wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny z dnia 3 października 2025 r. oraz z dnia 21 października 2025 r. wraz z załącznikami oraz zaniechania odtajnienia tych dokumentów i wyjaśnień.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1-3 ustawy pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez MAXTO, pomimo, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji i sprzecznie z dobry obyczajami z uwagi na:

a) złożenie przez MAXTO oferty na wykonanie przedmiotu zamówienia, w skład którego wchodzi upgrade Systemu GEMOS, pomimo, że MAXTO nie uzyskał oferty od wyłącznego dysponenta praw autorskich do tego oprogramowania (ELA – COMPIL sp. z o.o.), ani od żadnego z jej partnerów, a więc w sytuacji w której MAXTO nie zagwarantował sobie możliwości wykonania zamówienia i nie mógł uznać, że będzie w stanie wykonać to zamówienie (nie miał podstaw by sądzić, że taką ofertę w ogóle uzyska oraz w jakim zakresie i na jaką kwotę - przez co jakiekolwiek twierdzenia i szacunki MAXTO w tym zakresie są nieprawdziwe i pozbawione podstaw) – przy jednoczesnym oświadczeniu w treści formularza ofertowego MAXTO, że oferuje wykonanie zobowiązania zgodnie ze wszystkimi warunkami SWZ (co było oświadczeniem nieprawdziwym, w szczególności z uwagi na brak uzyskania oferty i zgody na upgrade Systemu GEMOS);

b) zaoferowanie upgrade'u Systemu GEMOS do wyższej wersji tego oprogramowania bez zgody wyłączonego dysponenta praw autorskich do tego oprogramowania (ELA – COMPIL sp. z o.o.), – a więc przy założeniu że przedmiot zamówienia zostanie wykonany z naruszeniem praw autorskich, co dodatkowo narazi Zamawiającego na roszczenia dysponenta praw autorskich oraz utratę licencji do aktualnie posiadanego oprogramowania z uwagi na dokonanie nieautoryzowanych zmian w oprogramowaniu (oraz spowoduje brak realnego nabycia licencji do wersji upgradowanej przez Zamawiającego);

c) ewentualnie jeśli takie twierdzenia znajdują się w treści wyjaśnień (których Zamawiający nie ujawnił Odwołującemu) - złożenie w treści wyjaśnień RNC oświadczeń co do wyceny upgrade'u Systemu GEMOS – pomimo, że MAXTO nie miał jakichkolwiek podstaw do dokonania takiej wyceny, bowiem nie skontaktował się z dysponentem praw autorskich do tego systemu i nie uzyskał wyceny dokonania upgrade'u (na który składają się licencje oraz wdrożenie wykonywane przez ten podmiot) – w sytuacji gdy taka wycena jest dokonywana każdorazowo dla konkretnego zamówienia przy uwzględnieniu charakterystyki danego systemu i nie jest wyceną powtarzalną, opartą o jakikolwiek znany MAXTO cennik czy schemat; a więc MAXTO w celu uzyskania zamówienia posłużył się wyceną nieprawdziwą, nieopartą na jakichkolwiek miarodajnych danych, nie mając pewności czy taka wycena jest realna i zostanie potwierdzona przez ELA – COMPIL i czy w ogóle podmiot ten będzie zainteresowany współpracą z MAXTO;

- co doprowadziło do wyboru MAXTO z pokrzywdzeniem innych wykonawców w szczególności Odwołującego, który uzyskał wycenę od ELA – COMPIL i skalkulował ją w ramach ceny oferty w sposób realny i dokonał rzetelnej kalkulacji swojej oferty.

2. art. 16 pkt 1-3 ustawy pzp w zw. z naruszeniem art. 128 ust. 1 i ust. 4 w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez MAXTO, pomimo, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji z uwagi na złożenie przez MAXTO, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu nieprawdziwego oświadczenia co do doświadczenia Pana W.M. na stanowisku kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych w realizacji roboty budowlanej w budynku użyteczności publicznej tj. Budynku Dworca Kolejowego w Sędziszowie Małopolskim, w sytuacji gdy pełnił on funkcję kierownika robót telekomunikacyjnych i nie posiadał wymaganego doświadczenia oraz nieprawidłowe wezwanie MAXTO do uzupełnienia wykazu osób - przez zastąpienie informacji nieprawdziwej informacją prawdziwą (zmiany osoby wskazanej w wykazie) co doprowadziło do wyboru oferty MAXTO jako najkorzystniejszej, a w konsekwencji do naruszenia zasad przejrzystości, zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

- ewentualnie zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) w zw. z art. 128 ust. 1 i 4 ustawy pzp przez zaniechanie prawidłowego zbadania przez Zamawiającego spełniania warunków udziału w postępowaniu przez MAXTO oraz uznania, że wykonawca ten spełnia warunki udziału w postępowaniu pomimo, że w pierwotnej treści złożonego przez MAXTO wykazu, znajdowały się informacje nieprawdziwe co do doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia, a więc na podstawie pierwotnej treści wykazu należało uznać, że MAXTO nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i dopuszczenie do sytuacji w której MAXTO przedłożył nowy wykaz, w którym zastąpił w sposób niedozwolony informacje nieprawdziwe prawdziwymi i dokonanie oceny spełnienia warunku na podstawie tego wykazu, a przez to zaniechania odrzucenia oferty MAXTO z uwagi na brak wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

3. zarzut ewentualny, w przypadku braku uwzględnienia zarzutu z pkt 1 - zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp w

zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez MAXTO, pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia:

- w zakresie w jakim MAXTO ma zamiar wykonać upgrade Systemu GEMOS, bez udziału ELA – COMPIL sp. z o.o (która jest wyłącznym dysponentem praw autorskich do tego oprogramowania) lub partnerów tego podmiotu - co w praktyce uniemożliwia prawidłowe i legalne wykonanie tego zobowiązania (Zamawiający nie uzyska licencji na wersję 5 Systemu GEMOS, a posiadaną licencję na wersję 4 może utracić) i co jest niezgodne z wymogami OPZ i PFU dotyczącymi aktualizacji systemu GEMOS,

lub ewentualnie, w zakresie w jakim MAXTO w ogóle nie przewidział wykonania upgrade'u Systemu GEMOS lub wskazał w złożonych w postępowaniu wyjaśnieniach RNC (których Zamawiający nie ujawnił Odwołującemu) inny sposób wykonania zobowiązania, które odpowiada upgrade'owi Systemu GEMOS, co byłoby rozumiane jako rozwiązanie równoważne, które powinien opisać w formularzu ofertowym i czego MAXTO nie uczynił)

- co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także prowadzi do nieporównywalności ofert.

4. zarzut ewentualny, w przypadku braku uwzględnienia zarzutu z pkt 1) i 3) - zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez MAXTO pomimo, że wykonawca ten nie złożył wyjaśnień, które można by uznać za wystarczające w rozumieniu art. 224 ustawy pzp, względnie złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (w szczególności MAXTO nie uzyskał wyceny upgrade'u Systemu GEMOS od podmiotów uprawnionych do dokonania takiej wyceny), a tym samym wykonawca MAXTO nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a ponadto zaoferowana przez wykonawcę MAXTO cena jest rażąco niska, tzn. jest to cena niepozwalająca na pokrycie wszystkich kosztów niezbędnych do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, ponieważ nie wszystkie koszty zostały w niej uwzględnione (brak obalenia domniemania wystąpienia rażąco niskiej ceny);

5. art. 18 ust. 3 ustawy pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – przez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu dokumentów zastrzeżonych przez MAXTO tj. wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny z dnia 3 października 2025 r. oraz z dnia 21 października 2025 r. wraz z załącznikami/dowodami, mimo iż zastrzeżenie dokonane przez tego wykonawcę jest niezgodne z przepisami prawa, bowiem nie wykazał on, iż zastrzeżone informacje wypełniają przesłanki objęcia ich tajemnicą przedsiębiorstwa, a także drugiego wezwania do wyjaśnień RNC skierowanego przez Zamawiającego do MAXTO (treść wezwania nie może stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa ponieważ jest to pismo sformułowane przez podmiot publiczny, a nie wykonawcę i może zostać ujawnione np. w trybie dostępu do informacji publicznej).

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1. odrzucenia oferty MAXTO na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, z uwagi na okoliczność, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, ewentualnie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy pzp tj. przez wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

2. ewentualnie odrzucenia oferty MAXTO na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, z uwagi na okoliczność, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3. ewentualnie odrzucenia oferty MAXTO na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp, z uwagi na okoliczność, że zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

4. odtajnienia dokumentów zastrzeżonych przez MAXTO tj. wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny z dnia 3 października 2025 r. oraz z dnia 21 października 2025 r. wraz z załącznikami, a także drugiego wezwania do wyjaśnień RNC skierowanego przez Zamawiającego do MAXTO i ujawnienie tych dokumentów Odwołującemu nie później niż w terminie 7 dni od dnia wydania wyroku.

5. powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

W dniu 16 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania przedstawiając argumentację na poparcie swojego stanowiska.

W dniu 16 kwietnia 2026 r. pismo procesowe częściowo objęte tajemnicą przedsiębiorstwa złożył Przystępujący MAXTO wnosząc o oddalenie odwołania i przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

W dniu 28 kwietnia 2026 r. pismo procesowe stanowiące replikę na odpowiedź na odwołanie i pismo procesowe Przystępującego złożył Odwołujący.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie mu przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca MAXTO Technology sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami, pismo procesowe Odwołującego wraz z załącznikami oraz pismo procesowe Przystępującego wraz z załącznikami.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

- *„III. Opis przedmiotu zamówienia 1. Przedmiotem zamówienia jest robota budowlana, która będzie realizowana w systemie „Projektuj i buduj". 2. Przedmiotem zamówienia jest robota budowlana polegająca na wykonaniu prac projektowych i robót budowlanych dla zadania pn.: „Modernizacja infrastruktury Warszawskiego Węzła Kolejowego oraz rozbudowa Centrum Bezpieczeństwa Dworców Kolejowych". (…) 4. Opis przedmiotu zamówienia, zwany dalej „OPZ", stanowi Załącznik nr 1 do SWZ – Program Funkcjonalno-Użytkowy, zwany dalej „PFU" wraz z załącznikami. 5. Wykonawca jest zobowiązany do zrealizowania zamówienia na zasadach i warunkach określonych we wzorze Umowy – Załącznik nr 11 do SWZ, zwaną dalej „Umowa" oraz w OPZ – Załącznik nr 1 do SWZ (PFU z załącznikami)."*

- *„IX. Informacje o warunkach udziału w postępowaniu oraz podstawach wykluczenia z postępowania (…) 2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 112 ust. 2 ustawy Pzp, dotyczące: (…) 2.4 zdolności technicznej lub zawodowej: (…) 2.4.5 Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że:*

dysponuje lub będzie dysponował osobami, które będą skierowane do realizacji zamówienia, posiadającymi kwalifikacje zawodowe, doświadczenie i wykształcenie odpowiednie do pełnionej funkcji (specjalności). Wykonawca musi wykazać, iż dysponuje lub będzie dysponował:

Osobami posiadającymi: uprawnienia budowlane do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie – zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r., poz. 418), zwanej dalej „ustawa Pb" oraz przepisami Rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. 2019 r., poz. 831) lub odpowiadającymi im ważnymi uprawnieniami budowlanymi wydanymi na podstawie uprzednio obowiązujących przepisów prawa lub uznanymi przez właściwy organ, zgodnie z ustawą z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 334) lub zgodnie z wcześniej obowiązującymi przepisami dotyczącymi uznawania kwalifikacji – w specjalności:

(i) Kierownik budowy – co najmniej jedna osoba posiadająca:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej, w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń oraz

- doświadczenie na stanowisku kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych w realizacji minimum 2 robót budowlanych w budynku użyteczności publicznej."

- *„XVII. Sposób obliczenia ceny*

1. Wykonawca określa cenę oferty poprzez wskazanie w „Formularzu ofertowym" przygotowanym zgodnie ze wzorem

stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ, należnego mu całkowitego wynagrodzenia, które obejmuje wszelkie koszty związane z realizacją Przedmiotu Umowy, w tym ryzyko Wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z wykonaniem Umowy, niedoszacowanie, pominięcie lub brak rozpoznania zakresu Przedmiotu Umowy.

2. Wynagrodzenie całkowite ryczałtowe należy podać w złotych polskich z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku w kwocie brutto, tj. z uwzględnieniem podatku VAT, w tym:

a) za Etap I, tj. Dokumentacja, w wysokości 5% wartości wynagrodzenia brutto, określonego w pkt b) poniżej,

b) za Etap II, w zakresie Robót Budowlanych,

c) za Etap II, w zakresie pełnienia Nadzoru autorskiego – po dokonaniu przez Zamawiającego odbioru końcowego robót budowlanych – 30% wynagrodzenia brutto, określonego w pkt a) powyżej,

d) za przeprowadzenie szkoleń, o których mowa w § 22 wzoru Umowy, stanowiącego Załącznik nr 11 do SWZ (w tym: kwota za osobogodzinę nie może przekroczyć łącznie 0,5% łącznej wartości wynagrodzenia brutto). (…)

4. Tam, gdzie w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) zostało wskazane pochodzenie (marka, znak towarowy, producent, dostawca) materiałów, źródło lub szczególny proces charakteryzujący produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, lub normy, aprobaty, specyfikacje i systemy, o których mowa w art. 101 ust. 1 - 4 ustawy Pzp, Zamawiający dopuszcza oferowanie materiałów lub rozwiązań równoważnych pod warunkiem, że zagwarantują one realizację robót w zgodzie z wydanym pozwoleniem na budowę oraz zapewnią uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w wyżej wymienionych dokumentach. Wykonawca powołując się na rozwiązania równoważne jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego roboty budowlane z użyciem tych rozwiązań spełniają wymagania Zamawiającego. Nazwy własne produktów i materiałów przywołane w OPZ służą do określenia minimalnych parametrów technicznych, cech użytkowych oraz jakościowych jakim powinny odpowiadać produkty i materiały równoważne, aby spełniły wymagania stawiane przez Zamawiającego.

5. W przypadku pominięcia przez Wykonawcę przy wycenie jakiejkolwiek części zamówienia i jej nie ujęcia w wynagrodzeniu ryczałtowym, Wykonawcy nie przysługują względem Zamawiającego żadne roszczenia z powyższego tytułu, a w szczególności roszczenie o dodatkowe wynagrodzenie.

6. W związku z powyższym, cena oferty musi zawierać wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania zamówienia wynikające wprost z SWZ, jak również koszty w niej nieujęte, a bez których nie można wykonać zamówienia.

7. Wykonawca musi przewidzieć wszystkie okoliczności, które mogą wpłynąć na cenę zamówienia. W związku z powyższym, zaleca się, aby Wykonawca bardzo szczegółowo sprawdził w terenie warunki wykonania przedmiotu zamówienia."

W PFU wskazano m.in.:*„1.1.3.2 Instalacje teletechniczne – stan istniejący oraz planowany zakres robót TT. System sygnalizacji pożarowej SSP*

Zaprojektowanie i montaż rozwiązania, które będzie wizualizowało aktywności elementów SSP na planach dworców Warszawa Centralna oraz Warszawa Śródmieście, z wykorzystaniem funkcjonującego systemu PSIM GEMOS, w Pomieszczeniu Monitoringu i Strażaka Dyżurnego POM. -1/128.2. zgodnie z Załącznikiem Wytyczne - update systemu GEMOS z v 4 do v5 na obiekcie WWK i punktem 1.2.2.3.7. (…) System PSIM. W ramach planowanego przez Zamawiającego zadania projektowo-inwestycyjnego założyć należy aktualizację, instalację i rekonfigurację całego środowiska i systemów posiadanych przez Zamawiającego w tym PSIM-GEMOS i AVIGILON. W systemie PSIM GEMOS na plany poszczególnych monitorowanych systemów, należy nanieść wszystkie elementy istniejące oraz te nowo projektowane, zgodnie z Wytycznymi - update systemu GEMOS z v 4 do v5 na obiekcie WWK."

W załączniku nr 3 do PFU: „Wytyczne - update systemu GEMOS z v 4 do v5 na obiekcie WWK." wskazano m.in.*„2. Założenia dotyczące aktualizacji systemu PSIM GEMOS do najnowszej wersji 5. W ramach realizowanego przedsięwzięcia przedmiotem jest update systemu integrującego klasy PSIM GEMOS 4 do wersji 5."*

Zgodnie z protokołem postępowania szacowana wartość zamówienia wynosiła: 38 721 236,40 zł netto i została ustalona w dniu 25 marca 2025 r. na podstawie programu funkcjonalno – użytkowego oraz zbiorczego zestawienia kosztów.

Zamawiający planował przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę: 43 297 382,52 zł brutto.

W postepowaniu złożono następujące oferty: T4B sp. z o.o.: 30 996 000,00 zł brutto, CPD System sp. z o.o.: 46 188 345,00 zł brutto, MAXTO Technology sp. z o.o.: 24 844 776,15 zł brutto.

Pismem z dnia 23 września 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny: „*Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 oraz art. 224 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo*

zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp"), w związku z faktem, że cena oferty złożonej przez Wykonawcę jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, wzywa do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę.

Cena zaoferowana przez Wykonawcę w ofercie wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wzywa do udzielenia wyjaśnień jakie czynniki wpłynęły na podaną cenę, w tym do złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

1. wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków związanych z realizacją robót budowlanych;

2. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

3. zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

4. kosztów realizacji wynikających z wymagań określonych w Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym Załącznik nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ") oraz wzorze Umowy stanowiącym Załącznik nr 11 do SWZ, w szczególności:

1) opracowanie dokumentacji projektowej (dalej „Dokumentacja") wraz z uzyskaniem wszelkich wymaganych prawem decyzji, uzgodnień, opinii, pozwoleń zgodnie z obowiązującymi przepisami i przeniesieniem na Zamawiającego majątkowych praw autorskich do Dokumentacji wraz ze wskazaniem przyjętych założeń i wynikających z nich kwot;

2) prowadzenie nadzoru autorskiego nad realizacją robót budowlanych w oparciu o Dokumentację stanowiącą przedmiot Umowy wraz ze wskazaniem przyjętych założeń i wynikających z nich kwot;

3) wykonanie robót budowlanych w zakresie określonym w Programie Funkcjonalno – Użytkowym (dalej: „PFU"), w oparciu o sporządzoną przez Wykonawcę Dokumentację oraz w sposób zapewniający ciągłość funkcjonowania poszczególnych obiektów objętych Umową wraz ze wskazaniem przyjętych założeń i wynikających z nich kwot;

4) przeprowadzenie szkoleń dla personelu Zamawiającego wraz ze wskazaniem przyjętych założeń i wynikających z nich kwot;

5. kosztów dotyczących aktualizacji oprogramowania PSIM Gemos wraz ze wskazaniem przyjętych założeń i wynikających z nich kwot;

6. kosztów dostawy urządzeń tworzących architekturę IT WWK, zgodnych z wytycznymi Zamawiającego określonych w PFU, stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ wraz ze wskazaniem przyjętych założeń i wynikających z nich kwot;

7. kosztów wynikających z udzielenia Zamawiającemu gwarancji, o której mowa w § 16 wzoru Umowy, stanowiącego Załącznik nr 11 do SWZ wraz ze wskazaniem przyjętych założeń i wynikających z nich kwot;

8. kosztów wynikających z wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania Umowy zgodnie z postanowieniami § 15 wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 11 do SWZ wraz ze wskazaniem przyjętych założeń i wynikających z nich kwot;

9. kosztów wynikających z posiadania przez cały okres realizacji Umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia z sumą ubezpieczenia, opiewającą na kwotę minimum 5 000 000,00 zł zgodnie z postanowieniami rozdziału XXII SWZ oraz § 30 ust. 3 wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 11 do SWZ wraz ze wskazaniem przyjętych założeń i wynikających z nich kwot.

10. kosztów wynikających z realizacji roboty budowlanej przez co najmniej osoby, które będą skierowane do realizacji zamówienia, posiadające kwalifikacje zawodowe, doświadczenie i wykształcenie odpowiednie do pełnionej funkcji (specjalności) zgodnie z postanowieniami rozdziału IX ust. 2 pkt 2.4. ppkt 2.4.5 SWZ wraz ze wskazaniem przyjętych założeń i wynikających z nich kwot.

Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i powinny uwzględniać aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości, co do prawidłowego i rzetelnego jej wyliczenia. Zasadne jest, aby złożone wyjaśnienia były odpowiednio umotywowane, przekonujące, że zaoferowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wykonawca winien wyjaśnić, czy zaoferowana cena została określona z należytą starannością i czy gwarantuje ona wykonanie zamówienia w

sposób rzetelny. Wykonawca winien przedstawić odpowiednie wyliczenia, katalogi lub inne dowody, które potwierdzają realność i rzetelność zaoferowanej ceny. Wykonawca powinien odnieść się do każdego z punktów wskazanych w piśmie."

Pismem z dnia 3 października 2025 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia w zakresie ceny, których treść w większości zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa wraz z częścią uzasadnienia zastrzeżenia: „*WYJAŚNIENIA W ZAKRESI ZAOFEROWANEJ CENY ZASTRZEŻENIE TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA - UZASADNIENIE*

W odpowiedzi na pismo Zamawiającego z dnia 23.09.2025r. przesłane drogą elektroniczną zawierające wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320; dalej jako „ustawa Pzp") wyjaśniam co następuje.

W pierwszej kolejności wskazujemy, że wycena oferty po prostu została wykonana uczciwie, z godziwym zyskiem. Wycena oferty Maxto jest zbliżona do wyceny innego wykonawcy - T4B Sp. z o.o. („T4B"). Zarówno oferta Maxto, jak i T4B są zdecydowanie poniżej wartości szacunkowej zamówienia, co świadczy o tym, że rynkowa wycena tego zamówienia jest znacznie niższa, niż oszacowana.

Wykonawca wykonał rzetelną analizę kosztów poszczególnych elementów zamówienia w ramach realizacji przedsięwzięcia. Dokonaliśmy szczegółowej analizy całości dokumentacji Postępowania. Podczas przygotowania kalkulacji założono, że na koszty pracy będą się składać koszty osób posiadających odpowiednie kwalifikacje zgodnie z wymaganiami SWZ. Analiza zakończonych zamówień o podobnym rodzaju do przedmiotu zamówienia, pozwala na ich rzetelne oszacowanie kosztów, zwłaszcza, że analiza ta opiera się na doświadczeniu dwóch firm. W tym względzie zarówno doświadczenie wykazywane w przedmiotowym Postępowaniu, ale również szeregu innych prowadzonych realizacji miało wpływ na precyzyjne określenie i oszacowanie kosztu kolejnego przewidzianego do realizacji w ramach przedmiotowego postępowania zamówienia — w tym względzie wykonawca czerpie wiedzę i know-how na podstawie dotychczasowego doświadczenia własnego oraz podwykonawcy, co ogranicza do niezbędnego minimum tworzenie narzutów, które wynikałyby z niewiedzy.

Dzięki wskazanym okolicznościom Wykonawca po szczegółowej weryfikacji dokumentacji Postępowania, posiadając szczegółową i kompleksową wiedzę dotyczącą warunków wykonania przedmiotowego zamówienia, dokonał kalkulacji ceny oferty w taki sposób, że jest ona realna, możliwe jest wykonanie za nią zamówienia z należytą starannością i w żaden sposób nie wskazuje na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych Wykonawcy, a ponadto pozwala na osiągnięcie godziwego zysku.

Podsumowując powyższą część wyjaśnień, wskazać należy, iż wycena oferty dokonana przez Wykonawcę zapewnia realność, opłacalność i rynkowość dokonanej wyceny. Zaplanowany został również godziwy zysk, a zamówienie nie będzie finansowane z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne. W wycenie Wykonawca uwzględnił koszty pracy wynikające z rozporządzeń Prezesa Rady Ministrów w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. Od 1 stycznia 2025r. najniższa pensja wynosi 4666 zł brutto. W 2025r. roku wzrosła także minimalna stawka godzinowa dla określonych umów cywilnoprawnych — od 1 stycznia wynosi 30,50 zł. brutto. W przypadku, gdyby Zamawiający w dalszym ciągu miał wątpliwości co do konkretnych elementów cenotwórczych, gotowi jesteśmy do złożenia ewentualnych dalszych wyjaśnień lub dowodów.

ZASTRZEŻENIE TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA - UZASADNIENIE

W dalszej części przedstawione zostaną szczegółowe wyjaśnienia dotyczące elementów składowych ceny mających wpływ na wysokość skalkulowanej ceny oferty.

Wykonawca informuje jednak, iż przedmiotowe wyjaśnienia, przedstawione niżej, oraz dowody powoływane w ich treści dotyczą informacji, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity: Dz.U. z 2022, poz. 1233 ze zm.) dalej „ustawa znk".

W związku z tym na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zastrzegamy je jako tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i wnosimy o ich nieudostępnianie innym podmiotom.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy znk, aby informację uznać za tajemnicę przedsiębiorstwa muszą być spełnione następujące przesłanki:

1) muszą to być informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą,

2) informacje jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,

3) uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Tym samym, sferą tajemnicy można objąć tylko takie informacje, które są znane jedynie poszczególnym osobom lub określonej grupie osób. Obszar ten nie może się rozciągać na informacje powszechnie znane lub te, o których treści każdy zainteresowany może się legalnie dowiedzieć. W szczególności nie można objąć tajemnicą przedsiębiorstwa informacji, które raz już ujawniono w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (czyli zostały ujawnione do wiadomości publicznej). W tym kontekście warto wskazać na orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości UE (wyroki w sprawie C450/06 Varec (14.02.2008 r.) oraz C-438/04 Mobistar (13.07.2006 r.). W orzeczeniu Varec TS stwierdził, że „podstawowy cel przepisów wspólnotowych z dziedziny zamówień publicznych obejmuje otwarcie rynków we wszystkich państwach członkowskich na niezakłóconą konkurencję. Aby zrealizować ten cel, ważne jest, by instytucje zamawiające nie ujawniały informacji związanych z postępowaniami przetargowymi, których treść mogłaby zostać wykorzystana w celu zakłócenia konkurencji bądź to w przetargu będącym właśnie w roku, bądź też w pozniejszych przetargach" (analogicznie orzeczono w wyroku z dnia 29 stycznia 2013 r., Cosepuri/EFSA, T-339/10 i T-532/10, pkt 100 uzasadnienia).

W orzecznictwie europejskim stwierdzono również, że dane ekonomiczne i techniczne, które są zawarte w ofertach przedłożonych przez oferentów, mogą uzasadniać odmowę udzielenia przez daną instytucję dostępu do oferty wyłonionego oferenta (wyrok z dnia 29 stycznia 2013 r., Cosepuri/EFSA, T-339/10 i T-532/10).

W zakresie ziszczenia się pierwszego warunku podnieść należy, że Wykonawca zastrzegł wyjaśnienia, w których wskazano sposób kalkulacji ceny oraz dowody. W wyjaśnieniach przedstawiono niezbędne nakłady do prawidłowej realizacji zamówienia. Informacja ta, jest niezwykle istotna z punktu widzenia funkcjonowania Wykonawcy i posiada istotą wartość gospodarczą, a jej ujawnienie zagraża interesom Wykonawcy. Ujawnienie cen objętych tajemnicą może doprowadzić do utraty znacznej ilości przychodów na rynku, którego dotyczy niniejsze zamówienie.

Analiza zakończonych projektów o podobnym rodzaju do przedmiotu zamówienia, w szczególności analiza kosztów poniesionych w związku z wykonanymi podobnymi pracami, pozwoliła Wykonawcy na przeprowadzenie ich optymalizacji i określenia rzeczywistego kosztu ich wykonania (uwzględniając koszty personelu i jego wydajności). Ponadto Wykonawca bazuje także na ofertach swoich podwykonawców i dostawców, którzy mają bogate doświadczenie w obszarze objętym tymi ofertami. W tym względzie zarówno doświadczenie wykazywane w przedmiotowym Postępowaniu, ale również w szeregu kilkudziesięciu innych prowadzonych realizacji dotyczących prac składających się na niniejszy przedmiot zamówienia miało wpływ na precyzyjne określenie i oszacowanie kosztu kolejnego przewidzianego do realizacji w ramach przedmiotowego Postępowania zamówienia — w tym względzie Wykonawca i jego podwykonawcy czerpią wiedzę i knowhow na podstawie dotychczasowego bogatego doświadczenia, co ogranicza do niezbędnego minimum tworzenie narzutów, które wynikałyby z niewiedzy.

Wykonawca wskazuje, że całość wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny należy traktować jako objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Przekazano wiele informacji wskazujących na sposób organizacji pracy przez Wykonawcę. Konkurencyjny wykonawca mógłby uzyskać wiedzę na temat kształtowania relacji kosztów prac do przychodu, stosowanych stawek, innymi słowy do wypracowanej przez lata strategii kształtowania oferty na rynku, co bez wątpienia można zaliczyć do tzw. know-how Wykonawcy. Sposób wyceny i szacowanie tego rodzaju usług jest możliwe dzięki wiedzy, doświadczeniu, relacjom biznesowym Wykonawcy i stanowi o jego pozycji na rynku i nie może być ujawniane osobom trzecim.

Tym samym, wiedza składająca się na zastosowany sposób wyceny stanowi dla Wykonawcy informację o charakterze organizacyjnym, posiadającą dla niego znaczną wartość gospodarczą. Ceny te zostały bowiem skalkulowane w oparciu o realne koszty zatrudnienia personelu. Powyższe skutkuje możliwością zaoferowania przez Wykonawcę konkurencyjnych cen za wykonanie przedmiotowego zamówienia.

Ujawnienie zastrzeżonych informacji dałoby konkurencyjnym podmiotom przewagę rynkową z uwagi na możliwość zweryfikowania i oceny poprawności swojego własnego podejścia do kalkulacji ofert z uwzględnieniem wiedzy na temat sposobu działania Wykonawcy co utrudniłoby wykonawcy uzyskanie zamówień w przyszłości. Tekst wyjaśnień jest skondensowany i istotne informacje o strategii firmy obrazujące jej działalność na rynku pojawiają się w różnych jego częściach, przez co nie jest możliwe ujawnienie fragmentu wyjaśnień bez zdradzania treści poufnych.

Powyższe stanowi zatem istotną informację handlową, której ujawnienie stworzyłoby konkurentom Wykonawcy działającym na rynku właściwym przedmiotowi zamówienia nieuzasadnione uprzywilejowanie, poprzez udostępnienie im bez jakiegokolwiek wysiłku organizacyjnego lub ekonomicznego danych i informacji, mogących mieć wpływ na kształtowanie ich zachowań rynkowych, których pozyskanie stanowiło dla Wykonawcy określony koszt.

Ujawnienie informacji zawartych w ww. elementach oferty pozwoli na poznanie przez innych uczestników rynku sposobu

wyceny i organizacji usług/robót/dostaw, kosztów, w tym nakładów czasowych i doprowadzi do uzyskania przez konkurentów przewagi rynkowej, poprzez zapoznanie się z know-how Wykonawcy w zakresie sposobu organizacji realizacji usług/robót/dostaw. Zwrócić bowiem należy uwagę, iż określony podmiot, mający dostęp do tych informacji, może ustalić na podstawie informacji zawartych w tych dokumentach, z jakiego rodzaju konkurencją spotka się na danym obszarze swojej działalności.

Wskazane dane zawierają „DNA" prowadzenia działalności Wykonawcy w przedmiotowym segmencie rynku. Na podstawie tych informacji inni wykonawcy poznaliby m.in.:

1) wysokość poszczególnych kosztów prowadzenia działalności Wykonawcy, kosztów składających się na wycenę poszczególnych usług/robót/dostaw, osiągany zysk, co dałoby im możliwość prognozowania cen Wykonawcy w innych postępowaniach. Wykonawcy Ci poznaliby możliwości „graniczne" Wykonawcy w kalkulacji ceny, co ma istotne znaczenie, ponieważ taki podmiot mógłby je wykorzystać w nieuczciwy sposób, np. oferując cenę za usługi poniżej kosztów jej wytworzenia przez Maxto Technology, aby mieć pewność pozyskania zamówienia, na pozyskaniu którego mu zależy - ze szkodą dla Wykonawcy w postaci utraty zysku,

2) wysokość poszczególnych kosztów prowadzenia działalności Wykonawcy, w tym kosztów o stałym charakterze, kosztów składających się na wycenę poszczególnych zakresów, osiągany zysk, co dałoby możliwość konkurencyjnym wykonawcom porównania ich ze swoimi kosztami i podjęcia na tej podstawie działań w celu ich zmniejszenia u siebie, co z kolei zwiększy szanse tych podmiotów na pozyskanie zamówień kosztem Maxto Technology,

3) dostawców i cen przez nich oferowanych dla Maxto Technology,

4) know-how Wykonawcy, które stanowi efekt jego wieloletniej praktyki, które może zostać zaimplementowane przez konkurencyjnych wykonawców w celu usprawnienia procesu realizacji zamówień, zaoszczędzenia kosztów itd.

Pozyskanie tych informacji stanowi również klucz do odkodowania, w połączeniu z cenami oferowanymi przez Maxto Technology w innych postępowaniach na przestrzeni ostatnich kilku lat, stosowanej strategii cenowej. W związku z tym, że wyjaśnienia są bardzo szczegółowe i ukazują szereg zależności w kalkulacji ceny, dają one możliwość zrozumienia szczegółów stosowanej metodologii.

Początek TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

Koniec TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA Podsumowując, poznanie tych informacji przez innego przedsiębior niewątpliwie zapewni mu znaczną przewagę konkurencyjną w innych postępowaniach, zaoszczędzi wydatków lub zwiększy jego zysk poprzez implementowanie do własnego przedsiębiorstwa działań optymalizacyjnych wypracowanych przez Wykonawcę, a tym samym narazi Wykonawcę na straty finansowe. W konsekwencji świadczy także o wartości gospodarczej tych informacji. Inni wykonawcy bez żadnego wysiłku i nakładu pozyskaliby wzorzec kalkulacji ceny jednego z uznanych wykonawców na rynku do którego należy niniejsze zamówienie. Taki wzorzec stanowiłby niewątpliwie podstawę do weryfikacji własnej metodologii wyceny tego rodzaju zamówień i wzbogacenia jej/zmiany w sposób korzystny dla konkurencyjnego wykonawcy ze szkodą dla Maxto Technology. Każdy wykonawca, który chciałby zakupić usługę weryfikacji swojej metodologii wyceny usług musiałby także ponieść jej znaczny koszt, o ile w ogóle by znalazł podmiot zdolny wykonać taką ekspertyzę. Tym bardziej taka wiedza ma bardzo istotne znaczenie.

Informacje zawarte w ww. zakresie mają z punktu widzenia Wykonawcy także charakter organizacyjny, a co za tym idzie automatycznie przypisana jest im znaczna wartość gospodarcza. Informacje w tym zakresie wskazują bowiem na przyjętą przez niego strategię budowania oferty, wskazując jednocześnie pośrednio na zakres potencjału posiadanego przez Wykonawcę.

Jednocześnie wskazujemy, że zastrzeżone informacje należy brać pod uwagę, jako jedną całość składającą się na treść dokumentu, nie mogą one być wyrywkowo wyciągane z kontekstu, ponieważ w takim przypadku mogłoby pośrednio dojść do ujawnienia tajemnicy przedsiębiorstwa. Istotne jest to, iż zastrzeżone informacje jako całość nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej, podjęte zostały natomiast niezbędne działania w celu zachowania ich w poufności. Zamawiający musi mieć na uwadze, że ujawnienie pojedynczych informacji niweczy tajemnicę przedsiębiorstwa.

Należy także zauważyć, że ustawa z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) w art. 5 ust. 2 wskazuje, że podstawą odmowy udzielenia informacji publicznej może być również ochrona tajemnic przedsiębiorcy. Dlatego też zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w zgodzie z art. 11 ust. 2 znk powinno być również respektowane przy dostępie do informacji publicznej.

W zakresie ziszczenia się drugiego warunku należy podnieść, iż zastrzeżone informacje zna wyłącznie wąskie grono pracowników Wykonawcy uprawnionych do dostępu do informacji poufnych, zobowiązanych jednocześnie do zachowania

ich w tajemnicy. Tak więc niewątpliwym jest, iż Wykonawca kontroluje liczbę i charakter osób mających dostęp do tego typu informacji, a informacje te nie tracą tego szczególnego charakteru, charakteru tajemnicy przedsiębiorstwa, mimo, że wie o nich pewne ograniczone grono osób zobowiązanych do dyskrecji.

Konieczne jest również wskazanie na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 czerwca 2003 roku (sygn. akt IV CKN 211/01) zgodnie z którym „informacja staje się "tajemnicą kiedy przedsiębiorca przejawia wolę zachowania jej jako niepoznawalnej dla osób trzecich. Nie traci natomiast swojego charakteru przez to, że wie o niej pewne ograniczone grono osób zobowiązanych do dyskrecji (np. pracownicy przedsiębiorstwa). Pozostanie określonych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa wymaga, aby przedsiębiorca podjął działania zmierzające do wyeliminowania możliwości ich dotarcia do osób trzecich w normalnym toku zdarzeń, bez konieczności podejmowania szczególnych starań " oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2003 roku (sygn. akt I CKN 89/01) zgodnie z którym „Przez tajemnicę przedsiębiorstwa, w świetle art. 11 ust. 4 ustawy z 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, rozumieć należy m.in. informacje handlowe nie ujawnione do wiadomości publicznej, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich w poufności ".

W zakresie ziszczenia się trzeciego warunku należy zauważyć, iż na podstawie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2000 r. (sygn. akt I CKN 304/00) dana informacja staje się tajemnicą przedsiębiorstwa, kiedy przedsiębiorca ma wolę, by pozostała ona tajemnicą dla pewnych kół odbiorców, konkurentów i wola ta dla innych osób musi być rozpoznawalna. Bez takiej woli, choćby tylko dorozumianej, informacja może być nieznana, ale nie będzie tajemnicą przedsiębiorstwa. Nie ulega jakiejkolwiek wątpliwości, że Wykonawca podjął niezbędne działania w celu zachowania poufności poprzez niniejsze zastrzeżenie.

Przedkładamy następujące dowody w postaci wyciągów z umów z osobami zatrudnionymi w Maxto Technology oraz polityki bezpieczeństwa, wskazujące na podjęcie działań celem zachowania powyższych informacji w poufności. Wskazujemy, iż dowody te również są objęte tajemnicą przedsiębiorstwa.

Dowody: wyciąg z umowy z osobą zatrudnioną w MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, polityka bezpieczeństwa MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Z uwagi na powyższe, wszystkie poniższe informacje, jak również dowody, nie mogą być ujawnione do publicznej wiadomości, w tym pozostałym wykonawcom biorącym udział w przedmiotowym Postępowaniu, jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy.

Powyższe stanowi o wypełnieniu przesłanek definiujących tajemnicę przedsiębiorstwa w min. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i potwierdza zasadność dokonanego przez Wykonawcę zastrzeżenia. W tym kontekście warto też podkreślić, iż zasadność zastrzeżenia informacji dotyczących kalkulacji ceny, przedstawianych w ramach wyjaśnień dokonywanych w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, potwierdzona została przez Krajową Izbę Odwoławczą"(".in.) m.in. w wyroku KIO z dnia 29 grudnia 2014 r., KIO 2631/14: „informacje tam zawarte podlegają takiej ochronie, zawierają bowiem one informacje dotyczące optymalizacji robót (indywidualne, specyficzne tylko dla tego wykonawcy rozwiązania przyjęte do realizacji przedmiotowego postępowania), dotyczące dostępności materiałów wraz z wykazem dostawców i ofertami cenowymi (stanowią wartość gospodarczą), dotyczące organizacji robót (informacje organizacyjne)"

c.d — objęty tajemnicą przedsiębiorstwa."

Pismem z dnia 15 października 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę MAXTO do złożenia dodatkowych wyjaśnień, w zakresie wyliczenia ceny, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę.

Pismem z dnia 21 października 2025 r. MAXTO złożył dodatkowe wyjaśnienia w zakresie ceny: [WERSJA JAWNA]*W odpowiedzi na pismo Zamawiającego z dnia 15.10.2025 r. przesłane drogą elektroniczną zawierające wezwanie do złożenia dodatkowych wyjaśnień, w zakresie wyliczenia ceny, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320; dalej jako „ustawa Pzp") wyjaśniam co następuje.*

Wnosimy o utajnienie Państwa pisma z dnia 15.10.2025 r. w zakresie w jakim odwołują się do tajnej części wyjaśnień ceny. W treści wezwania są cytowane utajnione fragmenty kalkulacji oraz nazwy plików zawierających nazwy kontrahentów, wskazujące na źródła zaopatrzenia, które również są zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Poniższa część wyjaśnień oraz załącznik stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa z tych samych względów, co wyjaśnienia z dn. 3.10.2025 r. Niniejsze wyjaśnienia dotyczą treści tamtych wyjaśnień i się do niej odwołują. Zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa chronione są te same informacje. W całości powołujemy się w tym miejscu na zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa dokonane w piśmie z dn. 3.10.2025 r. i wnosimy o nieujawnianie informacji zawartych w niniejszych

wyjaśnieniach."

W dniu 18 listopada 2025 r. Zamawiający poinformował Przystępującego o odtajnieniu ww. wyjaśnień w zakresie ceny wraz z załącznikami.

Od powyższej czynności w dniu 28 listopada 2025 r. odwołał się Przystępujący. Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 19 stycznia 2026 r. w sprawie o sygn. akt 5321/25 po rozpoznaniu ww. odwołania uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu: *„unieważnienie czynności odtajnienia wszystkich dokumentów złożonych przez odwołującego w ramach wyjaśnień ceny oraz powtórzenie czynności badania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zawartych w wyjaśnieniach ceny złożonych przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego MAXTO Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce."* W uzasadnieniu orzeczenia Izba wskazała m.in.: *„Odwołujący tymczasem jako główny powód zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wskazywał konieczność ochrony informacji handlowych, albowiem ich ujawnienie stworzyłoby konkurentom odwołującego działającym na rynku właściwym przedmiotowi zamówienia nieuzasadnione uprzywilejowanie, poprzez udostępnienie im bez jakiegokolwiek wysiłku organizacyjnego lub ekonomicznego danych i informacji, mogących mieć wpływ na kształtowanie ich zachowań rynkowych. Informował, że w wyjaśnieniach wskazał sposób kalkulacji ceny i dowody, jak również przedstawił niezbędne nakłady do prawidłowej realizacji zamówienia. Podkreślał, że informacje te są niezwykle istotne z punktu widzenia funkcjonowania odwołującego i posiadają istotną wartość gospodarczą. Oświadczył, że bazuje na ofertach swoich podwykonawców oraz dostawców i dzięki ich doświadczeniu oraz na podstawie własnego doświadczenia był w stanie precyzyjnie określić i oszacować koszty. Argumentował, że dostęp do tych danych i informacji ma wyłącznie wąskie grono pracowników odwołującego uprawnionych do dostępu do informacji poufnych, zobowiązanych do zachowania ich w tajemnicy. Podkreślenia wymaga fakt, że odwołujący przekazał zamawiającemu między innymi informacje o kontrahentach i cenach. Kontrahentami odwołującego są podmioty prywatne, a dokumenty załączone do wyjaśnień ceny zawierają warunki współpracy między nimi a odwołującym. Oczywiste jest, że warunki współpracy są ustalane indywidualnie, a ostateczny ich kształt zależy nie tylko od zdolności negocjacyjnych umawiających się stron, ale i ich doświadczeń wynikających z wzajemnej dotychczasowej współpracy, pozwalającej na oszacowanie prawdopodobieństwa wystąpienia i oceny potencjalnego ryzyka. Stąd warunki współpracy między podmiotami działającymi na rynku w obszarze odpowiadającym przedmiotowi zamówienia mogą się od siebie znacząco różnić, a znajomość warunków na jakich współpracę nawiązał podmiot konkurencyjny jest argumentem negocjacyjnym. Jednocześnie odwołujący w sposób jednoznaczny wyraził wolę zachowania tych informacji w tajemnicy i zabezpieczył klauzulami poufności, przy czym należy pamiętać, że ochrona informacji zależy przede wszystkim od treści dokumentu, a nie od opatrzenia go klauzulą. Klauzula poufności ma bowiem znaczenie informacyjne i porządkowe, ale jej brak nie przesądza o tym, że dokument jest jawny.*

Izba podziela argumentację odwołującego, że działanie zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu cechuje automatyzm. Zamawiający uznał, że odwołujący niedostatecznie wykazał, by spełnione zostały wszystkie przesłanki, dzięki którym odwołujący mógłby skorzystać z ochrony, jaką daje możliwość zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Z jakich jednakże przyczyn zamawiający tak uznał nie wiadomo.

Zamawiający w informacji o odtajnieniu zastrzeżonej przez odwołującego tajemnicy przedsiębiorstwa przytoczył wyroki Krajowej Izby Odwoławczej, wyboldował niektóre ich fragmenty i stwierdził, że odwołujący nie wykazał skutecznie, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa wskutek niedostatecznego uzasadnienia dla dokonanego zastrzeżenia. Trudno jednakże uznać taką czynność zamawiającego za dokonaną w wyniku badania skuteczności samego zastrzeżenia. Wręcz przeciwnie, ma ona na tyle ogólny i uniwersalny charakter, że możliwa jest do zastosowania w każdym postępowaniu. Zamawiający tymczasem powinien mieć na uwadze fakt, że bezzasadne ujawnienie informacji, które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, może narazić odwołującego na szkodę, a co za tym idzie – zamawiającego na obowiązek zapłaty odwołującemu odszkodowania za zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego. (…) W ocenie Izby wobec wyraźnej woli odwołującego utrzymania poufności danych i informacji przekazanych zamawiającemu, zamawiający nie może poprzestać na stwierdzeniu, że wyjaśnienia odwołującego są ogólnikowe, a tym bardziej przyjąć, że ogólnikowe wyjaśnienia powinny być traktowane jako rezygnacja przez odwołującego z ochrony przewidzianej przepisem art. 18 ust. 3 ustawy Pzp. Zwłaszcza że odwołujący wyjaśnił wszystkie ustawowe przesłanki przemawiające za poufnym charakterem złożonych zamawiającemu wyjaśnień ceny wraz z dowodami. To zamawiający ogólnie twierdzi, że wyjaśnienia odwołującego są ogólnikowe. Tymczasem z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp wynika ochrona przed udostępnieniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, a nie ochrona zamawiającego przed badaniem skuteczności samego zastrzeżenia. (…) Wyrażona na gruncie art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp zasada jawności postępowania nie może bowiem być wykorzystywana przeciwko wykonawcom poprzez ujawnianie tajemnic ich przedsiębiorstwa, aby konkurencji nie utrudnić możliwości kwestionowania poprawności złożonej przez odwołującego oferty.

Funkcją wyjaśnień ceny co do zasady jest umożliwienie wykonawcy obrony oferty. Należy również podkreślić, że zamawiający do przeprowadzenia oceny złożonych przez odwołującego wyjaśnień ceny nie potrzebuje ujawnienia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa odwołującego. Ocena wyjaśnień ceny należy bowiem do zamawiającego, a nie do wykonawców, którzy złożyli konkurencyjne oferty. Bezrefleksyjne i automatyczne odtajnienie wszystkich zastrzeżonych danych i informacji w zaistniałej sytuacji może narazić odwołującego na szkodę, ale również stanowi o zróżnicowaniu praw wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wskutek automatycznego pozbawienia prawa odwołującego do zachowania w poufności informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa z tej przyczyny, że złożył ofertę z najniższą ceną i złożył wyjaśnienia ceny w postępowaniu, które jest jawne. Zamawiający nie może przenosić interesów wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia do weryfikacji ceny oferty złożonej przez odwołującego nad prawo odwołującego do zachowania tajemnicy własnego przedsiębiorstwa. (…) Z tego względu w ocenie Izby uzasadnione jest powtórzenie przez zamawiającego czynności badania oceny wyjaśnień ceny złożonych przez odwołującego. W ramach badania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zawartej w tych wyjaśnieniach zamawiający powinien odnieść się do wskazanych przez odwołującego przyczyn zastrzeżenia i uzasadnić, dlaczego uznaje je za bezzasadne. Samo stwierdzenie, że zastrzeżenie jest bezzasadne, przy braku powołania się na jakichkolwiek argumenty merytoryczne, trudno uznać za czynność zamawiającego dokonaną w wyniku badania skuteczności zastrzeżenia, (…).”

W wykonaniu wyroku Izby Zamawiający w dniu 19 lutego 2026 r. zawiadomił wykonawców o unieważnieniu czynności odtajnienia wyjaśnień.

Pismem z dnia 19 lutego 2026 r. Zamawiający poinformował Przystępującego o odtajnieniu następujących załączników do wyjaśnień z dnia 3 października 2025 r.: „- „09 20250120_Polisa OC_potwierdzenie opłaty”, - „10 u8”, - „11 u1”, - „12 aneks do u1”, - „13 u2”, - „14 aneks do u2”, - „15 u3”, - „16 u4”, - „17 u5”, - „18 u6”, - „19 u7”, - „20 u9”, - „21 aneks do u9”, - „22 Opis Polityki bezpieczeństwa informacji Maxto Technology”, - „23 umowa o zakazie konkurencji i zachowaniu poufności”.

W formularzu oferty MAXTO oświadczył, że: *„Zobowiązuję się wykonać Przedmiot zamówienia w terminie wskazanym w SWZ. (…) Oświadczam, że zapoznałem się z SWZ wraz z załącznikami i nie wnoszę do niej żadnych zastrzeżeń. Tym samym zobowiązuję się do spełnienia wszystkich warunków zawartych w SWZ wraz z załącznikami.”*

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych MAXTO złożył m.in.: wykaz osób, w którym na stanowisko Kierownika Budowy wskazał: *„W.M., Zakres uprawnienia: Uprawnienia budowlane kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej, w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych Numer uprawnienia: 107/99 Wykształcenie: Wyższe; Oświadczamy, iż osoba wskazana do pełnienia niniejszej funkcji posiada: doświadczenie na stanowisku kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych w realizacji minimum 2 robót budowlanych w budynku użyteczności publicznej. TAK/~~NIE~~* Opisać doświadczenie:*

1. Doświadczenie na stanowisku kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych w realizacji roboty budowlanej w budynku użyteczności publicznej, zgodnie z definicją zawartą w § 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2022 r., poz. 1225), tj.:

Budynek Dworca Kolejowego w Kielcach (wskazać budynek użyteczności publicznej) w Kielce (wskazać miejscowość).

2. Doświadczenie na stanowisku kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych w realizacji roboty budowlanej w budynku użyteczności publicznej, zgodnie z definicją zawartą w § 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2022 r., poz. 1225), tj.:

Budynek Dworca Kolejowego w Sędziszowie Małopolskim (wskazać budynek użyteczności publicznej) W Sędziszów Małopolski (wskazać miejscowość).”

Pismem z dnia 20 listopada 2025 r. Zamawiający wezwał MAXTO w trybie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy pzp do: *„uzupełnienia oraz wyjaśnienia wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami oraz świadczenie usług wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, zwanego dalej, „wykaz osób”, który potwierdzi spełnienie warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdziale IX ust. 2 pkt 2.4 ppkt 2.4.5 SWZ. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu, określonym w rozdziale IX ust. 2 pkt 2.4 ppkt 2.4.5 SWZ, jest wykazanie, że Wykonawca: (…)Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale IX ust. 2 pkt 2.4 ppkt 2.4.5 SWZ, w odpowiedzi na*

wezwanie o którym mowa w art. 126 ust. 1 ustawy Pzp w dniu 06.11.2025 r. złożył m.in. wykaz osób, zawarty w pliku o nazwie: „Załącznik nr 5 do SWZ_wykaz osób". Wykonawca w przedmiotowym wykazie osób, wskazał, że: (…) Zamawiający wskazuje, iż jest podmiotem na rzecz, którego realizowana była robota budowlana w zakresie przebudowy Dworca Kolejowego w Sędziszowie Małopolskim. Zamawiający w toku badania złożonego wykazu osób stwierdził, iż Pan Wiesław Mik nie posiada doświadczenia na stanowisku kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych w realizacji roboty budowlanej w budynku użyteczności publicznej tj. Budynku Dworca Kolejowego w Sędziszowie Małopolskim. Z dokumentów będących w posiadaniu Zamawiającego wynika, iż Pan Wiesław Mik pełnił funkcję kierownika robót telekomunikacyjnych. Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale IX ust. 2 pkt 2.4 ppkt 2.4.5 lit. (i) SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wzywa do uzupełnienia wykazu osób w zakresie kierownika budowy, poprzez wskazanie co najmniej jednego nowego doświadczenia Pana Wiesława Mik, które potwierdzi spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale IX ust. 2 pkt 2.4 ppkt 2.4.5 lit. (i) SWZ."

Pismem z dnia 25 listopada 2025 r. MAXTO wyjaśnił: *„wyjaśniamy, że Wykonawca rezygnuje ze wskazania Pana W.M. na stanowisko Kierownika budowy oraz wskazuje nową osobę na to stanowisko - Pana G.C., który spełnia warunki określone w rozdziale IX ust. 2 pkt 2.4.ppkt 2.4.5 lit. i SWZ. W związku z powyższym Wykonawca przedkłada zmieniony/uzupełniony Wykaz osób."*

Do wyjaśnień został dołączony nowy wykaz osób z osobą Pana G.C. na stanowisko Kierownika budowy.

Zamawiający w dniu 8 stycznia 2026 r. dokonał odtajnienia m.in. ww. wykazu osób oraz wyjaśnień wraz z nowym wykazem osób, które zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Dowody Odwołującego dołączone do odwołania oraz pisma procesowego z dnia 28 kwietnia 2026 r.:

- oświadczenie Ela-compil sp. z o.o. z dnia 4 grudnia 2025 r.: *„W odpowiedzi na pismo z dnia 02.12.2025 dotyczące zadania nr: KFZ/2025/WNP-018262 Modernizacja infrastruktury Warszawskiego Węzła Kolejowego oraz rozbudowa Centrum Bezpieczeństwa Dworców Kolejowych, opisany w dokumencie pn. Wytyczne - update systemu GEMOS z v 4 do v5 na obiekcie WWK, informujemy:*

Firma Ela-compil z siedzibą w Poznaniu to autoryzowany dystrybutor posiadający wyłączną umowę na terytorium Polski z producentem systemu PSIM GEMOS firmą BKS GmbH z siedzibą w Velbert Niemcy.

Ela-comil jest odpowiedzialna nie tylko za sprzedaż i aktualizację systemu, ale również za jego rozwój, wsparcie techniczne oraz utrzymanie zgodności z wymaganiami producenta.

Bezpieczeństwo i integralność systemu:

Aktualizacje systemu PSIM GEMOS do wersji 5 wymagają pełnej wiedzy technicznej, dostępu do specjalistycznych narzędzi oraz aktualnych wersji oprogramowania dostarczanych bezpośrednio przez producenta.

Firma Ela-compil posiada pełne uprawnienia i zasoby do przeprowadzania aktualizacji w sposób bezpieczny, gwarantujący zachowanie ciągłości działania systemu i kompatybilności z innymi modułami.

Zgodność z polityką producenta:

Tylko autoryzowany dystrybutor jest w stałym kontakcie z producentem i posiada bieżące informacje o zmianach w systemie, poprawkach bezpieczeństwa czy nowych funkcjonalnościach.

Producent PSIM GEMOS jednoznacznie określa w swojej polityce, że aktualizacje systemu na terenie Polski muszą być wykonywane przez autoryzowanego dystrybutora firmę

Elacompil, aby uniknąć nieautoryzowanych modyfikacji, które mogłyby wpłynąć na stabilność systemu.

Gwarancja i wsparcie techniczne:

System zaktualizowany przez firmę Ela-compil zachowuje gwarancję oraz prawo do oficjalnego wsparcia technicznego producenta.

Firma Ela-compil jako jedyna na terytorium Polski może wykonywać aktualizację między wersjami w tym przypadku z wersji 4 do wersji 5 systemu PSIM GEMOS z zachowaniem pełnego wsparcia technicznego producenta.

Podmioty posiadające autoryzację firmy Ela-compil czyli status autoryzowanego partnera wdrożeniowego odpowiadają za serwisy, konserwację, usługi wdrożeniowe.

Ofertowanie w procesie przetargowym:

Jednocześnie informujemy, że przy składaniu ofert dla obiektów, a szczególnie te które wymagają aktualizacji do wersji 5, następuje weryfikacja podmiotów pod kątem posiadanej autoryzacji w Ela-compil. Takowy podmiot i jedyny który otrzymał ofertę na dzień dzisiejszy jest firma T4B Sp. z o.o.., tj. firma T4B Sp. z o.o. z oferta nr. 00/000605/25, która została wystana drogą malową w dniu 5 września 2025."

- oświadczenie Ela - compil z dnia 27 kwietnia 2026 (utajnione);

- Lista partnerów Ela – compil (utajnione);

- kalkulacja Odwołującego (utajnione);

- oferta Ela – compil (utajnione);

- oświadczenie PKP S.A. – odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej;

- informacja ze strony Ela-compil: *„Przez lata działalności firma rozwinęła własne, autorskie produkty, które stały się rozpoznawalną marką w branży. Centralka FPM+ do sterowania urządzeniami przeciwpożarowymi oraz platforma PSIM GEMOS – służąca do integracji i zarządzania wszystkimi systemami bezpieczeństwa w obiekcie – to rozwiązania projektowane i doskonalone przez naszych inżynierów przez wiele lat. Wszystkie moduły posiadają wymagane certyfikaty i dopuszczenia, w tym certyfikaty CNBOP-PIB, umożliwiające ich stosowanie na polskim rynku. Na przestrzeni lat Ela-compil zrealizowała systemy bezpieczeństwa w wielu prestiżowych obiektach, potwierdzając swoją pozycję jako dostawcy rozwiązań dla krytycznej infrastruktury. System GEMOS funkcjonuje dziś w wielu różnorodnych obiektach w Polsce i za granicą – od budynków użyteczności publicznej, przez centra handlowe i obiekty przemysłowe, po instalacje wojskowe i węzły komunikacyjne."*

Dowody Przystępujący:

- oświadczenie W.M.: *„Ja niżej podpisany, Wiesław Mik, niniejszym oświadczam, że przed upływem terminu składania ofert w Postępowaniu (11.09.2025 r.) przekazałem Maxto Technology sp. z o.o. informację, że spełniam warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale IX ust. 2 pkt 2.4.ppkt 2.4.5 SWZ, dotyczący kierownika budowy.*

Maxto Technology sp. z o.o. zwróciło się do mnie o wskazanie projektów, w których pełniłem funkcję kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych w trakcie realizacji roboty budowlanej w budynku użyteczności publicznej.

Niestety omyłkowo na potwierdzenie powyższego warunku wskazałem posiadanie doświadczenia na stanowisku kierownika robót teletechnicznych w realizacji przebudowy Dworca Kolejowego w Sędziszowie Małopolskim. Ponadto w odpowiedzi na kolejne zapytanie Maxto Technology sp. z o.o. potwierdziłem także w dniu 04.11.2025 r. prawidłowość powyższych danych w wykazie osób.

Omyłka wynikała z faktu, że posiadam uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej zarówno w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych (nr uprawnień: 107/99) jak również w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych (nr uprawnień: PDK/0018/OWOT/16).

Maxto Technology sp. z o.o. informacje na temat mojego doświadczenia zawarło w załączniku nr 5 do SWZ (wykaz osób) po kilkukrotnym potwierdzeniu przeze mnie — w odpowiedzi na zapytanie Technology sp. z o.o. - że spełniam warunek udziału w postepowaniu, o którym mowa w rozdziale IX ust. 2 pkt 2.4.ppkt 2.4.5 SWZ, w tym potwierdzeniu, że posiadam doświadczenie na stanowisku kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych w realizacji przebudowy Dworca Kolejowego w Sędziszowie Małopolskim.

Po otrzymaniu wezwania Zamawiającego do wyjaśnień z dnia 20 listopada 2025 r. („Zamawiający w toku badania złożonego wykazu osób stwierdził, iż Pan Wiesław Mik nie posiada doświadczenia na stanowisku kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych w realizacji roboty budowlanej w budynku użyteczności publicznej tj. Budynku Dworca Kolejowego w Sędziszowie Małopolskim. Z dokumentów będących w posiadaniu Zamawiającego wynika, iż Pan Wiesław Mik pełnił funkcję kierownika robót telekomunikacyjnych.") Maxto Technology sp. z o.o. zwróciło się do mnie z wnioskiem o wyjaśnienie. Dopiero po zapoznaniu się z treścią wezwania Zamawiającego dostrzegłem swoją omyłkę i poinformowałem o niej 22 listopada 2025 r. Maxto Technology sp. z o.o."

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Przystępującego jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, niezgodnej z warunkami zamówienia i zawierającej rażąco niską cenę, a także czy Zamawiający zaniechał odtajnienia całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Przystępującego oraz wezwania do dodatkowych wyjaśnień. Izba po analizie dokumentacji postępowania i zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego doszła do przekonania o niezasadności zarzutów

odwołania tak głównych jak i ewentualnych.

Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez MAXTO, pomimo, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Zarzut nie potwierdził się.

Odwołujący w odniesieniu do tego zarzutu podnosił, że MAXTO nie zagwarantował, że wykona zamówienie w zakresie upgradu Systemu GEMOS, gdyż nie uzyskał oferty od wyłącznego dysponenta praw autorskich do oprogramowania (ELA – COMPIL sp. z o.o.) ani od żadnego z jej partnerów stąd jakiekolwiek twierdzenia i szacunki Przystępującego w odniesieniu do aktualizacji oprogramowania są nieprawdziwe i pozbawione podstaw. Odwołujący argumentował, że wykonanie upgrade'u Systemu GEMOS do wyższej wersji tego oprogramowania bez zgody i wiedzy wyłączonego dysponenta praw autorskich do tego oprogramowania (ELA – COMPIL sp. z o.o.) będzie stanowiło naruszenie praw autorskich, co dodatkowo narazi Zamawiającego na roszczenia dysponenta praw autorskich oraz utratę licencji do aktualnie posiadanego oprogramowania z uwagi na dokonanie nieautoryzowanych zmian w oprogramowaniu (oraz spowoduje brak realnego nabycia licencji do wersji upgradowanej przez Zamawiającego). Ewentualnie wskazywał, że jeśli z wyjaśnień rnc wynikają oświadczenia dotyczące wyceny tego zakresu zamówienia to jest ona pozbawiona podstaw, skoro MAXTO nie skontaktował się z dysponentem praw autorskich do tego systemu i nie uzyskał wyceny dokonania upgrade'u (na który składają się licencje oraz wdrożenie wykonywane przez ten podmiot). Odwołujący podkreślał, że wycena jest dokonywana każdorazowo dla konkretnego zamówienia przy uwzględnieniu charakterystyki danego systemu i nie jest wyceną powtarzalną, opartą o jakikolwiek znany MAXTO cennik czy schemat, a więc MAXTO w celu uzyskania zamówienia posłużył się wyceną nieprawdziwą, nieopartą na jakichkolwiek miarodajnych danych, nie mając pewności czy taka wycena jest realna i zostanie potwierdzona przez ELA – COMPIL i czy w ogóle podmiot ten będzie zainteresowany współpracą z MAXTO. W konsekwencji zarzucał, że wybór MAXTO nastąpił z pokrzywdzeniem innych wykonawców w szczególności Odwołującego, który uzyskał wycenę od ELA – COMPIL, skalkulował ją w ramach ceny oferty w sposób realny i dokonał rzetelnej kalkulacji swojej oferty.

Na wstępie wskazania wymaga, że art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Ustawa pzp nie zawiera definicji legalnej czynu nieuczciwej konkurencji i odsyła w tym zakresie do przepisów ustawy UZNK. Art. 3 tej ustawy określa katalog czynów nieuczciwej konkurencji. Przepis ten posługuje się klauzulą generalną, która wyznacza kategorię czynów nieuczciwej konkurencji poprzez odwołanie się nie tylko do sprzeczności czynu z prawem, ale także z dobrymi obyczajami, oraz stawia wymóg, aby czyn zagrażał lub naruszał interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Ustawodawca dostrzegając niemożność wyczerpującego wskazania działań, które będą sprzeczne z uczciwą konkurencją, jedynie przykładowo wskazał w art. 3 ust. 2 UZNK czyny stanowiące delikty nieuczciwej konkurencji, nie wykluczając tym samym tzw. niestypizowanych czynów nieuczciwej konkurencji. Jak wskazuje się w doktrynie pojęcie „sprzeczności z prawem" należy rozumieć jako zachowania sprzeczne z nakazem zawartym w ustawie, wydanym na jej podstawie akcie wykonawczym, mającą bezpośrednie zastosowanie umową międzynarodową. Natomiast dobre obyczaje to pozaprawne reguły, normy postępowania, odwołujące się do zasad słuszności, moralności, etyki, norm współżycia społecznego, które powinny cechować przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą. Co istotne, dla wykazania czynu nieuczciwej konkurencji konieczne jest nie tylko ustalenie, że działanie przedsiębiorcy jest sprzeczne z prawem czy dobrymi obyczajami, ale również stwierdzenie, że działanie to narusza lub zagraża interesowi innego przedsiębiorcy lub klienta. Jak wskazano w Komentarzu Prawo Zamówień Publicznych pod. red. H. Nowaka, M. Winiarza, Warszawa 2023, wyd. II: *„Aby uznać określone zachowanie wykonawcy za czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy znk, konieczne jest łączne spełnienie następujących przesłanek:*

1) działanie podjęte jest w związku z działalnością gospodarczą,

2) działanie to wskazuje na sprzeczność z prawem lub dobrymi obyczajami,

3) doszło do zagrożenia lub naruszenia interesu innego przedsiębiorcy lub klienta.

(…) o „naruszeniu dobrych obyczajów" wyraził się Sąd Apelacyjny w Katowicach, wskazując, że „fakt, że zachowanie określonego podmiotu nie narusza jednocześnie prawa (konkretnej jego normy), nie może stanowić wystarczającego oparcia dla twierdzenia, że nie zostały naruszone dobre obyczaje w obrocie. Dobre obyczaje to normy moralne i obyczajowe w stosunkach gospodarczych (tzw. uczciwość kupiecka), a więc reguły znajdujące się poza ramami systemu prawa. Wyrażają się pozaprawnymi normami postępowania, którymi powinni kierować się przedsiębiorcy. Ich treści nie da się określić wiążąco w sposób wyczerpujący, ponieważ kształtowane są przez ludzkie postawy uwarunkowane zarówno przyjmowanymi wartościami moralnymi, jak i celami ekonomicznymi i związanymi z nimi praktykami życia

gospodarczego. Ocena określonego zachowania jako naruszającego dobre obyczaje pozostawiona jest orzecznictwu, gdy istotne znaczenie mają tu oceny zorientowane na zapewnienie niezakłóconego funkcjonowania konkurencji poprzez rzetelne i niezafałszowane współzawodnictwo".

Ustawa znk nie definiuje także pojęć „interes" ani „zagrożenie". Pojęcie „interesu" może dotyczyć zarówno przedsiębiorcy (wykonawcy), jak też klienta (zamawiającego, na rzecz którego jest świadczona usługa) i należy rozumieć je szeroko. Interes klienta można interpretować jako określony stan korzystnie już ukształtowany albo taki, który w przyszłości może dla zamawiającego stanowić źródło korzyści rzeczywistych lub tylko oczekiwanych. Interesem zamawiającego jest rzetelne wykonanie przedmiotu zamówienia za wynagrodzenie i w terminie wskazanym w umowie.

Istnienie interesu w dochodzeniu ochrony przed czynami nieuczciwej konkurencji w świetle przepisów ustawy znk nie jest wystarczające do dochodzenia przewidzianej w niej ochrony, należy jeszcze wykazać naruszenie albo zagrożenie tego interesu. Zagrożenie powszechnie określa się w doktrynie jako fakt, zjawisko, zaistniałe w świecie zewnętrznym, które w dalszym toku wydarzeń może, choć nie musi, doprowadzić do wystąpienia szkody. Nie może być to tylko stan hipotetyczny, niebezpieczeństwo powstania szkody musi być bowiem skonkretyzowane co do realności wystąpienia, jak i osoby naruszyciela. Chodzi zatem o zespół faktów, który cechuje się tym, że pociąga za sobą zwiększone niebezpieczeństwo powstania szkody. Pojęcie zagrożenia występuje także w art. 439 Kc, można się zatem odwołać do kryteriów w nim określonych, jakkolwiek istnieje wyraźna różnica, bowiem w art. 439 Kc chodzi o bezpośrednie zagrożenie wystąpienia szkody, zaś w art. 3 i 18 ustawy znk o bezpośredniości zagrożenia nie ma mowy. Niebezpieczeństwo nie może być jednak, jak wspomniano, tylko ewentualne, ale też nie jest wymagane wykazanie pewności jego wystąpienia. Ponieważ wystąpienia zagrożenia nie sposób udowodnić tak ściśle, jak w wypadku wystąpienia szkody, za wystarczające należy uznać przedstawienie faktów i dowodów, które stanowią o naruszeniu zasad konkurencji. Z powyższego wynika, że wystąpienie czynu nieuczciwej konkurencji ma niejednokrotnie charakter ocenny. Stąd też ewentualne odrzucenie oferty powinno zostać poprzedzone wezwaniem wykonawcy o stosowne wyjaśnienia (a niekiedy być może i przedstawienie dowodów) na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp. Wyjaśnienia nie mogą oczywiście prowadzić do zmiany ceny oferty."

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy zauważenia wymaga, że Odwołujący postawił zarzut zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego jako złożonej w warunkach czynu z art. 3 UZNK, a więc sprzeczności z prawem czy naruszenia dobrych obyczajów. Odwołujący wywodził bowiem, że zaoferowanie aktualizacji oprogramowania GEMOS bez uzyskania oferty i zgody ELA-COMPIL zagraża interesom Zamawiającego (brak wykonania zamówienia bądź naruszenie praw autorskich) oraz innych wykonawców, w tym Odwołującemu, który został pozbawiony możliwości uzyskania i realizacji zamówienia z zyskiem. Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego i Przystępującego, że podstawy faktyczne zarzutu mają charakter spekulacyjny i nie zostały wykazane.

Odnosząc się do poszczególnych twierdzeń odwołania to zdaniem Izby okoliczność wynikająca z oświadczenia ELA-COMPIL, że MAXTO nie pozyskał oferty na aktualizację oprogramowania GEMOS w przedmiotowym postępowaniu o tego podmiotu nie oznacza, że ten zakres zamówienia nie został wyceniony i nie zostanie wykonany. Izba zauważa, że z oświadczenia, na które powołuje się Odwołujący wynika, że ELA-COMPIL jest autoryzowanym dystrybutorem oprogramowania posiadającym wyłączną umowę na terytorium Polski niemniej jednak producentem systemu PSIM GEMOS jest firma BKS GmbH z siedzibą w Niemczech. Abstrahując od okoliczności, że ww. wyłączność dystrybucji nie została poparta żadnym obiektywnym dowodem, a oświadczenie ELA-COMPIL, czyli podmiotu zainteresowanego uzyskaniem przez Odwołującego zamówienia takim obiektywnym dowodem nie jest to wbrew twierdzeniom Odwołującego to firma z Niemiec jako producent oprogramowania jest dysponentem praw autorskich, a tym samym podmiotem uprawnionym do udzielenia zgody na dokonywanie zmian czy aktualizacji systemu. Odwołujący nie wykazał wiarygodnym dowodem komu takie zgody zostały udzielone, a w szczególności nie wykazał, że takiej zgody nie uzyskał Przystępujący. Dodatkowo Izba zwraca uwagę, że sam Odwołujący w treści odwołania podnosi, że:*„Według wiedzy Odwołującego (potwierdzonej przez oświadczenie ELA - COMPIL), MAXTO nie uzyskał takiej oferty ani od ELA COMPIL ani od autoryzowanego partnera."*,przy czym jak słusznie akcentował Zamawiający, nie przedstawiono dowodów, że MAXTO nie otrzymał oferty od któregoś z autoryzowanych partnerów, którzy także dokonują usług wdrożeniowych, co wynika z oświadczenia ELA-COMPIL, a których jest co najmniej kilku jak wynika z dowodu złożonego przez samego Odwołującego (lista partnerów). Dalej podkreślenia wymaga, że w odwołaniu Odwołujący przedstawia jak w praktyce przebiega proces wyceny aktualizacji systemu: „*dokonanie aktualizacji systemu GEMOS, nie polega jedynie na zakupie licencji, ale wiąże się z wykonaniem szeregu prac wdrożeniowych, po stronie wykonawcy a także prac wdrożeniowych po stronie ELA - COMPIL oraz prac które wykonuje autoryzowany partner. Proces wyceny powinien przebiegać (i w praktyce przebiega) w następujący sposób: wykonawca (np. MAXTO) kontaktuje się z autoryzowanym partnerem ELA - COMPIL (który będzie odpowiadał za część prac wdrożeniowych), który z kolei kontaktuje się z ELA - COMPIL w celu uzyskania wyceny licencji i prac wdrożeniowych ze strony ELA - COMPIL, po czym autoryzowany*

partner składa ofertę wykonawcy." jednak twierdzenia Odwołującego w tym zakresie pozostają gołosłowne. Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu na okoliczność, że wyłącznie w taki sposób można zaoferować i wycenić aktualizację systemu GEMOS. Stanowisko Odwołującego w tym zakresie, jak słusznie podnosił Przystępujący, traci na wiarygodności mając na względzie, że w postępowaniu została złożona jeszcze jedna oferta i wykonawca ten również nie uzyskał oferty od ELA-COMPIL, co wynika z oświadczenia złożonego przez Odwołującego, a jednak zdecydował się wziąć udział w postępowaniu. Zdaniem Izby, argumentacja, że złożenie oferty w postępowaniu, które obejmuje aktualizację systemu PSIM GEMOS, wymaga zgody i wiedzy ELA-COMPIL nie została udowodniona. Nie wynika prz tym z dokumentów zamówienia, aby wykonawca był zobowiązany u tego konkretnego podmiotu takie zgody uzyskać. W tym kontekście irrelewantna pozostaje okoliczność, że Zamawiający nie zwrócił się do ELA-COMPIL o informacje w zakresie aktualizacji oprogramowania GEMOS. Skoro OPZ w tym postępowaniu nie stawiał żadnych wymogów dotyczących uzyskania przez wykonawców oferty od ELA-COMPIL to Zamawiający nie był zobowiązany oceniać ofert w tym zakresie. Odwołujący twierdzi dalej, że zapewne MAXTO nie uzyska zgody czy oferty na aktualizację systemu GEMOS, jednak formułuje zarzut naruszenia czynu nieuczciwej konkurencji, którego stwierdzenie wymaga uzyskania pewności, że miało miejsce działanie sprzeczne z prawem lub stanowiące naruszenie dobrych obyczajów a do zagrożenia lub naruszenia interesów Zamawiającego czy innych wykonawców faktycznie doszło. Ciężar dowodu w tym zakresie spoczywał na Odwołującym, który w ocenie Izby temu obowiązkowi nie podołał. Odwołujący zdaniem Izby nie wykazał w sposób niewątpliwy, że realizacja przez Przystępującego tego zakresu prac jest niemożliwa i zmierza do naruszenia praw autorskich do Systemu.

Co kluczowe, MAXTO w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawiło ofertę podwykonawcy obejmującą aktualizację systemu GEMOS, a także stosowne oświadczenia, z których wynika zapewnienie wykonania tego zakresu prac. Kwestia ta została przez Zamawiającego zbadana i prawidłowo oceniona. Wbrew więc twierdzeniom Odwołującego aktualizacja systemu PSIM GEMOS według wymagań opisu przedmiotu zamówienia została uwzględniona w ofercie oraz wyceniona. Twierdzenia Odwołującego, że kalkulacja nie obejmuje wszystkich niezbędnych kosztów pozostaje w sferze domysłów Odwołującego nieznajdujących oparcia w ustalonym stanie faktycznym. Nadto Izba zauważa, że Odwołujący w odwołaniu z jednej strony podkreśla konieczność udziału ELA-COMPIL w procesie wyceny, a z drugiej dopuszcza, że taka wycena mogła zostać także dokonana przez autoryzowanego partnera: „*Z uwagi na wysoki stopień skomplikowania wdrożenia aktualizacji dla danego Systemu GEMOS, nie ma możliwości oszacowania wykonania takiej aktualizacji bez zwrócenia się o ofertę do ELA - COMPIL lub autoryzowanego partnera ELA – COMPIL*. Odwołujący nie powołuje jednak dowodów na okoliczność, że wycena od autoryzowanego partnera nie została przez Przystępującego uzyskana. Nie potwierdził się więc zarzut złożenia przez Przystępującego nieprawdziwego oświadczenia o wykonaniu zamówienia zgodnie z SWZ w zakresie aktualizacji systemu PSIM GEMOS. Odwołujący nie wykazał działania sprzecznego z prawem (naruszającego prawa autorskie do systemu) lub niezgodnego z dobrymi obyczajami, które zagrażałoby lub naruszało interesy Zamawiającego i innych wykonawców, w tym Odwołującego.

Zarzut ewentualny - naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez MAXTO, pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Izba zauważa, że podstawy faktyczne zarzutu są tożsame z zarzutem głównym, a więc opierają się na twierdzeniach, że MAXTO ma zamiar wykonać upgrade Systemu GEMOS bez udziału ELA – COMPIL sp. z o.o. lub partnerów tego podmiotu, co zdaniem Odwołującego w praktyce uniemożliwia prawidłowe i legalne wykonanie tego zobowiązania (Zamawiający nie uzyska licencji na wersję 5 Systemu GEMOS, a posiadaną licencję na wersję 4 może utracić) i co jest niezgodne z wymogami OPZ i PFU dotyczącymi aktualizacji systemu GEMOS. Odwołujący ewentualnie podnosił, że MAXTO w ogóle nie przewidział wykonana upgrade'u Systemu GEMOS lub wskazał w złożonych w postępowaniu wyjaśnieniach RNC (których Zamawiający nie ujawnił Odwołującemu) inny sposób wykonania zobowiązania, które odpowiada upgrade'owi Systemu GEMOS, co byłoby rozumiane jako rozwiązanie równoważne, które powinien opisać w formularzu ofertowym i czego MAXTO nie uczynił.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp: *„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia."* Natomiast w myśl art. 7 pkt 29 ustawy pzp: *„Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o: 29) warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego."* Podkreślić należy, że zamawiający aby odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przepisu jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania

zamówienia ale również wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umownych), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 kodeksu cywilnego) jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy pzp. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak też: wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20). Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również, gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.

Mając na względzie, że okoliczności faktyczne zarzutu nie potwierdziły się, a co zostało już ustalone w ramach zarzutu głównego to Izba za niezasadny uznała również zarzut niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Bezsporne było w sprawie, że aktualizacja systemu GEMOS stanowi element opisu przedmiotu zamówienia. Wbrew jednak twierdzeniom Odwołującego Przystępujący uwzględnił w ofercie oraz w wycenie upgrade Systemu GEMOS, co wynika ze złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Natomiast Odwołujący nie złożył dowodów, które potwierdzałyby założenia poczynione przez Odwołującego, w tym, że MAXTO nie uzyskał oferty od partnerów ELA-COMPIL. Zamawiający nie wymagał prz tym w dokumentach zamówienia, aby wykonawca uzyskał ofertę na aktualizację systemu GEMOS od konkretnego podmiotu. Zarzut należało więc oddalić.

Zarzut ewentualny - naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez MAXTO pomimo, że wykonawca ten nie złożył wyjaśnień, które można by uznać za wystarczające w rozumieniu art. 224 ustawy pzp, względnie złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Zarzut podlegał oddaleniu.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z art. 224 ustawy pzp: *„1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. 2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; (…) 3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od, minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. 4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6. 5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. 6. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. (…)”*

Artykuł 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp stanowi: *„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) 8) zawiera rażąco niską cenę lub*

koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia."

W pierwszej kolejności zauważyć należy zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby, że za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalającą na wypracowanie zysku. Jest to cena oderwana od realiów rynkowych i nierzeczywista. Jeśli możliwe jest wykazanie, że za cenę wskazaną w ofercie wykonawca nie będzie w stanie należycie wykonać zamówienia, to znaczy, że mamy do czynienia z ceną rażąco niską.

Jak wskazano w wyroku z dnia 30 listopada 2021 r.: „*Procedura badania i ustalania ceny rażąco niskiej przebiega więc w taki sposób, że Zamawiający musi umożliwić wykonawcy wykazanie okoliczności, iż zaoferowana przez niego cena jest ceną realną. Następnie zaś na wykonawcy, zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp, spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Rolą Zamawiającego jest ustalenie i weryfikacja czy czynniki wskazane przez wykonawcę w ramach wyjaśnień rzeczywiście istnieją, mogą być osiągnięte w ramach realiów rynkowych i na podstawie jakich założeń wykonawca zakłada realność wystąpienia tych szczególnych czynników i sprzyjających okoliczności. Treść normy art. 224 ust. 5 Pzp nie pozostawia wątpliwości, że to na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa obowiązek wykazania, czy możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za określoną w ofercie cenę. (…) wyjaśnienia takie muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające realność dokonanej przez wykonawcę kalkulacji."*

Niewątpliwie więc istotą procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest wykazanie zamawiającemu, że zaoferowana przez wykonawcę cena gwarantuje należyte wykonanie zamówienia, a założenie niższej ceny wynika z właściwości danego wykonawcy, zasobów kadrowych, sprzętowych, możliwości organizacyjnych czy też współpracy z określonymi podmiotami i pozostaje ceną rynkową. Na skutek ich złożenia zamawiający powinien uzyskać pewność, co do możliwości zrealizowania zamówienia zgodnie z wymaganiami za cenę podaną w ofercie, a także co do tego, że wątpliwości zamawiającego w zakresie zbyt niskiej ceny były nieuzasadnione. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca powinien w rzetelny wykazać, również przez złożenie dowodów odpowiadających wyjaśnianym składnikom ceny, że zaoferowane przez niego ceny nie noszą znamion rażąco niskich. Co jednak kluczowe, wyjaśnienia wykonawcy muszą odpowiadać wezwaniu, szczególnie w sytuacji, gdy zamawiający precyzuje szczegółowo, jakie elementy ceny budzą jego wątpliwości. W przeciwnym razie nawet obszerne wyjaśnienia, które nie odnoszą się jednak do kwestionowanych przez zamawiającego cen, nie będą mogły zostać uznane za uzasadniające ich zaoferowanie na niskim poziomie. Izba podziela w tym zakresie stanowisko przedstawione w wyroku o sygn. akt KIO 3750/21 z dnia 18 stycznia 2022 r.:*„(…) ocena wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę musi odbywać się, w kontekście wezwania zamawiającego – jego szczegółowości oraz wyrażonych w nim skonkretyzowanych wątpliwości. Jeżeli Zamawiający wskaże w wezwaniu do wyjaśnień elementy ceny oferty, które jego zdaniem wymagają takich wyjaśnień to wykonawca zobowiązany jest udzielić wyjaśnień co najmniej w zakresie zakreślonym przez Zamawiającego. (…) obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny."*

Izba zauważa, że także zarzut ewentualny zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego jako zawierającej rażąco niską ceną opiera się na tożsamych okolicznościach faktycznych jak zarzut pierwszy, które to założenia prezentowane przez Odwołującego nie potwierdziły się. Odwołujący wskazywał, że MAXTO nie uzyskał wyceny upgrade'u Systemu GEMOS od podmiotów uprawnionych do dokonania takiej wyceny, a tym samym wykonawca MAXTO nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a ponadto zaoferowana przez wykonawcę MAXTO cena jest rażąco niska, tzn. jest to cena niepozwalająca na pokrycie wszystkich kosztów niezbędnych do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, ponieważ nie wszystkie koszty zostały w niej uwzględnione.

Podkreślenia wymaga, że MAXTO w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie pominął zakresu zamówienia dotyczącego aktualizacji oprogramowania GEMOS i uwzględnił koszty wykonania tej części zamówienia w cenie oferty. W tym kontekście wyjaśnienia Wykonawcy odpowiadają wezwaniu Zamawiającego. Przystępujący przedstawił odpowiednią ofertę podwykonawcy wraz z oświadczeniami, które wbrew twierdzeniom Odwołującego potwierdzają jednoznacznie okoliczności negowane przez Odwołującego co do wkalkulowania kosztów związanych z systemem GEMOS w cenę oferty. Odwołujący podkreślając istotność tego elementu zamówienia przekonywał, że brak wyceny ma wpływ na wykonanie całości zamówienia za cenę wskazaną w ofercie i świadczy o jej rażąco niskim charakterze. Abstrahując od okoliczności, że zakres aktualizacji systemu GEMOS został objęty kalkulacją Przystępującego to w odwołaniu Odwołujący nie przedstawia żadnych założeń kosztowych czy wyliczeń, które podważałyby realność wyceny Przystępującego. Jak słusznie podkreślał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie:*„Odwołujący nie przedstawił żadnych*

danych pozwalających na ustalenie jaki jest rzeczywisty koszt aktualizacji systemu GEMOS, ani nie wykazał, że koszt ten ma istotny wpływ na cenę oferty. Brak wskazania chociażby przybliżonej wartości tej pozycji powoduje, że zarzut Odwołującego nie został poparty obiektywnymi danymi rynkowymi i nie prowadzi do potwierdzenia tezy, iż oferta Wykonawcy może zawierać znamiona rażąco niskiej ceny." Nie ulga wątpliwości, że odwrócony ciężar dowodowy przy zarzucie rażąco niskiej ceny nie zwalnia Odwołującego od sformułowania konkretnych, popartych dowodami zarzutów, co jest wielokrotnie podkreślane w orzecznictwie Izby. To Odwołujący powinien był wskazać faktyczny koszt wykonania spornego zakresu zamówienia i pokazać zależność pomiędzy ceną całej oferty Przystępującego a tym elementem kosztowych w sposób wykazujący faktycznie niedoszacowanie pozwalające na stwierdzenie, że nie jest możliwe wykonanie w tej cenie zamówienia. Odwołujący ogranicza się jednak wyłącznie do stwierdzenia, że być może cena oferty jest niedoszacowania, że w ogóle nie ujęto w cenie aktualizacji systemu GEMOS albo nie złożono wyjaśnień co do tej pozycji kosztowej. Izba podzieliła stanowisko Przystępującego, że zarzut ma charakter ogólny, blankietowy i opiera się na błędnym założeniu, że nieuzyskanie oferty od ELA-COMPIL świadczy o braku ujęcia w cenie odpowiednich kosztów aktualizacji systemu. Odwołujący dopiero w piśmie procesowym przedstawia wyliczenia dotyczące tego zakresu zamówienia, przy czym twierdzenia te Izba uznała za spóźnione. Okoliczności wynikające ze złożonych dowodów: kalkulacji Odwołującego oraz oferty ELA-COMPIL niewątpliwie stanowią nowe podstawy faktyczne zarzutów nie zawarte w odwołaniu, a których zresztą brak podkreślał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie i Przystępujący w piśmie procesowym. Izba orzeka natomiast w granicach zarzutów odwołania (art. 555 ustawy pzp), przy czym zarzut to przede wszystkim okoliczności faktyczne, w których wykonawca upatruje naruszenia przepisów ustawy pzp. Odwołujący w odwołaniu nie wymienił żadnych wartości kosztowych, poziomów cenowych wykonania aktualizacji oprogramowania stąd przedstawianie ich na późniejszym etapie nie mogło odnieść zamierzonego przez Odwołującego skutku jako wykraczające poza granice zarzutów odwołania. Co kluczowe, Przystępujący wycenił aktualizację systemu GEMOS i złożył w tym zakresie dowody i oświadczenia stąd zarzut odwołania dotyczący rażąco niskiej ceny okazał się chybiony.

Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy pzp w zw. z naruszeniem art. 128 ust. 1 i ust. 4 w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez MAXTO, pomimo, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Odwołujący w tym zakresie podnosił, że MAXTO, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu złożył nieprawdziwe oświadczenie co do doświadczenia Pana W.M. na stanowisku kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych w realizacji roboty budowlanej w budynku użyteczności publicznej tj. Budynku Dworca Kolejowego w Sędziszowie Małopolskim, w sytuacji, gdy pełnił on funkcję kierownika robót telekomunikacyjnych i nie posiadał wymaganego doświadczenia. Odwołujący argumentował, że Zamawiający nieprawidłowo wezwał MAXTO do uzupełnienia wykazu osób - przez zastąpienie informacji nieprawdziwej informacją prawdziwą (zmiany osoby wskazanej w wykazie).

Izba zauważa na wstępie, że Zamawiający nie przewidział w postępowaniu przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy pzp, które dotyczą wprowadzenia w błąd w postępowaniu czy przedstawiania informacji wprowadzających w błąd. Odwołujący zarzucając więc czyn nieuczciwej konkurencji z art. 3 ust. 1 UZNK powinien był wykazać wystąpienie przesłanek wynikających z tego przepisu, czego jednak skutecznie nie uczynił. Odwołujący ograniczył uzasadnienie zarzutu do stwierdzenia, że w postępowaniu Przystępujący przedstawił informacje nieprawdziwe i gdyby Zamawiający nie wykrył tych nieprawdziwych informacji dotyczących doświadczenia Pana W.M. – to doszłoby do sytuacji, w której osoba nie posiadająca wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia, uczestniczyłaby w realizacji zamówienia oraz powołał orzecznictwo Izby. Odwołujący całkowicie pominął jednak analizę, z której wynikałoby, że działanie Przystępującego stanowiło naruszenie dobrych obyczajów, w tym, że Wykonawcy można przypisać jakikolwiek stopień winy w zakresie przekazywania informacji dotyczących doświadczenia Pana W.M.. Okoliczność bezsporna, że Przystępujący oświadczył w wykazie osób, że Pan Mika był kierownikiem robót elektrycznych i elektroenergetycznych w realizacji roboty budowlanej w budynku użyteczności publicznej tj. Budynku Dworca Kolejowego w Sędziszowie Małopolskim, chociaż pełnił on inną funkcję na tej realizacji, nie jest wystarczająca dla wykazania, że wystąpiły przesłanki czynu nieuczciwej konkurencji z art. 3 ust. 1 UZNK. Dla ustalenia czy mamy do czynienia z naruszeniem dobrych obyczajów konieczna jest ocena całokształtu okoliczności, które doprowadziły do przekazania Zamawiającemu nieprawdziwej informacji, w tym zachowania Przystępującego, celu takiego działania i konsekwencji z niego wynikających. Odwołujący takiej analizy nie przeprowadził, co świadczy o niewykazaniu przesłanek czynu nieuczciwej konkurencji, a tym samym o niezasadności zarzutu.

Izba zauważa, że Przystępujący dołożył należytej staranności wymaganej od profesjonalisty przy przygotowywaniu

oferty. Przystępujący nie uzyskał informacji o doświadczeniu Pana Mika od podmiotu trzeciego, ale bezpośrednio u źródła. Pan Mika brał udział w realizacji podanej w wykazie osób i posiada uprawnienia w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych. Jak wynika z oświadczenia Pana Wiesława, Wykonawca przed terminem składania ofert upewniał się co do prawidłowości przekazywanych danych. Dane te były spójne, pochodziły od osoby, która została wskazana w wykazie osób stąd Wykonawca racjonalnie przyjął, że informacje te odpowiadają rzeczywistemu stanowi rzeczy. Jakkolwiek więc od wykonawcy oczekuje się podwyższonego miernika staranności przy przygotowywaniu oferty to jednak w przedmiotowej sprawie nie sposób uznać, że Przystępujący powinien był powziąć wątpliwości co do prawdziwości przekazywanych danych i dokonywać dodatkowych weryfikacji w tym zakresie. Zdaniem Izby z okoliczności sprawy wynika jednoznacznie, że doszło do oczywistej pomyłki po stronie Pana W.M. w zakresie funkcji, którą pełnił na spornej inwestycji. Oświadczenie Pana Wiesława Izba uznała za wiarygodne, gdyż osoba w wykazie osób została na skutek uzupełnienia zamieniona i Pan Mika nie ma osobistego interesu w działaniu na korzyść Przystępującego.

Nadto, jak słusznie podnosił Przystępujący, miał on świadomość, że doświadczenie Pana W.M. podane w wykazie dotyczy realizacji na rzecz Zamawiającego, który co oczywiste, dysponował pełną wiedzą i dokumentacją z referencyjnej inwestycji. Trudno zatem uznać, aby Wykonawca działał lekkomyślnie czy też z zamiarem podania informacji niepolegających na prawdzie celem uzyskania zamówienia, które Zamawiający mógł przecież łatwo zweryfikować i co też uczynił. Szczególnie, że Przystępujący na skutek wezwania uzupełnił wykaz o nową osobę wykazując posiadanie zdolności wymaganych przez Zamawiającego. Zdaniem Izby, w ustalonych okolicznościach faktycznych nie sposób uznać, że doszło do naruszenia tzw. „uczciwości kupieckiej". Odwołujący nie wykazał przesłanek czynu nieuczciwej konkurencji z art. 3 ust. 1 UZNK, a stwierdzenie, że w postępowaniu doszło do przekazania nieprawdziwych informacji nie jest wystarczające dla uznania, że przesłanki te się wypełniły. Z tych powodów zarzut należało oddalić.

Zarzut ewentualny - naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) w zw. z art. 128 ust. 1 i 4 ustawy pzp przez zaniechanie prawidłowego zbadania przez Zamawiającego spełniania warunków udziału w postępowaniu przez MAXTO oraz uznania, że wykonawca ten spełnia warunki udziału w postępowaniu pomimo, że w pierwotnej treści złożonego przez MAXTO wykazu, znajdowały się informacje nieprawdziwe co do doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia, a więc na podstawie pierwotnej treści wykazu należało uznać, że MAXTO nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i dopuszczenie do sytuacji w której MAXTO przedłożył nowy wykaz, w którym zastąpił w sposób niedozwolony informacje nieprawdziwe prawdziwymi i dokonanie oceny spełnienia warunku na podstawie tego wykazu, a przez to zaniechania odrzucenia oferty MAXTO z uwagi na brak wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Izba zauważa, że zarzut dotyczący niespełnienia warunków udziału w postępowaniu opiera się na tych samych podstawach faktycznych jak zarzut główny, który się nie potwierdził. Orzecznictwo Izby dotyczące niedopuszczalności wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp i zastąpienia informacji nieprawdziwych prawdziwymi dotyczy sytuacji, gdy w postępowaniu ziściły się przesłanki odrzucenia oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy pzp bądź jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. W przedmiotowej sprawie zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp okazał się chybiony. Mając więc powyższe na względzie, jak również okoliczność, że Pan W.M. nie posiadał wymaganego warunkiem doświadczenia, Zamawiający zasadnie wezwał Przystępującego do uzupełnienia wykazu osób. Odwołujący nie kwestionuje przy tym spełnienia warunku przez osobę wskazaną w wykazie na skutek uzupełnienia. Zarzut więc okazał się chybiony.

Zarzut naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – przez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu dokumentów zastrzeżonych przez MAXTO tj. wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny z dnia 3 października 2025 r. oraz z dnia 21 października 2025 r. wraz z załącznikami/dowodami, mimo iż zastrzeżenie dokonane przez tego wykonawcę jest niezgodne z przepisami prawa, bowiem nie wykazał on, iż zastrzeżone informacje wypełniają przesłanki objęcia ich tajemnicą przedsiębiorstwa, a także drugiego wezwania do wyjaśnień RNC skierowanego przez Zamawiającego do MAXTO (treść wezwania nie może stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa ponieważ jest to pismo sformułowane przez podmiot publiczny, a nie wykonawcę i może zostać ujawnione np. w trybie dostępu do informacji publicznej).

Zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Wskazania wymaga, że w świetle art. 11 ust. 2 UZNK przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w

poufności.

Wskazać należy, że zasada jawności postępowania jest jedną z podstawowych zasad prawa zamówień publicznych, mającą zagwarantować transparentność postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, realizując jednocześnie postulaty wynikające z zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania oraz proporcjonalności. W odniesieniu do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 UZNK zasada ta doznaje ograniczenia, pod warunkiem, że wykonawca wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może natomiast zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5, a więc o nazwach albo imionach i nazwiskach oraz siedzibach lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscach zamieszkania wykonawców, a także cenach lub kosztach zawartych w ofertach. Co istotne, aby określona informacja mogła być uznana za tajemnicę przedsiębiorstwa, przesłanki określone w art. 11 ust. 2 UZNK (wartość gospodarcza informacji, okoliczność, że nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, działania zmierzające do zachowania poufności) muszą zostać spełnione łącznie. Jak wskazano w wyroku KIO 589/21 z dnia 22 marca 2021 r.: *„Dla zachowania poufności informacji konieczne jest to, aby nie była to informacja łatwo dostępna. W ocenie Izby odpadnięcie tej przesłanki powoduje, że informacja traci walor tajemnicy przedsiębiorstwa.*" Pojęcie tajemnicy przedsiębiorstwa jako wyjątek od naczelnej zasady jawności postępowania o zamówienie publiczne, powinno być interpretowane ściśle. Wskazania wymaga, że transparentność postępowań o udzielenie zamówienia publicznego powoduje, że przedsiębiorcy decydujący się działać na rynku zamówień publicznych, wkraczają w reżim oparty na zasadzie jawności. Tym samym powinni mieć świadomość konsekwencji, jakie wiążą się z poddaniem się procedurom określonym przepisami o zamówieniach publicznych, a mianowicie konieczności ujawnienia części informacji dotyczących prowadzonej przez nich działalności. *„Fakt, że mogą to być informacje, których wykonawca ze względu na określoną politykę gospodarczą wolałby nie upubliczniać, nie daje jeszcze podstaw do twierdzenia, że każda z takich informacji stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa. Podkreślić również należy, że nie jest właściwe traktowanie uprawnienia do zastrzeżenia określonych informacji, jako narzędzia służącego uniemożliwieniu wykonawcom konkurencyjnym oceny ofert i dokumentów składanych w postępowaniu. Stąd, tego rodzaju sytuacje winny być przez wykonawców nie nadużywane i ograniczone do wypadków zaistnienia rzeczywistego zagrożenia uzasadnionych interesów i narażenia na szkodę w wyniku możliwości upowszechnienia określonych informacji, zaś z perspektywy zamawiającego - powinny być badane z wyjątkową starannością*" (tak też: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 14 czerwca 2018 r., sygn. akt: KIO 1058/18).

Jak wynika z treści art. 18 ust. 3 ustawy pzp to na wykonawcę nałożono obowiązek wykazania zamawiającemu przesłanek zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Oznacza to, że rolą zamawiającego w toku badania ofert jest ustalenie czy wykonawca temu obowiązkowi sprostał i udowodnił, że zastrzeżone informacje w istocie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Należy zwrócić uwagę na nałożony przez Ustawodawcę obowiązek wykazania, który oznacza coś więcej aniżeli wyjaśnienie (uzasadnienie) przyczyn co do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa. Z całą pewnością za wykazanie nie może zostać uznane ogólne uzasadnienie, sprowadzające się de facto do przytoczenia jedynie elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, wynikającej z art. 11 ust. 2 UZNK oraz do przywołania treści art. 18 ust. 3 ustawy pzp. Ustawodawca w art. 18 ust. 3 ustawy pzp wskazał również na moment, w którym powinno nastąpić wykazanie skuteczności zastrzeżenia. Stwierdzenie: *„jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał"* oznacza, że wykazanie przesłanek uzasadniających zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, dla uznania skuteczności zastrzeżenia, musi nastąpić równocześnie ze złożeniem dokumentów zawierających tajemnicę.

Zaznaczyć należy, że badaniu przez Izbę podlega czynność zamawiającego polegająca na ocenie przedstawionego przez wykonawcę uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, Izba nie docieka natomiast, czy zastrzeżone informacje obiektywnie stanowią lub mogą stanowić informacje podlegające ochronie. Rozstrzygnięcie sporu przez Izbę polega na odpowiedzi na pytanie, czy zamawiający prawidłowo uznał, że wykonawca w ustawowym terminie uzasadnił w sposób wystarczający bądź nie dokonanego przez siebie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Nie jest też rolą zamawiającego ocena, czy określone informacje mogą potencjalnie stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Zadaniem zamawiającego jest natomiast zbadanie czy wykonawca należycie uzasadnił zastrzeżenie informacji, gdyż to jakość tego uzasadnienia decyduje o tym, czy w jawnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego określone informacje mogą pozostać niejawne (tak też: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 października 2021 r., sygn. akt: KIO 2551/21 oraz KIO 2573/21).

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy, zdaniem Izby Odwołujący nie podważył skutecznie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanego przez Przystępującego. Odwołujący zarzucał, że Zamawiający zaniechał

odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny chociaż w jego ocenie nie wypełniła się przesłanka wartości gospodarczej oraz przesłanka podjęcia działań w celu utrzymania ich w poufności. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego.

Na wstępie Izba zwraca uwagę, że Zamawiający chociaż pierwotnie odtajnił wyjaśnienia Przystępującego to na skutek wyroku Izby w sprawie o sygn. akt KIO: 5321/25 Zamawiający zdecydował się odtajnić wyłącznie część załączników do wyjaśnień. Jak wskazał Zamawiający, powtarzając czynność badania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa kierował się wytycznymi wynikającymi z pisemnego uzasadnienia orzeczenia w ww. sprawie, w którym Izba wskazała jakie argumenty zostały podniesione w zastrzeżeniu, a do których należało się odnieść i uzasadnić, dlaczego przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa nie zostały wykazane. Zamawiający przy ponownej czynności uznał, że znacząca część wyjaśnień stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa Przystępującego. W konsekwencji to na Odwołującym, domagającym się ich ujawnienia spoczywał ciężar podważenia argumentacji wynikającej z uzasadnienia zastrzeżenia i Odwołujący temu obowiązkowi nie podołał.

Zaznaczenia przede wszystkim wymaga, że Odwołujący zarzucał brak wykazania przesłanki podjęcia działań w celu zachowania informacji w poufności, ale w uzasadnieniu nie przedstawił jakichkolwiek twierdzeń w tym zakresie. Odwołujący wyłącznie końcowo wskazał, że nie zostały załączone do zastrzeżenia dowody dotyczące tej przesłanki co nie znajduje potwierdzenia w ustalonym przez Izbę stanie faktycznym. Dowody te zostały złożone i odtajnione przez Zamawiającego w dniu 19 lutego 2026 r. Odwołujący mógł więc sformułować w tym zakresie konkretny zarzut i uzasadnić, dlaczego działania te nie są wystarczające, czego nie uczynił, stąd Izba orzekając w granicach okoliczności faktycznych podniesionych w odwołaniu uznała, że Odwołujący nie podważył skutecznie wykazania przez Przystępującego przesłanki podjęcia działań w celu zachowania informacji w poufności.

Odwołujący w odwołaniu odniósł się natomiast do przesłanki wartości gospodarczej i argumentował, że nie została ona wykazania, gdyż w uzasadnieniu nie powołano dowodów na działania niekonkurencyjne po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Wykonawcy. Izba w tym kontekście zauważa za Przystępującym, że zastrzeżenie ma charakter prewencyjny w tym znaczeniu, że Wykonawca nie ujawnia pewnych danych, aby zapobiec ich wykorzystaniu w kolejnych postępowaniach w sposób pozwalający innym podmiotom na zaoferowanie konkurencyjnych względem Przystępującego cen. Proceder ten został szczegółowo przedstawiony w uzasadnieniu zastrzeżenia, a okoliczność, że Wykonawca nie udowodnił takich działań niekonkurencyjnych w przeszłości, nie oznacza po pierwsze, że nie mogą one wystąpić w przypadku ujawnienia informacji, a po drugie, że informacje te nie mają waloru wartości gospodarczej. Izba zwraca przy tym uwagę, że dowodów takich nie sposób pozyskać, gdyż cena ofertowa jest wynikiem oszacowania kosztów, które przy cenie ryczałtowej i braku wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie są ujawniane w postępowaniach. Przystępujący w uzasadnieniu zastrzeżenia wskazywał natomiast, że poznanie przez konkurencyjnych wykonawców kosztów wykonania zamówienia przez MAXTO pozwoli im na dokonanie analizy i weryfikacji kosztów własnych oraz podjęcie działań celem ich obniżenia w kolejnych postępowaniach, aby złożyć korzystniejszą cenowo względem MAXTO ofertę. Izba zwraca przy tym uwagę, że część uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa została utajniona, a w części tej zostały przedstawione już konkretne, realne dane, które wykazują rzeczywistą wartość gospodarczą przekazanych informacji i możliwość poniesienia przez Przystępującego szkody w przypadku ich ujawnienia. Izba zgadza się przy tym z Odwołującym, że wykonawcy dokonują kalkulacji konkretnego zamówienia, niemniej jednak zdaniem Izby część kosztów jest powtarzalna i ewentualne zmiany mogą dotyczyć przykładowo ilości. Odwołujący nie przestawił przy tym żadnych dowodów na powoływaną w odwołaniu dynamikę zmian cen.

Dalej Odwołujący zarzuca, że MAXTO nie wyjaśniło na czym polega unikalność wyceny Wykonawcy w tym postępowaniu. Umknęło jednak Odwołującemu, że to nie w specyfice kalkulacji Przystępujący upatruje wartości gospodarczej, ale w okoliczności, że poziomy kosztowe z niej wynikające stanowią wynik dotychczasowego doświadczenia i negocjacji z dostawcami i podwykonawcami, których poznanie przez podmioty konkurencyjne może narazić wykonawcę na straty właśnie z uwagi na możliwość dostosowania przez te podmioty kosztów własnych w taki sposób, aby składać korzystniejsze cenowo oferty. To na wypracowanych przez Wykonawcę poziomach kosztowych polega wartość gospodarcza informacji wykazywana przez Przystępującego, a nie na szczególnej metodologii wyceny. Izba zauważa przy tym, że Wykonawca złożył ofertę korzystniejszą cenowo od Odwołującego stąd niewątpliwie wycena odróżnia się od kalkulacji Odwołującego i jest od niej niższa, na co mają wpływ czynniki opisane w wyjaśnieniach, załączone dowody, oferty dostawców stanowiące wynik negocjacji i współpracy. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, w uzasadnieniu zastrzeżenia opisano szczegółowo w jaki sposób znajomość zastrzeżonych informacji przez konkurencyjne podmioty mogłaby narazić MAXTO na stratę. Izba nie podziela również stanowiska Odwołującego co do ofert kontrahentów. Zdaniem Izby współpraca z konkretnymi podmiotami ma niewątpliwie wpływ na możliwość zaoferowania określonych cen w postępowaniu. Chybiony jest także argument o ich ujawnieniu na etapie realizacji zamówienia. Słusznie podkreślał Przystępujący, że czym innym są dane podwykonawców, których Wykonawca nie

zastrzegł w formularzu ofertowym i które są jawne, a czym innym zakres i fakt współpracy z określonymi dostawcami stanowiący część modelu kalkulacyjnego, a który nie podlega ujawnieniu w przypadku skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Przystępujący w uzasadnieniu opisał wartość gospodarczą informacji z wyjaśnień, których udostępnienie bez konieczności ponoszenia jakichkolwiek kosztów pozwoliłoby konkurencyjnym podmiotom na kształtowanie własnych zachowań rynkowych i dostosowanie poziomów cenowych ofert w sposób, który może narazić Przystępującego na stratę i pozbawić zysku. Jak słusznie podnosił Przystępujący: *„wartość gospodarczą zachowują informacje dotyczące struktury kosztów, relacji pomiędzy ich poszczególnymi elementami, poziomu marż oraz przyjętych założeń ekonomicznych, które nie mają charakteru jednorazowego, lecz odzwierciedlają model działalności wykonawcy."* Wyjaśnienia nie zostały przy tym zastrzeżone w całości, a co do pozostałych informacji wartość gospodarcza została wykazana i konkretnie opisana.

Odnosząc się natomiast do braku udostępnienia wezwania do dodatkowych wyjaśnień w zakresie ceny, to Izba ustaliła, że jego treść wprost dotyczy informacji zastrzeżonych przez Przystępującego jako tajemnica przedsiębiorstwa stąd utajnienie wezwania stanowi konsekwencję uznania zastrzeżenia wyjaśnień za skuteczne. Chybione są przy tym twierdzenia Odwołującego o możliwości jego uzyskania w drodze dostępu do informacji publicznej. Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publiczne (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.): *„Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa*." Zamawiający jest zatem zobowiązany do utrzymania w poufności informacji również w przypadku wniosku o ich udostępnienie w drodze dostępu do informacji publicznej.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego oraz koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie faktury złożonej na rozprawie.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……