

Sygn. akt KIO 1349/26

POSTANOWIENIE
z dnia 4 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i uczestnika postępowania odwoławczego w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 roku przez wykonawcę **FOOD4MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szpital Wielospecjalistyczny w Jaworznie**

przy udziale po stronie zamawiającego uczestnika **Naprzód Catering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi**

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **FOOD4MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2019 r., poz. 2019 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1349/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Szpital Wielospecjalistyczny w Jaworznie** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „**Świadczenie usług cateringowych, polegających na zapewnieniu codziennej obsługi w zakresie żywienia pacjentów Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie z uwzględnieniem diet i kaloryczności - powtórka**”. Nr postępowania: SZP.III.240/34/25/P.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00514961/01 w dniu 4 listopada 2025 roku.

W dniu 23 marca 2026 roku odwołujący wniósł odwołanie zaniechania przez zamawiającego czynności polegającej na prawidłowej ocenie wykazu usług przedłożonego przez odwołującego niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj. odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b i c ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego, który wbrew twierdzeniom zamawiającego — spełnia warunki udziału w postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego, co spowodowało przeprowadzenie postępowania w sposób, który nie zapewnia równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o: uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 18 marca 2026 r.

- dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

- zasądzenie od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłat skarbowych od pełnomocnictw, poniesionych przez odwołującego.

Odwołujący podał, że odwołujący ma interes prawny i faktyczny we wniesieniu niniejszego odwołania, albowiem jego oferta — w razie uwzględnienia niniejszego odwołania — może zostać wybrana jako najkorzystniejsza, a nadto jest wykonawcą zainteresowanym udzieleniem zamówienia i może utracić korzyści związane z realizacją przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący uzyskał informację o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej w dniu 18 marca 2026 r.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący zawarł odniesienie do zarzutu odwołania podając, że pismem z dnia 16 grudnia 2025 roku, Zamawiający wezwał Odwołującego do przedłożenia prawidłowego wykazu usług z podaną trzecią usługą o minimalnej wartości 1.500.000,00 zł dla podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane lub są wykonywane wraz z załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, na co Odwołujący

odpowiedział pismem z dnia 19 grudnia 2025 roku, wskazując przede wszystkim na treść SWZ oraz dokonaną, w ocenie Odwołującego prawidłową wykładnię zawartych w niej wymagań, dodatkowo z daleko idącej ostrożności referencję o wskazanej w SWZ wartości, tj. „wykonywania usługi w zakresie przygotowywania i dostarczenia posiłków dla pacjentów Szpitala na rzecz Śląskiego Centrum Chorób Serca w Zabrzu w ramach umowy nr: 388/85/EZP/ZU/2025, realizowanej od dnia 28 kwietnia 2025. Średnia dzienna ilość pacjentów wynosi ok. 235, a wartość wykonywanej usługi do dnia 18 listopada 2025 wynosi: 1.541.587,07 zł.”.

Dowód: wezwania Zamawiającego z dnia 16 grudnia 2025 r. odpowiedź Odwołującego z dnia 19 grudnia 2025 r. w dniu 18 marca 2026 r. zawiadomiono odwołującego o wyborze najkorzystniejszej oferty spełniającej wymogi SWZ, tj. Naprzód Catering Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi. Uznanie za niespełniającą wymogów SWZ oferty Odwołującego znalazło według Zamawiającego swoją podstawę w art. 128 ust. 1 Pzp, tj. nieprzedłożenie prawidłowego Wykazu usług

z podaną trzecią usługą o minimalnej wartości 1.500.000,00 zł dla podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane lub wykonywane są należycie. Dalej stwierdzono,

że nie sposób zgodzić się z argumentacją Odwołującego w zakresie interpretacji SWZ, wskazując, że wymagano przedstawienia trzech referencji o wartości każdego kontraktu 1.500,000,00 zł oraz trwania każdego przynajmniej 12 miesięcy. Wskazano nadto,

że „wymóg okresu wykonania i powiązanej z tym wartości rozpatrywać należy w kontekście świadczenia usługi na rzecz jednego podmiotu, ale kontekst ten odnosi się do każdej z wymaganych usług”.

Nie ulega wątpliwości, że zamawiający dokonuje nieprawidłowej wykładni językowej zdania, o które zachodzi spór: „Wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu na składanie ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy — w tym okresie, należycie wykonał/wykonuje co najmniej trzy usługi cateringowe żywienia pacjentów w podmiotach leczniczych, które wykonują działalność leczniczą w rodzaju stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne — świadczone sukcesywnie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy na rzecz przynajmniej jednego podmiotu i o wartości nie mniejszej niż 1.500.000 zł brutto

dla jednego podmiotu”, Z przytoczonego powyżej zdania wynika, że Zamawiający oczekuje od wykonawców ubiegających się o zamówienie po pierwsze: potwierdzenia wykonania usługi dla co najmniej trzech podmiotów, a po drugie — że dla co najmniej jednego podmiotu usługa ta ma mieć wartość nie mniejszą niż 1.500.000 zł, o czym przesądza sformułowanie „dla jednego podmiotu”. Jeżeli natomiast warunek dotyczący wartości usługi miałby się odnosić do wszystkich trzech usług mających znaleźć się w wykazie, to interpretowane zdanie powinno zawierać w sobie sformułowanie brzmiące np. „dla każdego z podmiotów”

Z powyższego wynika jednoznacznie, że zachodzi konieczność spełnienia przez składającego ofertę dwóch osobnych warunków, mimo że zawarto ten wymóg w jednym zdaniu złożonym. Sformułowany w uzasadnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty zarzut nieprzedłożenia prawidłowego wykazu usług przez Odwołującego nie znajduje pokrycia w faktach. Pierwotnie złożony wykaz usług zawierał wskazania spełniające kryteria SWZ.

Referencja załączona przez Odwołującego do odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 16 grudnia 2025 r. została przesłana wyłącznie ze względu na daleko idącą ostrożność oraz obawę w zakresie nieprawidłowego rozstrzygnięcia o wyborze przez Zamawiającą najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym uznać należy, że Zamawiający przygotował postępowania w sposób naruszający zasadę przejrzystości postępowania z uwagi na sformułowanie w SWZ warunków w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości interpretacyjne.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła co następuje:

Zgodnie z art. 528 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp) **Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.**

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie: 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Na podstawie art. 515 ust. 3 pkt 3 ustawy odwołanie w przypadkach innych niż określone w ust. 1 i 2 wnosi się w terminie: 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne.

Dla oceny zasadności przesłanki odrzucenia odwołania na podstawie art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz art. 515 ust. 3 pkt 3 ustawy niezbędne jest ustalenie stanu faktycznego

w oparciu o dokumentację zamówienia nadesłaną do Izby:

- W SWZ zamawiający podał między innymi wymagania w zakresie warunku udziału

w postępowaniu oraz sposobu wykazania spełnienia warunku u:

VIII. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:

- 1) nie podlegają wykluczeniu
- 2) spełniają warunki udziału w zakresie:

(...)

d) zdolności technicznej lub zawodowej - Zamawiający wymaga:

• aby Wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał/wykonuje co najmniej trzy **usługi cateringowe żywienia pacjentów w podmiotach leczniczych, które wykonują działalność leczniczą w rodzaju stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne** – świadczone sukcesywnie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy na rzecz przynajmniej jednego podmiotu i o wartości rocznej nie mniejszej niż 1 500 000 zł brutto dla jednego podmiotu (w przypadku zamówienia rozliczanego w walutach innych niż polski złoty, wartość należy przeliczyć na PLN wg średniego kursu NBP tej waluty z dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu). Wykonane/wykonywane usługi **cateringowe** muszą obejmować także transport posiłków **samochodem dostawczym**, dostępnym Wykonawcy, w celu dostawy posiłków do zamawiającego i wykonania zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami sanitarno-epidemiologicznymi.

X. OŚWIADCZENIA I DOKUMENTY, JAKIE ZOBOWIĄZANI SĄ DOSTARCZYĆ WYKONAWCY W POTWIERDZENIA SPEŁNIANIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ WYKAZANIA I PODSTAW WYKLUCZENIA (PODMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE)

B. Na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu:

1) wykaz usług (wzór - Załącznik nr 4 do SWZ) wykonanych, a w przypadku świadczeń

powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione **w okresie ostatnich 3 miesięcy**.

➤ Pismem z dnia 16 grudnia 2025 zamawiający wezwał odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 ustawy podając między innymi:

W oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia prawidłowych podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień ich złożenia.

➤ Zgodnie z SWZ Zamawiający wymagał, aby Wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał/wykonuje co najmniej **trzy usługi cateringowe żywienia pacjentów w podmiotach leczniczych, które wykonują działalność leczniczą w rodzaju stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne** – świadczone sukcesywnie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy na rzecz przynajmniej jednego podmiotu i o wartości rocznej **nie mniejszej niż 1 500 000 zł** brutto dla jednego podmiotu (w przypadku zamówienia rozliczanego w walutach innych niż polski złoty, wartość należy przeliczyć na PLN wg średniego kursu NBP tej waluty z dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu). Wykonane/wykonywane usługi cateringowe muszą obejmować także transport posiłków **samochodem dostawczym**, dostępnym Wykonawcy, w celu dostawy posiłków do zamawiającego i wykonania zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami sanitarno-epidemiologicznymi.

Wykonawca do odpowiedzi na wezwanie z art. 274 ust. 1 załączył wykaz usług wraz z referencjami dla 3 podmiotów:

1. Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu ul. Curie-Skłodowskiej 9 - o wartości wykonanej usługi 2 958 119,46 zł
2. Małopolski Szpital Rehabilitacyjny w Krzeszowicach ul. Daszyńskiego 1 - o wartości wykonanej usługi 1 835 041,20 zł
3. Małopolski Szpital Rehabilitacyjny w Krzeszowicach ul. Daszyńskiego 1 - o wartości wykonanej usługi **969 479,58 zł**.

Z uwagi na wymagania Zamawiającego, zgodnie z którymi wartość świadczonej usługi nie może być mniejsza niż **1 500 000 zł** wzywamy Wykonawcę do przedłożenia prawidłowego wykazu usług z podaną trzecią usługą o **minimalnej wartości 1 500 000,00 zł** dla podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane lub są wykonywane wraz z załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Powyższy wykaz wraz z dowodami musi potwierdzać spełnienie warunku udziału

w postępowaniu polegającego na wykonaniu lub wykonywaniu trzech usług, określonych w SWZ.

Ponadto Wykonawca w złożonym wykazie nie zawarł informacji czy usługi obejmują także transport posiłków

samochodem dostawczym tak jak tego wymagał Zamawiający w SWZ.

Zatem Zamawiający zwraca się o oświadczenie/potwierdzenie, że usługi cateringowe obejmują transport posiłków samochodem dostawczym.

(...)

- Pismem z dnia 19 grudnia 2025 roku odwołujący złożył zamawiającemu wyjaśnienia wraz z załączonym „Poświadczenie należytego wykonania usługi” od podmiotu Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrze, w piśmie podano między innymi:

Działając jako pełnomocnik FOOD4MED Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, z powołaniem na załączone pełnomocnictwo, w odpowiedzi na wezwanie z dnia 16 grudnia 2025 roku, wskazuję, że zgodnie z SWZ Zamawiający wymagał, aby: „Wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu na składanie ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał/wykonuje co najmniej trzy usługi cateringowe żywienia pacjentów w podmiotach leczniczych, które wykonują działalność leczniczą w rodzaju stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne – świadczone sukcesywnie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy na rzecz przynajmniej jednego podmiotu i o wartości nie mniejszej niż 1.500.000 zł brutto dla jednego podmiotu”.

Interpretacja językowa wyżej przytoczonego fragmentu SWZ prowadzi do wniosku,

że Zamawiający oczekuje od Wykonawcy wykonania trzech usług cateringowych żywienia pacjentów, z czego jedna z tych usług miała być świadczona sukcesywnie przez co najmniej 12 miesięcy, druga z nich – miała mieć wartość nie mniejszą niż 1.500.000 zł brutto, a co do

trzeciej z nich nie było wymagań ani fiskalnych, ani okresowych. Wykorzystane w SWZ sformułowanie: należycie wykonał/wykonuje co najmniej trzy usługi cateringowe żywienia pacjentów w podmiotach leczniczych, które wykonują działalność leczniczą w rodzaju stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne – świadczone sukcesywnie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy na rzecz przynajmniej jednego podmiotu i o wartości

nie mniejszej niż 1.500.000 zł brutto dla jednego podmiotu” wyraźnie potwierdza powyższe. Ewentualnie interpretować to można również w ten sposób, że Zamawiający oczekuje

od Wykonawcy wykazania zrealizowania usługi dla jednego podmiotu, która była zarówno świadczona przez nie mniej niż 12 miesięcy, jak i jej wartość to co najmniej 1.500.000 zł brutto.

Treść SWZ w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu jest niejednoznaczna

i może być interpretowana w dwojaki sposób. Wykonawca – zgodnie z swoją interpretacją SWZ – przedłożył dotychczas przedłożyć wykaz usług wraz z dowodami, potwierdzającymi należyte wykonanie usług, czym jednoznacznie udowodnił, że może wziąć udział

w niniejszym postępowaniu.

Niemniej, z ostrożności przedkładam referencję należytego wykonywania usługi w zakresie przygotowywania i dostarczenia posiłków dla pacjentów Szpitala na rzecz Śląskiego Centrum Chorób Serca w Zabrze w ramach umowy nr: 388/85/EZP/ZU/2025, realizowanej od dnia 28 kwietnia 2025. Średnia dzienna ilość pacjentów wynosi ok. 235, a wartość wykonywanej usługi do dnia 18 listopada 2025 wynosi: 1.541.587,07 zł.

Jednocześnie Wykonawca FOOD4MED Sp. z o.o. potwierdza, że usługi cateringowe obejmują transport posiłków samochodem dostawczym.

(...)

- Pismem z dnia 18 marca 2026 roku zamawiający zawiadomił o wyniku postępowania i wyborze oferty najkorzystniejszej, podając między innymi:

Zamawiający odrzuca następujące oferty:

FOOD4MED Sp. z o.o., ul. Władysława Łokietka 135 lok. 23, 31-279 Kraków

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b) i c) ustawy Prawo zamówień publicznych – (Dz.U.2024 poz. 1320 z późn. zm.) dalej PZP.

*Zamawiający wymagał, aby o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający wymagał, aby Wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał/wykonuje co najmniej trzy usługi cateringowe żywienia pacjentów w podmiotach leczniczych, które wykonują działalność leczniczą w rodzaju stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne – świadczone sukcesywnie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy na rzecz przynajmniej jednego podmiotu i o wartości rocznej nie mniejszej niż **1 500 000 zł** brutto dla jednego podmiotu (w przypadku zamówienia rozliczanego w walutach innych niż polski złoty, wartość należy przeliczyć na PLN wg średniego kursu NBP tej waluty z dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu).*

*Zamawiający w dniu 02.12.2025 r. wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w tym: **wykazu usług** (wzór - Załącznik nr 4 do SWZ) wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również*

wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie załączył wykaz usług wraz z referencjami dla 3 podmiotów:

- 1) Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu ul. Curie-Skłodowskiej 9 - o wartości wykonanej usługi 2.958.119,46 zł;
- 2) Małopolski Szpital Rehabilitacyjny w Krzeszowicach ul. Daszyńskiego 1 - o wartości wykonanej usługi 1.835.041,20 zł;
- 3) Małopolski Szpital Rehabilitacyjny w Krzeszowicach ul. Daszyńskiego 1 - o wartości wykonanej usługi 969 479,58 zł.

Z uwagi na wymagania, zgodnie z którymi wartość świadczonej usługi nie może być mniejsza niż 1.500.000 zł Zamawiający zgodnie z art. 128 ust.1 w dniu 16.12.2025 r. wezwał Wykonawcę do przedłożenia prawidłowego **wykazu usług z podaną trzecią usługą**

o minimalnej wartości 1.500.000,00 zł dla podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane lub są wykonywane wraz z załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Powyższy wykaz wraz z dowodami musi potwierdzać spełnienie warunku udziału w postępowaniu polegającego na wykonaniu lub wykonywaniu trzech usług, określonych w SWZ.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, jak stwierdził w złożonym wyjaśnieniu „z ostrożności”, przedłożył referencje należytego wykonywania usługi dla Śląskiego Centrum Chorób Serca w Zabrzu - wartość wykonywanej usługi do dnia 18 listopada 2025 wynosiła: 1.541.587,07 zł. oraz pismo, w którym przedstawił, że:

„Interpretacja językowa wyżej przytoczonego fragmentu SWZ prowadzi do wniosku,

że Zamawiający oczekuje od Wykonawcy wykonania trzech usług cateringowych żywienia pacjentów, z czego jedna z tych usług miała być świadczona sukcesywnie przez co najmniej 12 miesięcy, druga z nich – miała mieć wartość nie mniejszą niż 1.500.000 zł brutto, a co do trzeciej z nich nie było wymagań ani fiskalnych, ani okresowych. Wykorzystane w SWZ sformułowanie: **należyście wykonał/wykonuje co najmniej trzy usługi cateringowe żywienia pacjentów w podmiotach leczniczych, które wykonują działalność leczniczą w rodzaju stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne – świadczone sukcesywnie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy na rzecz przynajmniej jednego podmiotu i o wartości nie mniejszej niż 1.500.000 zł brutto dla jednego podmiotu**” wyraźnie potwierdza powyższe. Ewentualnie interpretować to można również w ten sposób, że Zamawiający oczekuje

od Wykonawcy wykazania zrealizowania usługi dla jednego podmiotu, która była zarówno świadczona przez nie mniej niż 12 miesięcy, jak i jej wartość to co najmniej 1.500.000

zł brutto. Treść SWZ w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu jest niejednoznaczna i może być interpretowana w dwojaki sposób. Wykonawca – zgodnie

z swoją interpretacją SWZ – przedłożył dotychczas przedłożył wykaz usług wraz

z dowodami, potwierdzającymi należyte wykonanie usług, czym jednoznacznie udowodnił,

że może wziąć udział w niniejszym postępowaniu”. Z powyższą argumentacją nie sposób się zgodzić; Zamawiający wymagał bowiem co najmniej **trzy usługi cateringowe żywienia pacjentów w podmiotach leczniczych, które wykonują działalność leczniczą w rodzaju stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne – świadczone sukcesywnie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy na rzecz przynajmniej jednego podmiotu i o wartości rocznej nie mniejszej niż 1 500 000 zł brutto dla jednego podmiotu, co należy interpretować ściśle. Wymóg okresu wykonania i powiązanej z tym wartości rozpatrywać należy w kontekście świadczenia usługi na rzecz jednego podmiotu, ale kontekst ten odnosi się każdej z trzech wymaganych usług.**

Jednocześnie Wykonawca składając „nowe” referencje **nie przedłożył wymaganego, prawidłowego wykazu usług** stanowiącego oświadczenie Wykonawcy w tym zakresie,

a jednocześnie potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie bowiem z § 9 ust.1 pkt 2) Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych: **wykazu dostaw lub usług wykonanych**, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych

również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane,

a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

Przedłożone referencje stanowią jedynie dowód należytego wykonania usługi, natomiast nie są dokumentem potwierdzającym spełnienie warunku udziału w postępowaniu. **Dokumentem potwierdzającym spełnienie warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z rozporządzeniem, jest wykaz usług.** Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie z art. 128, nie przedłożył prawidłowego wykazu usług potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Ponadto, Zamawiający nie może uznać przedłożonych referencji wystawionych 19.12.2026 r. przez Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu z uwagi na fakt, że poświadczają one usługę „nadal wykonywaną”, a zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 oraz § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych wynika, że w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych, które na moment składania oferty są nadal wykonywane przez wykonawcę, **referencje powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy licząc wstecz od dnia upływu terminu składania ofert.**

Powyższe oznacza, że muszą być one wystawione najpóźniej przed upływem terminu składania ofert i nie mogą być wystawione już po tej dacie (po terminie składania ofert). Użyte w rozporządzeniu sformułowanie "w okresie ostatnich 3 miesięcy" – w odróżnieniu od stosowanego w innych miejscach zwrotu "nie wcześniej niż 3 miesiące przed..." – odnosi się do zamkniętego przedziału czasowego, a zatem ogranicza zarówno moment początkowy, jak i końcowy wystawienia dokumentu. Literalne brzmienie przepisu nie pozostawia wątpliwości interpretacyjnych w powyższym zakresie. Zatem w przedmiotowym stanie faktycznym, skoro składanie ofert miało miejsce 19.11.2025 r. to przedłożone referencje wystawione 19.12.2025 r. nie mogą zostać uznane za wystawione z prawidłową datą.

W konsekwencji Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego, a to skutkuje odrzuceniem oferty tego Wykonawcy.

➤ Pismem z dnia 10 kwietnia 2026 roku zamawiający przedstawił stanowisko w sprawie, wnosząc o oddalenie odwołania.

➤ Pismem z dnia 30 kwietnia 2025 roku stanowisko w sprawie przedstawił uczestnik postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że złożone odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 528 pkt 3 w zw. art. 515 ust. 3 pkt 2 ustawy oraz na podstawie art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, ponieważ odwołanie zostało wniesione po upływie terminu na jego wniesienie.

Izba stwierdziła, w oparciu o ustalony powyżej stan faktyczny, że odwołujący został wezwany do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy, a wraz z wezwaniem zamawiający jednoznacznie opisał wykonawcy jakie dokumenty na jakie okoliczności ma przedstawić odwołujący oraz wskazał tym samym jak rozumie treść warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający w piśmie z dnia 16 grudnia 2026 roku podał, że wzywamy Wykonawcę

do przedłożenia prawidłowego wykazu usług z podaną trzecią usługą o **minimalnej wartości 1 500 000,00 zł** dla podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane lub są wykonywane wraz z załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

W odwołaniu odwołujący odnosił się do czynności zamawiającego polegającej

na "zaniechaniu przez zamawiającego czynności polegającej na prawidłowej ocenie wykazu usług przedłożonego przez odwołującego", a w uzasadnieniu odwołania jednoznacznie wskazuje, że *pierwotnie* złożony wykaz usług zawierał wskazania spełniające kryteria SWZ.

W ramach postępowania o zamówienie, zgodnie z aktami postępowania jak również stanowiskiem zawartym w piśmie zamawiającego, odwołujący nie przedstawił, nie złożył

na wezwanie zamawiającego z dnia 16 grudnia 2025 roku wymaganego **Wykazu usług** (wzór - Załącznik nr 4 do SWZ). Podkreślenia wymaga, że zamawiający jednoznacznie podał ww. wezwaniu, że: wzywamy Wykonawcę do przedłożenia prawidłowego wykazu usług

z podaną trzecią usługą o minimalnej wartości 1 500 000,00 zł dla podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane lub są wykonywane wraz z załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Wykonawca nie złożył na wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy Wykazu usług, nie przedstawił żądanego przez zamawiającego doświadczenia. Jednocześnie w ramach podniesionego odwołania, w zakresie podnoszonej czynności

jaką kwestionuje odnosi się do zaniechania przez zamawiającego czynności polegającej na prawidłowej ocenie wykazu usług przedłożonego przez odwołującego podkreślić należy, że jedynie raz odwołujący złożył wykaz usług na wezwanie zamawiającego z dnia 2 grudnia 2025 roku, który to Wykaz usług został oceniony przez zamawiającego w zakresie wykazania warunku udziału

w postępowaniu czego emanacją właśnie było wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z dnia 16 grudnia 2025 roku, zgodnie z którym jednoznacznie określił odwołującemu jakie ma złożyć dokumenty i co one miały zgodnie ze stanowiskiem zamawiającego potwierdzać.

Odwołujący na powyższe wezwanie nie złożył Wykazu usług odpowiadającego wezwaniu zamawiającego i przedstawił swoją argumentację, co do sposobu rozumienia warunku udziału postępowaniu oraz załączył z ostrożności referencję z realizacji usługi jaka nie została wskazana w Wykazie usług.

Podkreślenia wymaga, że wykonawca odwołujący, o ile nie zgadzał się z wezwaniem

z art. 128 ust. 1 ustawy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych to mógł skorzystać ze środków ochrony prawnej i wnieść odwołanie od czynności zamawiającego zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a (od dnia przekazania informacji) i/ lub art. 515 ust. 3 pkt 2 ustawy (gdy powzięto przy zachowaniu należytej staranności wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania) – takie okoliczności właśnie obejmują powyższe przepisy. Odwołujący nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia, a jedynie przedstawił zamawiającemu własny sposób rozumienia warunku udziału w postępowaniu.

Obecnie podniesione odwołanie należy uznać za spóźnione, bowiem argumentacja tego odwołania odnosi się do sposobu rozumienia warunku udziału w postępowaniu i czynności oceny „pierwotnie złożonego wykazu usług” (tak sam określa ten wykaz odwołujący). Ten Wykaz usług został już oceniony przez zamawiającego i wykonawca mógł kwestionować wezwanie z dnia 16 grudnia 2025 roku. Podkreślenia wymaga, że wezwanie z dnia

16 grudnia 2025 roku w trybie art. 128 ust. 1 ustawy nie stanowi wezwania do „wyjaśnienia” jak to podnosił w trakcie posiedzenia odwołujący, a określa bardzo doniosłą procedurę uzupełnienia (jednokrotnego) na wezwanie zamawiającego podmiotowych środków dowodowych, gdy te które zostały złożone przez wykonawcę nie potwierdzają spełnienia warunków w ocenie zamawiającego. Tylko w przypadku, gdy zamawiający stwierdzi,

że przedstawione środki dowodowe nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu, nie potwierdzają warunku, to wtedy wzywa do ich uzupełnienia (wymaga podkreślenia, że jest to obowiązek zamawiającego). Wniosek, na podstawie stanu faktycznego zatem jest taki, że zamawiający dokonał już czynności oceny i stwierdził,

że podane w Wykazie usług doświadczenie nie potwierdza warunku udziału w postępowaniu – co miało miejsce w dniu 16 grudnia 2025 roku. Skoro odwołujący nie zgadzał się

ze stanowiskiem zamawiającego – tj.: czynnością wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, które zawierało precyzyjne wyjaśnienia i jednoznaczny określony zakres wezwania – to powinien tą czynność zamawiającego kwestionować w ramach odwołania. Skoro odwołujący nie zakwestionował czynności zamawiającego

z wykorzystaniem środków ochrony prawnej po wezwaniu go do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, to za spóźnione należy uznać podnoszenie odwołania w zakresie wykładni warunku udziału w postępowaniu oraz złożonego pierwotnie Wykazu usług.

Wymaga zaznaczenia, że nie budzi większych wątpliwości w literaturze prawa zamówień publicznych, że art. 515 ust. 3 pkt 2 ustawy odnosi się do relatywnie niewielu czynności zamawiającego, np. nieuzasadnionego w ocenie wykonawcy wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny bądź informacji o poprawieniu omyłek (zob. *J. Jerzykowski, Odwołanie i skarga w zamówieniach publicznych. Artykuły 505-590 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Komentarz, WKP 2021, komentarz do art. 515 ustawy PZP*). Właśnie na takie okoliczności tenże

ww. przepis został stworzony. Skoro wykonawca odwołujący nie zgadzał się z wezwaniem do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych – po dokonanej przez zamawiającego ocenie Wykazu usług (pierwotnie złożonych na wezwanie zamawiającego z dnia 2 grudnia 2026 roku) - to powinien był to podnosić na tamtym etapie postępowania o zamówienie,

do czego jednoznacznie uprawnia i zobowiązuje go ustawa w art. 515 ust. 3 pkt 2 ustawy.

W ocenie Izby w zupełności niezrozumiałe są twierdzenia odwołującego, że zamawiający po złożeniu przez niego wyjaśnień a nie Wykazu usług mógł zmienić stanowisko – to jest zapelnienie nieracjonalne twierdzenie i niemające uzasadnienia w przepisach ustawy.

Natomiast art. 515 ust. 1 ustawy znajduje zastosowanie nie tylko do zaskarżenia czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, o których zamawiający

ma obowiązek poinformować wykonawcę, ale też do czynności, o których zamawiający poinformował wykonawcę, pomimo braku takiego obowiązku (tak też SN w uchw.

z 28.2.2013 r., , Legalis) – (zob. *Prawo zamówień publicznych. Komentarz red. Marzena Jaworska, 2026 r., Legalis, komentarz do art. 515 ustawy PZP*)

Podkreślenia wymaga, że skoro zamawiający wezwał odwołującego do złożenia, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy, podmiotowych środków dowodowych to takie wezwanie jest wiążące dla zamawiającego i wykonawcy, do którego zostało ono skierowane.

W konsekwencji wiążąca jest wykładnia warunku jaką prezentuje zamawiający w tym wezwaniu. Zamawiający może unieważnić swoją czynność, ale takiej okoliczności w tym wypadku nie było – zamawiający nie unieważnił czynności z dnia 16 grudnia 2026 roku. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że zamawiający – w przypadku, gdyby wykonawca wniósł odwołanie na czynność wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych (tj. na czynność zamawiającego z dnia 16 grudnia 2026 roku) - mógł takie odwołanie uwzględnić (co wiązałoby się z wykonaniem czynności zgodnie z żądaniami) albo podległoby ono rozpoznaniu i dokonana byłaby ocena czynności zamawiającego oceny spełnienia warunków przez doświadczenie zawarte w Wykazie usług.

Przyjęcie obecnie takiego odwołania jak zostało wniesione w ramach tego postępowania, które referuje do czynności oceny Wykazu usług (pierwotnie złożonego), który to już został oceniony przez zamawiającego na wcześniejszym etapie postępowania o zamówienie (emanacją czego było wezwanie z dnia 16 grudnia 2025 roku) i nie była ta ocena kwestionowana przez odwołującego (co mogłoby nastąpić w postępowaniu odwoławczym)

w zasadzie stanowiłoby nieuprawnione przywrócenie wykonawcy terminu na wniesienie odwołania od oceny złożonego Wykazu usług i wezwania do uzupełniania dokumentów

– co należy uznać za niedopuszczalne, bowiem terminy na wniesienie odwołania są terminami zawitymi.

Podkreślenia wymaga również, że odwołujący w ramach przedmiotowego odwołania nie kwestionował czynności zamawiającego z dnia 16 grudnia 2025 roku tj. czynności wezwania wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 ustawy, co oznacza, że zgodził się z tą czynnością zamawiającego, a jednocześnie nadal kwestionuje dokonaną ocenę Wykazu usług, które złożył na wezwanie zamawiającego z dnia 2 grudnia 2026 roku

Podnieść należy również, w kontekście stanowiska odwołującego, że przepisy ustawy nie wymagają w tym zakresie, aby odwołujący miał czekać, aż do czynności zamawiającego wynikającej z art. 253 ust. 1 ustawy – czyli publikacji informacji o ofertach odrzuconych

i wybranych. Osobną czynnością zamawiającego było wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych i wtedy wykonawca powinien był kwestionować czynność w terminie liczonym od dnia 16 grudnia 2025 roku, bowiem wtedy zamawiający uznał, że Wykaz usług nie potwierdza warunku udziału w postępowaniu i dokonał czynności wezwania do jego uzupełnienia w jednoznacznie określonym zakresie.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Koszty:

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych] oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie *szczególých rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.*

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....