

**Sygn. akt: KIO 1337/26**

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 4 maja 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszekiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 4 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 r. przez wykonawcę X3D Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Włoszczowski

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy X3D Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt: KIO 1337/26**

**Uzasadnienie**

Zamawiający Powiat Włoszczowski prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Adaptacja i modernizacja obiektów szkolnych na potrzeby praktycznej nauki zawodu wraz z niezbędnym wyposażeniem i pomocami dydaktycznymi gwarantującymi wysoką jakość kształcenia zawodowego w ZS Nr 2 i ZS Nr 3 we Włoszczowie” znak sprawy: IR.272.2.2026). Wartość zamówienia jest niższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 16 lutego 2026 r. pod numerem nr 2026/BZP 00112165/01

23 marca 2026 r. wykonawca X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie (dalej: „Odwołujący”) wniósł na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 1337/26) wobec czynności:

- 1) odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 16 marca 2026r.
- 2) wyboru najkorzystniejszej ALTARE Sp. z o.o. z dnia 16 marca 2026r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez ich zastosowanie, odrzucenie oferty Odwołującego i przyjęcie, iż oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, podczas gdy Odwołujący w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia wykazał rynkową wysokość oferowanej ceny; a także poprzez nieuzasadnioną odmowę uznania za dowód wykazujący poziom ponoszonych kosztów złożonej oferty dystrybutora.

2) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy oferta ta jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 16 marca 2026r.;
- 3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty ALTARE Sp. z o.o. z dnia 16 marca 2026r.;
- 4) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego;
- 5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego (a w przypadku uwzględnienia odwołania w całości przez zamawiającego przy wniesionym sprzeciwie uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego od tegoż uczestnika postępowania) kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu w wysokości 7 500 zł oraz wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600 zł

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania oraz może ponieść szkodę na skutek wadliwej czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego i wyboru najkorzystniejszej oferty innego wykonawcy.

Odwołujący podniósł, że korzystne rozstrzygnięcie zarzutów odwołania wobec czynności Zamawiającego spowodowałoby, iż jego oferta byłaby najkorzystniejsza w zaskarżonej części. Odwołujący wskazał, że grożąca mu szkoda to utracone korzyści w postaci zysku z realizacji zamówienia, którego nie uzyskałby, gdyby w obrocie pozostały wadliwe czynności Zamawiającego.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

14 kwietnia 2026 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosił o:

- oddalenie odwołania w całości;
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania wskazanych w odpowiedzi na odwołanie;
- zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

22 kwietnia 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa w całości wniesione odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z 22 kwietnia 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....