

WYROK

Warszawa, dnia 4 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.S.

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2026 r. przez wykonawcę Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini przy ul. Dworcowej 2 (32-540 Trzebinia) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Śląskie Centrum Reumatologii im. gen. Jerzego Ziętka w Ustroniu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ustroniu przy ul. Szpitalnej 11 (43-450 Ustron)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 34 zł 00 gr (trzydzieści cztery złote zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1268/26

Uzasadnienie

Śląskie Centrum Reumatologii im. gen. Jerzego Ziętka w Ustroniu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ustroniu (dalej zwane: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Usługa tzw. techniczna dla Centrum Reumatologii Sp. z o.o. tj. usługa prania bielizny i odzieży szpitalnej, zamówienie nr 1”, numer referencyjny: 2026.TPW1.1 (dalej zwane: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2026/BZP 00153090 z dnia 12 marca 2026 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (dalej zwanej: „PZP” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 17 marca 2026 r. wykonawca Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini (dalej zwany: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej zwanej: „SWZ”) w postępowaniu w zakresie wymagań dotyczących przedmiotowych środków dowodowych tj. w części dotyczącej: wymogu przedłożenia wraz z ofertą certyfikatu PN-EN 14065:2016 w zakresie obejmującym m.in. dezynfekcję komorową oraz kompletowanie odzieży.

Wobec powyższego Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez przygotowanie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i proporcjonalności,
- 2.art. 106 ust. 1 ustawy poprzez wymóg przedstawienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu PN-EN 14065:2016 w zakresie obejmującym dezynfekcję komorową, która nie stanowi elementu przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze wyżej wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o:

- 1.uwzględnienie odwołania w całości,
- 2.nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SWZ poprzez usunięcie z zakresu wymaganego certyfikatu PN-EN 14065:2016 czynności dezynfekcji komorowej oraz kompletowania odzieży, alternatywnie poprzez ograniczenie zakresu wymaganych przedmiotowych środków dowodowych wyłącznie do czynności odpowiadających przedmiotowi zamówienia,
- 3.zasadzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

Odwołujący uzasadnił swój interes prawny w złożeniu odwołania wskazując, iż działania Zamawiającego polegające na sporządzeniu dokumentacji przetargowej w sposób rażąco sprzeczny z prawem (w zakresie opisu

przedmiotowych środków dowodowych), niekonkurencyjny (poprzez wprowadzenie nieuzasadnionych wymogów) skutkują uniemożliwieniem ubiegania się o przedmiotowe zamówienie publiczne na zasadach uczciwej konkurencji. Modyfikacja treści SWZ w sposób opisany przez Odwołującego w odwołaniu pozwoli doprowadzić do stworzenia stanu zgodnego z prawem i umożliwi Odwołującemu ubieganie się o zamówienie publiczne, którym jest on zainteresowany, a Zamawiającemu dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej cenowo w ramach tożsamej jakościowo usługi oferowanej przez Wykonawców. Odwołujący prowadzi działalność gospodarczą w zakresie świadczenia usług pralniczych i posiada potencjał techniczny oraz organizacyjny umożliwiający prawidłową realizację zamówienia. Wprowadzenie przez Zamawiającego wymogu posiadania certyfikatu PN-EN 14065:2016 w zakresie obejmującym dezynfekcję komorową oraz kompletowanie odzieży prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji. W konsekwencji Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podnosił, że zapisy SWZ sporządzone zostały przez Zamawiającego w sposób nieprawidłowy, gdyż stoją w sprzeczności z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, a także naruszają zasady uczciwej konkurencji. W rozdziale X SWZ – Przedmiotowe środki dowodowe – Zamawiający przewidział obowiązek przedstawienia certyfikatu PN-EN 14065:2016 w zakresie m.in. dezynfekcji komorowej oraz kompletowania odzieży. Jednocześnie w Opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazał, że proces dezynfekcji bielizny ma być realizowany poprzez chemiczno-termiczną dezynfekcję w procesie prania, wykonywaną w pralnicach przelotowych. Odwołujący dalej argumentował, że dokumentacja przetargowa nie zawiera wymagań dotyczących stosowania dezynfekcji komorowej ani wykorzystywania urządzeń przeznaczonych do tego procesu. Nie przewiduje także obowiązku kompletowania odzieży szpitalnej. W konsekwencji Zamawiający wymaga przedstawienia certyfikatu obejmującego czynności, które nie stanowią elementu przedmiotu zamówienia. Zdaniem Odwołującego wskazane powyżej działanie Zamawiającego prowadzi do naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp, gdyż przedmiotowe środki dowodowe powinny pozostawać w bezpośrednim związku z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia. Wymóg posiadania i przedstawienia certyfikatu w szerszym zakresie niż wynikającym z przedmiotu zamówienia prowadzi do znaczącego ograniczenia konkurencji oraz wprowadza wymagania nieproporcjonalne do celu postępowania.

W dalszej części uzasadnienia odwołania Odwołujący zwracał uwagę na okoliczność, że jednostki certyfikujące nie są zobowiązane określać zakresu usługi poddawanej certyfikacji w określony, z góry narzucony sposób. Nie istnieje żaden kodeks, wytyczne lub inne dokumenty, które narzucałyby jednostce certyfikującej określoną treść wpisu w pozycji certyfikatu pn.: „w zakresie”. Wobec powyższego rzeczą naturalną jest, że wykonawcy posiadający certyfikaty potwierdzające działanie zgodnie z daną normą mają różnie - w tym z różną precyzją - określony zakres certyfikacji. Jednostka certyfikująca samodzielnie decyduje jakiego wpisu dokonać w polu: „w zakresie”. Wobec powyższego drobiazgowo i szczegółowo określenie przez Zamawiającego treści pola „w zakresie” skutkuje dyskryminacją w postępowaniu wykonawców, którzy poddali się weryfikacji pod względem stosowania normy i posiadają wymagany certyfikat, ale o treści innej niż wymagana przez Zamawiającego w polu „w zakresie”.

Zdaniem Odwołującego obecne uregulowania SWZ dokonane przez Zamawiającego (drobiazgowo wskazywanie treści pola „w zakresie”) nie znajduje uzasadnienia w prawie, metodyce certyfikacji ani w ustawie. Zamawiający na skutek ww. uregulowania, według Odwołującego eliminuje z postępowania wykonawców, którzy spełniają warunek, gdyż ich przedsiębiorstwo działa zgodnie z normą na co posiadają certyfikat, ale o treści odbiegającej od treści narzuconej w dokumentach zamówienia. Odwołujący podkreślił, że wykonawca, który poddał się certyfikacji, a w certyfikacie w polu „w zakresie” otrzymał inny wpis niż żądany przez Zamawiającego, ale jednocześnie spójny z przedmiotem zamówienia, w sposób wystarczający wykazuje określoną jakość świadczenia usługi. Odwołujący podkreśla, że certyfikat potwierdza, że wykonawca, realizuje usługi zgodnie z normą a nie, że usługa opisana w certyfikacie ma określone właściwości i cechy. Ponadto na podstawie certyfikatu ocenia się zdolność wykonawcy do wykonania zamówienia według określonych norm a nie, czy dana – wybrana przez Zamawiającego usługa/dostawa/robota budowlana spełnia określoną normę. Wobec powyższego drobiazgowo i szczegółowo opisywanie zakresu certyfikatu; sztywne narzucanie treści certyfikatu; włączanie lub wyłączanie pewnych zakresów certyfikacji w warunkach udziału w postępowaniu jest działaniem nadmiernym, a nadto jest całkowicie oderwane od uwarunkowań prawnych i organizacyjnych, w których działają jednostki certyfikujące. Dla uzyskania punktów w kryterium jakości wystarczającym powinno być bowiem, że wykonawca działa – świadczy usługi stanowiące przedmiot jego działalności - w sposób zgodny z wybraną przez Zamawiającego normą określoną w SWZ.

Odwołujący dalej podnosił, że treść certyfikatu ustala się na etapie przeprowadzania audytu certyfikującego lub podtrzymującego i nie ma on możliwości zmiany zakresu przedmiotowego treści certyfikatu i dostosowania go do wymogów każdego postępowania. Ma on jedynie charakter poglądowy na potwierdzenie spełniania określonej normy szczegółowo opisanej w dokumentacji oraz wdrożonej procedury. Certyfikat wydany przez akredytowaną jednostkę już potwierdza, że wszystkie procesy są realizowane zgodnie z wymaganiami systemu. Dodatkowe wyszczególnienie w opisie poszczególnych elementów certyfikatu jest elementem indywidualnej specyfiki działalności danej pralni, a nie

wymaganiem normy. Takie sformułowanie może preferować wykonawców, którzy mają certyfikat wystawiony w identycznym brzmieniu zakresu, a tym samym ograniczyć dostęp do zamówienia innym wykonawcom posiadającym ważny i pełnoprawny certyfikat.

W dniu 30 marca 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości, albowiem zostało ono oparte na wybiórczym, niepełnym i zniekształcającym sens odczytaniu postanowień SWZ. Zdaniem Zamawiającego, Odwołujący pomija te elementy SWZ, które wprost przeczą jego tezie o rzekomym ograniczeniu konkurencji, a następnie wyprowadza z tak zrekonstruowanego stanu faktycznego zarzuty naruszenia art. 16 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 106 ust. 1 Pzp. W konsekwencji, według Zamawiającego, odwołanie ma charakter instrumentalny i zmierza nie do usunięcia rzeczywistego naruszenia ustawy, lecz do wymuszenia na Zamawiającym obniżenia standardu jakości premiowanego w postępowaniu. W istocie Odwołujący nie domaga się ochrony konkurencji, ale dostosowania treści SWZ do własnej sytuacji organizacyjnej i certyfikacyjnej.

Zdaniem Zamawiającego, Odwołujący przytoczył zapis zamieszczony przez Zamawiającego w SWZ, w niczym nieuzasadnionym brzmieniu fragmentarycznym. Aby odnieść się do jego treści w świetle stawianego zarzutu utrudnienia uczciwej konkurencji, należy odnieść się do całej jego treści, która brzmi: „Zamawiający żąda przedstawienia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych: (...) Certyfikat PN-EN 14065:2016 w zakresie m.in. usługi prania z dezynfekcją, dezynfekcji komorowej, kompletowania odzieży, transportu lub inny, równoważny certyfikat potwierdzający, że usługa objęta postępowaniem realizowana jest z zapewnieniem skutecznego zarządza ryzykiem, z zapewnieniem wysokiej jakości prania tekstyliów oraz z zapewnieniem w sposób ciągły jakości mikrobiologicznej tekstyliów poddawanych obróbce w pralni”. Jedynie do całego zamieszczonego w treści SWZ żądania Zamawiającego można rozważyć, czy doszło do naruszenia zasady wskazanej w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, nie zaś w stosunku do swobodnie wybranego przez Wykonawcę jego fragmentu. Jak podkreślił Zamawiający, gdyby jego celem było dopuszczenie do postępowania jedynie wykonawców, którzy usługę realizują na podstawie i w wymienionym zakresie Certyfikatu PN-EN 14065:2016, nie dopuściłby on możliwości potwierdzenia przez wykonawcę realizowania usługi z należytą jakością z jego pominięciem, a tego Zamawiający nie zrobił. Zamawiający mając pełną świadomość tego, że uzyskanie certyfikatu odnośnie wskazanej normy nie jest koniecznym w świetle wymogów obowiązującego w Polsce prawa, zgodnie z art. 105 ust. 3 ustawy Pzp (jeżeli wymagane jest złożenie certyfikatów wydanych przez określoną jednostkę oceniającą zgodność, zamawiający akceptuje również certyfikaty wydane przez inne równoważne jednostki oceniające zgodność) na równi z nim postawił inny certyfikat który potwierdzi, że usługa będzie realizowana zgodnie z oczekiwaną przez Zamawiającego jakością. Zdaniem Zamawiającego poddając analizie pełne brzmienie zapisu SWZ (jak też i pozostałej jej treści), wykonawca może do oferty dołączyć tak jak certyfikat we wskazanym zakresie, tak też inny równoważny certyfikat, co absolutnie nie wyklucza przedstawienia wskazanego certyfikatu w innym zakresie niż wymieniony (tak jak Rozdział XVII SWZ ust. 6 tabela – sposób wyliczenia punktów w kryterium jakość: „oferta, do której dołączone będą przedmiotowe środki dowodowe, potwierdzające świadczenie usług zgodnie z normami ISO 13485:2016 i PN-EN 14065:2016 lub równoważnymi otrzyma 5 pkt, oferta do której nie będą dołączone przedmiotowe środki dowodowe otrzyma 0 pkt), jeśli będzie on potwierdzał zachowanie wskazanej w zapisie SWZ jakości - Zamawiający nie oznaczył również „imiennie” innego certyfikatu.

Zamawiający uzasadniając dalej swoje stanowisko wskazał, że usługą objęte będzie pranie odzieży i bielizny szpitalnej, w której u Zamawiającego zawiera się również bielizna użytkowana na Bloku Operacyjnym oraz bielizna użytkowana w Oddziale, w którym rehabilitowane są dzieci z chorobami górnych dróg oddechowych i wiążącymi się z tym chorobami przyległymi, dlatego też w trosce o jak najefektywniejsze leczenie i zapewnienie szczególnej ochrony w/w pacjentom Zamawiający ma prawo zabiegać o uzyskanie możliwie jak najlepszej jakości usług towarzyszących, w tym przypadku prania, na przykład poprzez premiowanie świadczenia usługi o jakości ponad wymaganą/minimalną, co też Zamawiający uczynił, przyznając równowartość 5% całkowitej oceny ofert dla usługi spełniającej większe kryteria jakości niż wymagane. Premiowanie jakości w kryterium oceny ofert nie jest ograniczeniem konkurencji, a dbałością o prawidłowe wydatkowanie finansów publicznych i sam fakt, że niektórzy wykonawcy w takim kryterium mogą otrzymać mniej punktów lub wcale nie świadczy o naruszeniu zasady zachowania uczciwej konkurencji.

Zamawiający zaznaczył, że kwestionowany przez Odwołującego dokument nie jest, jak wynika z kontekstu uzasadnienia do odwołania, dokumentem bezwarunkowo wymaganym do złożenia wraz z ofertą, lecz wymaganym w przypadku, gdy wykonawca potwierdzał będzie jakość będącą kryterium oceny ofert. W związku z czym jego brak lub niezłożenie nie zamyka ani nie ogranicza żadnemu z wykonawców udziału w postępowaniu, jak można wnosić z treści otrzymanego odwołania. Dlatego też Zamawiający był uprawniony do przyjęcia założenia, że obok minimalnych wymagań technicznych określonych w OPZ będzie dodatkowo premiował wykonawców zdolnych wykazać wyższy, sformalizowany standard jakości. Taki sposób ukształtowania kryteriów oceny ofert nie narusza ustawy Pzp, lecz stanowi racjonalne wykonanie kompetencji Zamawiającego do wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie, a nie wyłącznie najtańszej.

Zamawiający wskazał, że Odwołujący zarzucił mu naruszenie art. 16 pkt 2 i 106 ust.1 ustawy PZP poprzez żądanie przedstawienia dokumentu przedmiotowego niezwiązanego z przedmiotem zamówienia. W tym zakresie Zamawiający wskazał, że zarzut ten zasługiwał na częściowe uwzględnienie jedynie w zakresie wynikającym z konieczności doprecyzowania dokumentacji postępowania. Zamawiający wskazał, że w toku przygotowania dokumentacji postępowania doszło do niezamierzonego pominięcia części zakresu przedmiotu zamówienia w OPZ co skutkowało brakiem pełnej spójności pomiędzy OPZ, a zakresem wskazanym w wymaganym certyfikacie. Zamawiający podkreślił, że jak wynika z dokumentów opublikowanych wraz z SWZ, w szczególności z załącznika „Cennik bielizny utraconej” i załącznika „Wykazy przekazywanego asortymentu”, przedmiot zamówienia obejmuje również pranie takich elementów jak materace, kołdry oraz poduszki, a asortyment ten ze względu na swój charakter oraz funkcję (w tym ich status jako wyrobów medycznych) powinien być poddawany procesowi prania i dezynfekcji komorowej. Okoliczność ta nie została jednak wprost odzwierciedlona w OPZ, co stanowiło przeoczenie Zamawiającego na etapie sporządzania SWZ. W związku z tym, że Zamawiający dostrzegł tę nieścisłość wskazał, że dokona stosownej modyfikacji SWZ, polegającej na uzupełnieniu opisu przedmiotu zamówienia oraz wzoru umowy w taki sposób, aby wprost uwzględniały one konieczność prania i dezynfekcji komorowej wskazanego asortymentu. Zmiana ta ma charakter porządkujący i doprecyzowujący oraz zmierza do zapewnienia pełnej zgodności dokumentacji postępowania z rzeczywistym zakresem zamówienia. Zamawiający podkreślił również, że premiowanie w kryterium oceny ofert wyższego standardu jakości usług (na poziomie 5%) nie ma charakteru wygórowanego, lecz stanowi racjonalne i proporcjonalne działanie Zamawiającego, uwzględniające specyfikę zamówienia oraz konieczność zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa i jakości usług świadczonych na rzecz podmiotu leczniczego.

Końcowo Zamawiający przedstawił argumentację wskazującą na to, że odwołanie powinno zostać oddalone, także z przyczyny nie wykazania przez Odwołującego przesłanki z art. 505 ust. 1 Pzp. Zgodnie z tym przepisem środek ochrony prawnej przysługuje wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Zdaniem Zamawiającego w realiach niniejszej sprawy Odwołujący nie wykazał realnej możliwości poniesienia szkody w rozumieniu powyższego przepisu, bo Odwołujący może złożyć ofertę w postępowaniu. Kwestionowany dokument nie jest warunkiem udziału w postępowaniu, a brak jego złożenia nie skutkuje odrzuceniem oferty ani wykluczeniem wykonawcy. Nadto Zamawiający nie zamknął katalogu dokumentów, lecz dopuścił również inny, równoważny certyfikat, znaczenie spornego rozwiązania ogranicza się wyłącznie do kryterium jakościowego o wadze 5%, podczas gdy kryterium ceny ma wagę 95%. W tych okolicznościach nie sposób twierdzić, że postanowienia SWZ uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o zamówienie lub że powodują po jego stronie realny uszczerbek prawny. Odwołujący ma możliwość złożenia oferty, udziału w postępowaniu i konkurowania na takich samych zasadach formalnych jak inni wykonawcy.

W dniu 28 kwietnia 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe zawierające jego stanowisko wobec odpowiedzi na odwołanie, które złożył Zamawiający.

W tym samym dniu Zamawiający złożył pismo procesowe będące repliką na stanowisko Odwołującego zawarta w piśmie procesowym, które wpłynęło do akt sprawy w dniu 20 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, jak również zawarte w złożonych pismach procesowych oraz wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów Pzp.

Izba stwierdziła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania, z odpowiedzi na odwołanie, z pisma procesowego złożonego przez Odwołującego wraz z załącznikiem, z pisma procesowego złożonego przez Zamawiającego oraz z dowodu złożonego na posiedzeniu przez Odwołującego.

Izba ustaliła co następuje:

W dniu 12 marca 2026 r. Zamawiający dokonał publikacji ogłoszenia w zakresie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę tzw. techniczną dla Centrum Reumatologii Sp. z o.o. tj. usługę prania bielizny i odzieży szpitalnej, zamówienie nr 1.

Zamawiający w Rozdziale X SWZ zawarł Przedmiotowe Środki Dowodowe” wskazując, że:

1. „Zamawiający żąda przedstawienia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- 1) Certyfikat ISO 13485:2016 w zakresie m.in. prania, dezynfekcji, dezynfekcji komorowej, suszenia, maglowania, prasowania, kompletowania, wynajmu tekstylnych wyrobów, transportu oraz walidacji procesu prania lub inny równoważny certyfikat potwierdzający należyte zarządzanie ryzykiem, jakością, kontrolą i walidacją usługi objętej niniejszym postępowaniem.
- 2) Certyfikat PN-EN 14065:2016 w zakresie m.in. usługi prania z dezynfekcją, dezynfekcji komorowej, kompletowania odzieży, transportu lub inny, równoważny certyfikat potwierdzający, że usługa objęta postępowaniem realizowana jest z zapewnieniem skutecznego zarządza ryzykiem, z zapewnieniem wysokiej jakości prania tekstyliów oraz z zapewnieniem w sposób ciągły jakości mikrobiologicznej tekstyliów poddawanych obróbce w pralni.

2. Dokumenty należy złożyć w języku polskim, dopuszcza się złożenie dokumentów w innym języku łącznie z tłumaczeniem na język polski.

3. Zamawiający informuje, że żądane przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu zgodności z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert i zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy PZP nie podlegają uzupełnieniu."

Następnie w Rozdziale XVII Zamawiający zawarł Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów, i sposobu oceny ofert, gdzie w pkt 6 wskazał, że: „(...)

„6. Zamawiający będzie oceniał oferty w kryteriach:

W dniu 17 marca 2026 r. Odwołujący złożył odwołanie wobec postanowień SWZ.

W dniu 23 marca 2026 r. Zamawiający dokonał modyfikacji SWZ w zakresie wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ oraz Rozdziału V „Opis przedmiotu zamówienia” pkt 5 ust. 2 lit e), który otrzymał brzmienie:

„e) proces prania z dezynfekcją białizny odbywał się w przelotowych pralnicach z oddzielnymi otworami do załadowania i rozładowania, odpowiednio w obszarze brudnym i czystym, proces dezynfekcji asortymentu przestrzennego (koldry, materace, poduszki itp.) odbywał się w komorach zapewniających równomierną dystrybucję ciepła/preparatów w całej przestrzeni komory.”

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzone w sprawie materiały dowodowe, poczynione ustalenia faktyczne, a w szczególności zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu, Izba doszła do przekonania, iż rozpoznawane odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności zwrócenia uwagi wymaga, że Odwołujący sformułował w odwołaniu dwa zarzuty. Zarzut 1 dotyczący naruszenia art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez przygotowanie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i proporcjonalności, zaś zarzut 2 wskazywał na naruszenie art. 106 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wymóg przedstawienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu PN-EN 14065:2016 w zakresie obejmującym dezynfekcję komorową, która nie stanowi elementu przedmiotu zamówienia. Zasadności swych zarzutów Odwołujący upatrywał natomiast w tym (zgodnie z treścią uzasadnienia odwołania), że Zamawiający przewidział w SWZ obowiązek przedstawienia certyfikatu PN-EN 14065:2016 w zakresie m.in. dezynfekcji komorowej oraz kompletowania odzieży, jednakże w OPZ Zamawiający wskazał jedynie, że proces dezynfekcji białizny ma być realizowany poprzez chemiczno-termiczną dezynfekcję w procesie prania, wykonywaną w pralnicach przelotowych. Co za tym idzie dokumentacja przetargowa nie zawierała wymagań dotyczących stosowania dezynfekcji komorowej ani wykorzystywania urządzeń przeznaczonych do tego procesu, jak również nie przewidywała obowiązku kompletowania odzieży szpitalnej, a mimo to Zamawiający wymaga przedstawienia certyfikatu obejmującego czynności, które nie stanowią elementu przedmiotu zamówienia. Działanie to według Odwołującego prowadzi do naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp, gdyż przedmiotowe środki dowodowe powinny pozostawać w bezpośrednim związku z wymaganiami określonymi w OPZ. Wymóg posiadania i przedstawienia certyfikatu w szerszym zakresie niż wynikającym z przedmiotu zamówienia prowadzi zdaniem Odwołującego do znaczącego ograniczenia konkurencji oraz wprowadza wymagania nieproporcjonalne do celu postępowania.

Następnie wskazać należy, co Izba również ustaliła na podstawie dokumentacji postępowania, że Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał modyfikacji SWZ w zakresie OPZ i wzoru umowy poprzez wskazanie, że proces dezynfekcji asortymentu przestrzennego takiego jak koldry, materace, poduszki itp. odbywał się będzie w komorach zapewniających równomierną dystrybucję ciepła/preparatów w całej przestrzeni komory. Okoliczność ta została również podniesiona przez Zamawiającego w piśmie stanowiącym odpowiedź na odwołanie, datowanym na dzień 23 marca 2026 r.

W piśmie procesowym z dnia 28 kwietnia 2026 r. Odwołujący podnosił w odniesieniu do powyższego, że argumentacja ta: „stanowi potwierdzenie, że wymóg przedłożenia certyfikatu PN-EN 14065:2016 nie był adekwatny do opisu przedmiotu zamówienia w momencie wszczęcia niniejszego postępowania. W konsekwencji Zamawiający w istocie potwierdził zasadność zarzutów podniesionych przez Odwołującego. Nie powinno ulegać wątpliwości, że ocena zgodności postępowania z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych powinna być dokonywana według stanu na

dzień wszczęcia postępowania, a nie przez pryzmat późniejszych wyjaśnień bądź zmian w dokumentacji dokonanych przez Zamawiającego (...). Postawa Zamawiającego stanowi jednoznaczne potwierdzenie wadliwości pierwotnej dokumentacji postępowania. W tym miejscu należy podkreślić, iż na moment wniesienia odwołania OPZ nie obejmował swoim zakresem czynności dezynfekcji komorowej. W konsekwencji Zamawiający wymagał przedstawienia certyfikatu obejmującego czynność, która nie stanowiła elementu przedmiotu zamówienia. Bez znaczenia pozostaje okoliczność czy certyfikat był wymagany jako warunek obligatoryjny, czy stanowił jedynie kryterium oceny ofert. Każdy bowiem przedmiotowy środek dowodowy powinien pozostawać w bezpośrednim związku z przedmiotem zamówienia.

Bezsporny pozostaje fakt, że zakres wymaganego certyfikatu nie był spójny z opisem przedmiotu zamówienia w momencie wniesienia odwołania. Późniejsza modyfikacja SWZ, dokonana w wyniku odwołania, nie może w żadnym razie prowadzić do wniosku, że jej pierwotne postanowienia pozostawały zgodne w prawem. Tym samym należy stwierdzić, że doszło do naruszenia art. 106 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez żądanie przez Zamawiającego przedmiotowego środka dowodowego, który nie pozostawał w związku z opisanym przedmiotem zamówienia”.

W ocenie Izby, aby rozstrzygnąć spór, w tak zaistniałym stanie faktycznym, należy wziąć pod uwagę następujące przepisy ustawy Pzp: art. 513 pkt 1 i 2, art. 552 ust. 1 oraz art. 555 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie przysługuje na: 1) niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na projektowane postanowienie umowy; 2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy. Zaś zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Pzp wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Natomiast zgodnie z art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Mając na względzie treść ww. przepisów ustawy Pzp należy wskazać, że po pierwsze, aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego lub zaniechanie czynności w postępowaniu. Wobec powyższego na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania. W przedmiotowej sprawie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego dotycząca uregulowania treści SWZ poprzez wymóg przedstawienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu PN-EN 14065:2016 w zakresie obejmującym dezynfekcję komorową, która nie stanowi elementu przedmiotu zamówienia.

Po drugie, Izba bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego, a ponadto podkreślić należy, że przepisy ustawy Pzp nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania. Zatem ustawodawca przewidział również sytuację, w której mogą zaistnieć zmiany w toku prowadzonego przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co skład orzekający jest zobowiązany uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie.

Dlatego też, skoro Izba zobowiązana jest przy wydawaniu orzeczenia uwzględnić stan rzeczy ustalony w toku postępowania, zobowiązana jest zatem również uwzględnić czynności Zamawiającego dokonane w prowadzonym przez niego postępowaniu, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, ale do czasu zamknięcia rozprawy. Na kanwie rozpatrywanej sprawy, Zamawiający po wniesieniu odwołania, dokonał modyfikacji SWZ w zakresie wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ oraz w zakresie Rozdziału V „Opis przedmiotu zamówienia” w odniesieniu do pkt 5 ust. 2 lit e) wskazując, że Zamawiający wymaga, aby proces dezynfekcji asortymentu przestrzennego tj. kołdry, materace, poduszki itp. odbywał się w komorach zapewniających równomierną dystrybucję ciepła/preparatów w całej przestrzeni komory. Wobec brzmienia art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należało uznać, że ustawodawca dopuścił również takie sytuacje, w których stan rzeczy tj. naruszenia przepisów ustawy na moment zamknięcia rozprawy może różnić się od tego, który istniał w momencie wniesienia odwołania. W rezultacie treść rozstrzygnięcia, która opiera się na stanie rzeczy z chwili zamknięcia rozprawy, może być odmienna od treści rozstrzygnięcia, która opierałaby się jedynie na stanie faktycznym sprawy istniejącym w chwili wniesienia odwołania.

Wobec powyższego nie można tracić z pola widzenia faktu, że rolą Izby jest rozstrzygnięcie w dacie zamknięcia rozprawy. Tym samym wobec skargi przez Odwołującego czynności uregulowania przez Zamawiającego treści SWZ poprzez wymóg przedstawienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu PN-EN 14065:2016 w zakresie obejmującym dezynfekcję komorową, jako nie stanowiącego elementu przedmiotu zamówienia, które to uregulowanie na moment zamknięcia rozprawy nie istniało, ponieważ Zamawiający dokonał modyfikacji SWZ i uzupełnił OPZ o to wymaganie, a więc o zakres dezynfekcji komorowej (wskazany w zarzucie Odwołującego), która na moment orzekania przez Izbę stanowi już elementu przedmiotu zamówienia – nie daje składowi orzekającemu podstaw prawnych do stwierdzenia naruszenia – wobec okoliczności, że Zamawiający dokonał zmiany SWZ w powyższym zakresie.

Po trzecie przypomnieć w tym miejscu należy, jak wielokrotnie podnoszone było zarówno w orzeczeniach sądów, jak i Krajowej Izby Odwoławczej, że zgodnie z przepisem art. 555 ustawy Pzp Izba może orzekać wyłącznie co do zarzutów zawartych w odwołaniu, przy czym zarzut odwołania stanowi wskazanie czynności lub zaniechanej czynności zamawiającego oraz okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających jego wniesienie. Innymi słowy Izba nie jest związana żądaniami odwołania, a tylko wyłącznie jego zarzutami. Zakaz orzekania ponad zarzuty sformułowane w odwołaniu związany jest zatem z koniecznością takiego skonkretyzowania zarzutów w treści wniesionego odwołania, aby Zamawiający wiedział jakie czynności wykonał niezgodnie z przepisami, lub też jakich czynności zaniechał i w związku z tym jakie przepisy naruszył. Zauważenia wymaga, że Odwołujący w sformułowanych zarzutach nie odnosił się do określonego przez Zamawiającego w SWZ zakresu certyfikatu, który jego zanim należało uznać za niewłaściwy, a jedynie zarzut obejmował przedstawienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu PN-EN 14065:2016 w zakresie obejmującym dezynfekcję komorową, która nie stanowi elementu przedmiotu zamówienia. Błędu takiego nie da się naprawić poprzez uzupełnienie argumentacji w tym zakresie, zawartej w piśmie procesowym czy też na rozprawie.

Reasumując mając na uwadze zarzuty podniesione przez Odwołującego w *petitum* odwołania, jak również fakt dokonanej przez Zamawiającego modyfikacji SWZ, wobec tak zaistniałego stanu faktycznego Krajowa Izba Odwoławcza nie znalazła podstaw do uwzględnienia niniejszego odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. a) i b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Stosownie do § 5 pkt 1 i pkt 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz uzasadnione koszty stron, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące m.in. wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3 600,00 złotych. Zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 powołanego powyżej rozporządzenia: w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi Odwołujący. Izba nie zasądziła kosztów postępowania odwoławczego na rzecz Zamawiającego, z uwagi na brak przedłożenia spisu kosztów potwierdzającego ich poniesienie.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....