

WYROK

Warszawa, dnia 4 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

A) w dniu 16 marca 2026 roku przez wykonawcę **Ekobox spółka akcyjna z siedzibą w Zagańsku** (sygn. akt KIO 1236/26 postępowanie o zamówienie: „Budowa GPZ Kielce Dyminy”)

B) w dniu 16 marca 2026 roku przez **wykonawcę Ekobox spółka akcyjna z siedzibą w Zagańsku** (sygn. akt KIO 1239/26 postępowanie o zamówienie: „Przebudowa GPZ Morawica”)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **PGE Dystrybucja S.A. Lublin**,

w imieniu której postępowanie prowadzi: PGE Dystrybucja S.A. Oddział Skarżysko-Kamienna

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 1239/26 wykonawcy **ELECON spółka akcyjna z siedzibą w Mikołowie**

orzeka:

1. Oddala odwołanie o sygn. akt KIO 1236/26.

2. Oddala odwołanie o sygn. akt KIO 1239/26.

3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Ekobox spółka akcyjna z siedzibą**

w Zagańsku w sprawie o sygn. akt 1236/26 oraz wykonawcę **Ekobox spółka akcyjna z siedzibą w Zagańsku w sprawie o sygn. akt KIO 1239/26**:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego:

kwotę 20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Ekobox spółka akcyjna z siedzibą w Zagańsku w sprawie**

o sygn. akt 1236/26 tytułem wpisu od odwołania,

kwotę 20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Ekobox spółka akcyjna z siedzibą w Zagańsku w sprawie**

o sygn. akt 1239/26 tytułem wpisu od odwołania,

kwotę 3 600,00 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **PGE Dystrybucja S.A. Lublin, w imieniu której postępowanie prowadzi: PGE Dystrybucja S.A. Oddział Skarżysko-Kamienna**

w sprawie o sygn. akt 1236/26 tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

kwotę 3 600,00 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **PGE Dystrybucja S.A. Lublin, w imieniu której postępowanie prowadzi: PGE Dystrybucja S.A. Oddział Skarżysko-Kamienna**

w sprawie o sygn. akt 1239/26 tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

kwotę 7 995,00 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Ekobox spółka akcyjna**

z siedzibą w Zagańsku w sprawie o sygn. akt 1236/26 tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

kwotę 7 995,00 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Ekobox spółka akcyjna**

z siedzibą w Zagańsku w sprawie o sygn. akt 1239/26 tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

3.2. zasądza, w sprawie sygn. akt KIO 1236/26, od wykonawcy **Ekobox spółka akcyjna z siedzibą w Zagańsku** na rzecz zamawiającego **PGE Dystrybucja S.A. Lublin, w imieniu której postępowanie prowadzi: PGE Dystrybucja S.A. Oddział Skarżysko-Kamienna** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **PGE Dystrybucja S.A. Lublin, w imieniu której postępowanie prowadzi: PGE Dystrybucja S.A. Oddział Skarżysko-Kamienna** stosowanie

do wyniku postępowania,

3.3. zasądza, w sprawie sygn. akt KIO 1239/26, od wykonawcy **Ekobox spółka akcyjna z siedzibą w Zagańsku** na rzecz zamawiającego **PGE Dystrybucja S.A. Lublin, w imieniu której postępowanie prowadzi: PGE Dystrybucja S.A. Oddział Skarżysko-Kamienna** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **PGE Dystrybucja S.A. Lublin, w imieniu której postępowanie prowadzi: PGE Dystrybucja S.A. Oddział Skarżysko-**

Kamienna stosowanie

do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień
publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1236/26

KIO 1239/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – **PGE Dystrybucja S.A. Lublin, w imieniu której postępowanie prowadzi: PGE Dystrybucja S.A. Oddział Skarżysko-Kamienna** prowadzi:

➤ postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego, nr
POST/DYS/OSK/LZA/02199/2025 pt. „Budowa GPZ Kielce Dyminy”, (sygn. akt KIO 1236/26).

Ogłoszenie o zamówieniu – numer publikacji ogłoszenia: 406582-2025 Numer wydania Dz.U. S: 119/2025, Data
publikacji: 25/06/2025

➤ udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego, nr
POST/DYS/OSK/LZA/02300/2025 pt. „Przebudowa GPZ Morawica” (sygn. akt KIO 1239/26).

Ogłoszenie o zamówieniu – numer publikacji ogłoszenia: 444920-2025, Numer wydania Dz.U. S: 129/2025, Data
publikacji: 09/07/2025

Sygn. akt KIO 1236/26:

W dniu 16 marca 2026 roku Odwołując w postępowaniu pt. „Budowa GPZ Kielce Dyminy” w oparciu o art. 513 pkt
1 i 2 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (dalej PZP)
wnosząc odwołanie wobec czynności i zaniechań PGE jako naruszających PZP w związku z art. 362 PZP, art. 253 PZP
i art. 16 PZP.

oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty (art. 239 PZP) a także wykluczenia odwołującego i odrzucenia jego oferty,
pismem Zamawiającego z dnia 5 marca 2026 r. (art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. A PZP) a w konsekwencji zaniechania wyboru
oferty odwołującego jako najkorzystniejszej a to wobec błędnego uznania, że odwołujący podlega wykluczeniu
z Postępowania w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. A PZP w związku z wprowadzeniem zamawiającego w błąd przy
przedstawianiu informacji dotyczących braku podstaw wykluczenia lub spełniania warunków udziału w Postępowaniu w
sposób naruszający

art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz pkt 10 PZP także w zw. z art. 112, art. 116 i art. 117 ust. 1, 3, 4 PZP i art. 7 pkt 17 PZP (wobec
pominięcia przy ocenie spełniania warunku udziału celu, którym jest wykazanie posiadania przez wykonawcę
doświadczenia określonego SWZ, czemu odwołujący sprostował a czynność wykluczenia prowadzi do nieuzasadnionego
odrzucenia oferty wykonawcy spełniającego warunek doświadczenia opisany SWZ) a także w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5
w. zw. z art. 11 pkt. 4) i art. 110 ust. 2 i ust. 3 PZP oraz art. 108 ust. Pkt 4 PZP (wobec błędnej kwalifikacji zdarzenia
zmowy jako czynu z art. 108 ust. 1 pkt 4 zamiast pkt 5 PZP i nieuwzględnienia faktu poinformowania zamawiającego o
zdarzeniu

tj. zmowie z 2018-2019 i przedstawienia dowodów skutecznego samooczyszczenia jako wykazujących rzetelność
wykonawcy a także nie uwzględnienia bezspornej okoliczności upływu 3 lat z art. 111 pkt 4) PZP od zmowy, co wyłącza
dopuszczalność wykluczenia

na tej podstawie wykonawcy i narusza art. 16 jako nieproporcjonalne i naruszające zasady uczciwej konkurencji) wobec
tego, że:

1.w wykazie robót budowlanych i JEDZ odwołującego dla zadania pn. Budowa stacji elektroenergetycznej 110/30/15 kV
GPZ Grzybów (dalej Budowa Grzybów) oraz zadania pn. Przebudowa stacji 110/15 kV Radzice, gm. Drzewice – RE
Skarżysko (dalej Przebudowa Radzice) nie wskazano, że zadania realizowane były przez odwołującego w ramach
konsorcjum i jednocześnie wskazano jako wartość zamówienia wartość całości robót zamiast wartości
odpowiadającej rzeczywistemu udziałowi w wykonaniu zadania, podczas gdy fakt zgodności robót z wykazu z
referencyjnym, realizacja zadań przez odwołującego, ich wartość i przedmiot nie były kwestionowane przez PGE jako
zgodne
z SWZ a sposób ich opisanie nie jest sprzeczny z SWZ, w tym także z żadnym wymaganiem co do wartości lub
sposobu realizacji i nie wprowadza zamawiającego

w błąd, co do posiadania przez odwołującego wymaganego SWZ doświadczenia
- co do wymaganego SWZ faktu realizacji przez odwołującego robót zgodnych z referencyjnymi (także w ramach konsorcjum jako konsorcjanta, który zrealizował i był zaangażowany w realizację całości robót związanych z przedmiotem zamówienia tj. tożsamy z przedmiotem zamówienia) co przesądza o bezpodstawności twierdzenia o wprowadzeniu zamawiającego w błąd, tym bardziej w sposób zawiniony i mający wpływ na rozstrzygnięcie, ponad to zgodnie z warunkiem udziału istotny jest przedmiot realizacji robót objętych doświadczeniem a nie ich wartość, SWZ nie wymagał wskazania ani wykazania wartości robót dla nabycia doświadczenia – zgodnie z SWZ nie była więc istotna skonkretyzowana wartość realizacji robót, a zatem sam fakt nie pomniejszenia ogólnej wartości zrealizowanych robót o roboty niewykonane przez odwołującego jest bez znaczenia dla stwierdzenia nabycia doświadczenia i nie wskazanie go nie może mieć istotnego wpływu na decyzje Zamawiającego. (także wobec realizacji ww. zadań przez odwołującego na rzecz PGE)

a jeśli PGE ocenił, że treść wykazu i JEDZ nie jest zgodna z wymaganiami SWZ, w tym także nie wskazuje/ nie wykazuje, że lub wykonawca spełnienia warunek to przed wykluczeniem i odrzuceniem oferty winien wezwać odwołującego do wyjaśnień w tym zakresie i/ lub ewentualnie poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, co stanowi zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnień i ewentualnego poprawienia lub uzupełnienia wykazu i JEDZ w kwestionowanym w odrzuceniu zakresie (wartość robót i realizacja zamówienia z wykazu w ramach konsorcjum a nie samodzielnie) (art. 128 ust. 4 i ust. 1 PZP), czego zaniechał i uczynił czynność wykluczenia i odrzucenia oferty przedwczesną – wykonawca oświadczył, że spełnia samodzielnie warunek i załączył wykaz faktur dotyczący robót, które wykonywał na zadaniu także z protokołami potwierdzającymi, że zrealizował roboty zgodne z referencyjnymi, a celem wprowadzenia warunku było ustalenie czy wykonawca posiada wymagane SWZ doświadczenie, co obiektywnie mogło wzbudzić wątpliwości zamawiającego,

2.w wykazie robót budowlanych i JEDZ odwołującego i Y., a w referencjach podmiot wystawiający referencje, wskazano, że 2 roboty referencyjne z 3 zrealizowanych przez Y. tj. na budowę stacji GPZ Stoez w technologii GIS na wskazanym obiekcie i na budowę stacji GPZ Bio w technologii GIS na wskazanym obiekcie, dotyczyły GPZ o napięciach 110/20 kV, podczas gdy z umów na realizację ww. zadań i zapisów na stronie internetowej ukraińskiego odpowiednika polskiego Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego pozyskanych przez PGE wynika, że zadania zostały zrealizowane przez Y., ale obejmowały stacje GPZ o innym napięciu- 110/10 kV, jednocześnie fakt zgodności zadań z referencyjnym a także realizacji zadań przez Y., nie były kwestionowane przez PGE , sposób ich opisanie nie jest sprzeczny z SWZ, wskazuje na posiadanie wymaganego doświadczenia i wykazane roboty są zgodne z referencyjnymi (zamawiający nie wskazywał wymaganego napięcia SN 10, 15 albo 20 kV, a nawet nie kwestionował napięcia SN 15 kV dla Budowa Grzybów i Przebudowa Radzice, ani innych wykonawców), co przesądza o bezpodstawności twierdzenia o wprowadzeniu zamawiającego w błąd, co do posiadanego doświadczenia, w szczególności w świetle okoliczności oparcia się przez odwołującego i Y. przy wypełnianiu dokumentów na referencjach, które zawierały omyłkę w zakresie wskazania napięcia GPZ (dodatkowo uzasadnioną okolicznościami danego zadania) sam zaś fakt zrealizowania zadania z GPZ SN 10 kV jest irrelevantne dla oceny zgodności tego zadania z robotą referencyjną,

a jeśli PGE ocenił, że treść wykazu i JEDZ a także referencji nie jest zgodna z wymaganiami SWZ lub, że wykonawca nie wskazał / nie wykazał że posiada wymagane doświadczenie przed wykluczeniem i odrzuceniem oferty winien wezwać odwołującego do wyjaśnień w tym zakresie i/ lub ewentualnie poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, co stanowi zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnień i ewentualnego poprawienia lub uzupełnienia wykazu i JEDZ w kwestionowanym odrzuceniem zakresie (inne od wskazanych w umowie na realizację zadań i stronie internetowej ukraińskiego urzędu wartości SN dla GPZ) (art. 128 ust. 4 i ust. 1 PZP), co czyni wykluczenie i odrzucenie oferty przedwczesnym - wykonawca / Y. oświadczył, że spełnia warunek i załączył wykaz i referencje dotyczące robót, które wykonywał ze wskazaniem napięcia SN 20, podczas gdy z umów na realizację i

oficjalnego rejestru internetowego pozyskanych przez zamawiającego wynika, że roboty były wykonywane ale z innym napięciem SN 10, a celem wprowadzenia warunku było ustalenie czy wykonawca posiada wymagane SWZ doświadczenie,

co obiektywnie mogło wzbudzić wątpliwości zamawiającego.

Ponad to ocena spełnienia warunków powinna uwzględnić że zamawiający wymagał doświadczenia przy realizacji 3 robót budowlanych a wykaz obejmował 6, i wykaz może być uzupełniany i poprawiany;

3. w JEDZ odwołującego i Y. oraz potwierdzeniu aktualności oświadczeń wprowadzono PGE w błąd na skutek nieprzedstawienia informacji, że Y. została wykluczona w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Tauron Ekoenergia sp. z o.o. na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP i art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP czego prawidłowość potwierdził wyrok KIO z 18 grudnia 2025 r. sygn.. akt 4202/25 a jednocześnie informacje zawarte w JEDZ Y. i złożone samooczyszczenie wraz z dowodami ze stwierdzonej Decyzji z art.108 ust. 1 pkt 5 PZP mogą wprowadzać PGE w błąd, co do przekonania, że ostateczna Decyzja Komitetu Antymonopolowego Ukrainy z 9 maja 2025 r. (Decyzja) nie wywołuje skutku w postaci zakazu ubiegania się o udzielenie zamówienia w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt. 4 PZP

lecz ewentualnie przesłankę wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP (wg PGE wprowadzenie w błąd wynika z tego, że wyrok KIO z 18 grudnia 2025 r. potwierdził, jak należy interpretować skutek Decyzji, bo zakaz ubiegania się o zamówienie z art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP obejmuje przypadki orzeczenia zakazu ubiegania się przez organ państwa obcego/ na podstawie przepisów prawa obcego i bez względu na to pod jaką nazwą funkcjonuje dany środek w obcym systemie prawnym, co zostało zatajone), podczas gdy wprowadzenie w błąd dotyczy może samego zdarzenia a nie dokonanej przez podmiot inny od zamawiającego opinii/ oceny prawnej zdarzenia bo:

a. nieostateczne wykluczenie i nieprawomocny wyrok nie mogą stanowić zdarzeń, których niewskazanie przesądzać może o wprowadzeniu w błąd;

b. zamawiający przy ocenie zdarzenia będącego podstawą wykluczenia nie jest związany oceną prawną zamawiającego ani KIO w innej sprawie (wykluczeniem, rozstrzygnięciem i uzasadnieniem wyroku KIO w sprawie 4802/25 tym bardziej nieprawomocnym i dotyczącym Y. jako konsorcjanta), które podlegają w niniejszej sprawie dalszej weryfikacji sądowej (a w razie stwierdzenia podstawy wykluczenia podmiotu udostępniającego zasoby (do czego w niniejszej sprawie brak jest uzasadnienia) mogą prowadzić wyłącznie do skutku z art. 122 PZP);

c. zamawiający powinien samodzielnie ocenić skutki Decyzji w świetle PZP, także wobec brzmienia art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP także w świetle art.111 pkt 3) PZP i art. 108 ust. 1 pkt.5 PZP także w świetle art. 111 pkt 4) PZP i art. 110 ust. 2 i 3 PZP, jak również wziąć pod uwagę przyznanie się do zmywu i fakt samooczyszczenia się wraz z dowodami, które przekazano mu w Postępowaniu, co wyklucza możliwość oceny, że PGE został wprowadzony także w sposób zawiniony w błąd mający wpływ na decyzje zamawiającego

(okoliczności dotyczące porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji w latach 2018-2019, którego zaistnienie stwierdzone ostateczną Decyzją zostało PGE ujawnione przez wykonawcę w Postępowaniu a nie można wprowadzić w błąd co do samej oceny zdarzenia – nie stanowi wprowadzenia w błąd w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP możliwość wywołania ani wywołanie u zamawiającego wrażenia czy wskazanie w odniesieniu do zdarzenia (Decyzji) własnej oceny / kwalifikacji prawnej zdarzenia jako z art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP; nieostateczne wykluczenie i nieprawomocne rozstrzygnięcie i uzasadnienie oceny jego dokonania w innym postępowaniu przez inne podmioty nie mogą zastępować oceny własnej PGE czynu zmywu i skutków Decyzji; wprowadzenie w błąd dotyczy zdarzenia i okoliczności w jakich doń doszło a nie ocen tego zdarzenia dokonywanych przez inne podmioty); dodatkowo

jeśli PGE ocenił, że jest inaczej przed wykluczeniem i odrzuceniem oferty winien wezwać do wyjaśnień w tym zakresie, także co do samooczyszczenia i/ lub ewentualnie poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, co stanowi zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnień i ewentualnego poprawienia lub uzupełnienia wykazu i JEDZ w kwestionowanym odrzuceniu zakresie lub wezwać do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby (art. 128 ust. 4 i ust. 1 PZP, art. 122 PZP), co przesądza o przedwczesności wykluczenia i odrzucenia oferty.

Zarzuty zaniechania wezwań mają charakter ewentualnych.

Odwołujący wniosł o: nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i unieważnienia wykluczenia i odrzucenia oferty odwołującego o:

- dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego ewentualnie

- wezwania odwołującego do wyjaśnień lub poprawienia lub uzupełnienia JEDZ i podmiotowych środków dowodowych i/ lub wezwania do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby innym podmiotem albo wykazania, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Odwołujący podał, że interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym kompetencje i doświadczenie i złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która plasowała się na pierwszym

miejsu – jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Czynności związane z oceną oferty odwołującego zostały dokonane z rażącym naruszeniem prawa. Odwołujący może ponieść szkodę. Gdyby zamawiający nie naruszył PZP odwołujący uzyskałby zamówienie (Dowód : oferty, informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z 5 marca 2026.)

Zamawiający naruszył art. 239 ust. 1 w zw. z art. 253 ust. 1 w zw. z 226 ust. 1 pkt 2 lit. A) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 8 i pkt. 10 PZP a także art.128 ust. 4 i ust. 1 PZP oraz art. 122 PZP, wszystkie również w zw. z art. 16 PZP a także inne przywołane w odwołaniu.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie dowodów wskazanych w odwołaniu, w tym dokumentów zamówienia a także o

- załączenie i dopuszczenie dowodu z dokumentów sprawy KIO 4802/25, tutaj również treści wyroku i uzasadnienia oraz skargi na okoliczność nieostateczności i nieprawomocności czynności wykluczenia i oddalenia odwołania i motywów oddalenia a także braku podstaw wykluczenia i niewprowadzenia w błąd PGE; oraz dodatkowo Decyzji wraz z tłumaczeniem i wyciągu z ustawy o zamówieniach publicznych art. 17 wraz z tłumaczeniem na okoliczności jak powyżej;

- dopuszczenie dowodu z ekspertyzy techniczno – prawnej na okoliczność zgodności doświadczenia odwołującego / Y. z wymaganym SWZ, a więc spełniania i wykazania warunków udziału w Postępowaniu, w tym w szczególności na to, że roboty na stacjach elektroenergetycznych o napięciu 110/10, 110/15 i 1110/20 są tożsame rodzajowo w tym również także w rozumieniu pkt. 14.3.1 SWZ z robotą referencyjną;

- dopuszczenie dowodu z oświadczeń YVA o oczywistej omyłce na okoliczność tego, że wskazano omyłkowo napięcie SN 20 zamiast SN 10 kV i zgodność doświadczenia odwołującego / Y. z wymaganym SWZ, a więc spełniania i wykazania warunków udziału w Postępowaniu;

- dopuszczenie dowodu z oświadczeń lidera konsorcjum wraz z załącznikami na okoliczność zgodności doświadczenia odwołującego z wymaganym SWZ, a więc spełniania i wykazania warunków udziału w Postępowaniu, w tym w szczególności zakresu i wartości robót wykonanych przez odwołującego w ramach konsorcjum na zadaniu Budowa Grzybów i Przebudowa Radzice i zgodności tych robót z robotą referencyjną;

- dopuszczenie dowodu z zeznań świadków (wezwania na adres odwołującego) na okoliczność zgodności doświadczenia odwołującego / Y. z wymaganym SWZ, a więc spełniania i wykazania warunków udziału w Postępowaniu, w tym w szczególności;

- dr. Hab. Inż. M.W. prof. Politechniki Świętokrzyskiej na to, że roboty na stacjach elektroenergetycznych o napięciu 110/10, 110/15 i 1110/20 są tożsame rodzajowo w tym także w rozumieniu pkt. 14.3.1 SWZ i zgodne z robotą referencyjną; rodzaju robót wykonanych w ramach zadań przez Iva i ich zgodności rodzajowej z zadaniem referencyjnym - tożsamości rodzajowej robót wykonywanych na stacjach elektroenergetycznych o napięciu 110/20 kV, 110/15 kV i 110/10 kV);

- J.S. na zakres i wartość robót wykonanych przez odwołującego w ramach konsorcjum na zadaniu Budowa Grzybów i Przebudowa Radzice i jej zgodność z robotą referencyjną.

Odwołujący przedstawił uzasadnienie zarzutów odwołania.

Odwołujący załączył do odwołania:

- oświadczenia lidera konsorcjum dla Budowy Grzybów i Przebudowy Radzice wraz

- z załącznikami określającymi zakresy i wartości prac wykonanych przez odwołującego

- oświadczenia wystawiających referencje o oczywistej omyłce w zakresie napięcia SN dla GPZ wskazanych w referencjach, wykazie i JEDZ,

- ekspertyza techniczno – prawna dotycząca interpretacji pojęcia „robót tożsamych rodzajowo w kontekście stacji GPZ 110/10, 110/15, 110/20 kV,

- Decyzja wraz z tłumaczeniem, wyciąg z ustawy o zamówieniach publicznych wraz z tłumaczeniem,

- skarga od wyroku KIO 4802/25 z dowodem nadania,

- dodatkowo z dokumentów zamówienia: SWZ, odrzucenie, wykaz, podmiotowe środki dowodowe, wyrok KIO 4802/25 z uzasadnieniem i skarga, oraz wyjaśnienia

- z samooczczeniem.

Sygn. akt KIO 1239/26:

W dniu 16 marca 2026 roku Odwołując w postępowaniu pt. „Budowa GPZ Kielce Dyminy” w oparciu o art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (dalej PZP)

wnosząc odwołanie wobec czynności i zaniechań PGE jako naruszających PZP w związku z art. 362 PZP, art. 253 PZP i art. 16 PZP.

oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty (art. 239 PZP) a także wykluczenia odwołującego i odrzucenia jego oferty, pismem Zamawiającego z dnia 5 marca 2026 r. (art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. A PZP) a w konsekwencji zaniechania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej a to wobec błędnego uznania, że odwołujący podlega wykluczeniu

z Postępowania w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. A PZP w związku z wprowadzeniem zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji dotyczących braku podstaw wykluczenia lub spełniania warunków udziału w Postępowaniu w sposób naruszający

art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz pkt 10 PZP także w zw. z art. 112, art. 116 i art. 117 ust. 1, 3, 4 PZP i art. 7 pkt 17 PZP (wobec pominięcia przy ocenie spełniania warunku udziału celu, którym jest wykazanie posiadania przez wykonawcę doświadczenia określonego SWZ, czemu odwołujący sprostował a czynność wykluczenia prowadzi do nieuzasadnionego odrzucenia oferty wykonawcy spełniającego warunek doświadczenia opisany SWZ) a także w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 w. zw. z art. 11 pkt. 4) i art. 110 ust. 2 i ust. 3 PZP oraz art. 108 ust. Pkt 4 PZP (wobec błędnej kwalifikacji zdarzenia z umowy jako czynu z art. 108 ust. 1 pkt 4 zamiast pkt 5 PZP i nieuwzględnienia faktu poinformowania zamawiającego o zdarzeniu

tj. z umowy z 2018-2019 i przedstawienia dowodów skutecznego samooczyszczenia jako wykazujących rzetelność wykonawcy a także nie uwzględnienia bezspornej okoliczności upływu 3 lat z art. 111 pkt 4) PZP od umowy, co wyłącza dopuszczalność wykluczenia

na tej podstawie wykonawcy i narusza art. 16 jako nieproporcjonalne i naruszające zasady uczciwej konkurencji) wobec tego, że:

1. w wykazie robót budowlanych i JEDZ odwołującego dla zadania pn. Budowa stacji elektroenergetycznej 110/30/15 kV GPZ Grzybów (dalej Budowa Grzybów) oraz zadania pn. Przebudowa stacji 110/15 kV Radzice, gm. Drzewice – RE Skarżysko (dalej Przebudowa Radzice) nie wskazano, że zadania realizowane były przez odwołującego w ramach konsorcjum i jednocześnie wskazano jako wartość zamówienia wartość całości robót zamiast wartości odpowiadającej rzeczywistemu udziałowi w wykonaniu zadania, podczas gdy fakt zgodności robót z wykazu z referencyjnym, realizacja zadań przez odwołującego, ich wartość i przedmiot nie były kwestionowane przez PGE jako zgodne z SWZ a sposób ich opisanie nie jest sprzeczny z SWZ, w tym także z żadnym wymaganiem co do wartości lub sposobu realizacji i nie wprowadza zamawiającego w błąd, co do posiadania przez odwołującego wymaganego SWZ doświadczenia - co do wymaganego SWZ faktu realizacji przez odwołującego robót zgodnych z referencyjnymi (także w ramach konsorcjum jako konsorcjanta, który zrealizował i był zaangażowany w realizację całości robót związanych z przedmiotem zamówienia tj. tożsamy z przedmiotem zamówienia) co przesądza o bezpodstawności twierdzenia o wprowadzeniu zamawiającego w błąd, tym bardziej w sposób zawiniony i mający wpływ na rozstrzygnięcie, ponad to zgodnie z warunkiem udziału istotny jest przedmiot realizacji robót objętych doświadczeniem a nie ich wartość, SWZ nie wymagał wskazania ani wykazania wartości robót dla nabycia doświadczenia – zgodnie z SWZ nie była więc istotna skonkretyzowana wartość realizacji robót, a zatem sam fakt nie pomniejszenia ogólnej wartości zrealizowanych robót o roboty niewykonane przez odwołującego jest bez znaczenia dla stwierdzenia nabycia doświadczenia i nie wskazanie go nie może mieć istotnego wpływu na decyzje Zamawiającego. (także wobec realizacji ww. zadań przez odwołującego na rzecz PGE)

a jeśli PGE ocenił, że treść wykazu i JEDZ nie jest zgodna z wymaganiami SWZ, w tym także nie wskazuje/ nie wykazuje, że lub wykonawca spełnienia warunek to przed wykluczeniem i odrzuceniem oferty winien wezwać odwołującego do wyjaśnień w tym zakresie i/ lub ewentualnie poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, co stanowi zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnień i ewentualnego poprawienia lub uzupełnienia wykazu i JEDZ w kwestionowanym w odrzuceniu zakresie (wartość robót i realizacja zamówienia z wykazu w ramach konsorcjum a nie samodzielnie) (art. 128 ust. 4 i ust. 1 PZP), czego zaniechał i uczynił czynność wykluczenia i odrzucenia oferty przedwcześnie – wykonawca oświadczył, że spełnia samodzielnie warunek i załączył wykaz faktur dotyczący robót, które wykonywał na zadaniu także z protokołami potwierdzającymi, że zrealizował roboty zgodne z referencyjnymi, a celem wprowadzenia warunku było ustalenie czy wykonawca posiada wymagane SWZ doświadczenie, co obiektywnie mogło wzbudzić wątpliwości zamawiającego,

2.w wykazie robót budowlanych i JEDZ odwołującego i Y., a w referencjach podmiot wystawiający referencje, wskazano, że 2 roboty referencyjne z 3 zrealizowanych przez Y. tj. na budowę stacji GPZ Stoez w technologii GIS na wskazanym obiekcie i na budowę stacji GPZ Bio w technologii GIS na wskazanym obiekcie, dotyczyły GPZ c napięciach 110/20 kv, podczas gdy z umów na realizację ww. zadań i zapisów na stronie internetowej ukraińskiego odpowiednika polskiego Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego pozyskanych przez PGE wynika, że zadania zostały zrealizowane przez Y., ale obejmowały stacje GPZ o innym napięciu- 110/10 kV, jednocześnie fakt zgodności zadań z referencyjnym a także realizacji zadań przez Y., nie były kwestionowane przez PGE , sposób ich opisanie nie jest sprzeczny z SWZ, wskazuje na posiadanie wymaganego doświadczenia i wykazane roboty są zgodne z referencyjnymi (zamawiający nie wskazywał wymaganego napięcia SN 10, 15 albo 20 kV, a nawet nie kwestionował napięcia SN 15 kV dla Budowa Grzybów i Przebudowa Radzice, ani innych wykonawców), co przesądza o bezpodstawności twierdzenia o wprowadzeniu zamawiającego w błąd, co do posiadanego doświadczenia, w szczególności w świetle okoliczności oparcia się przez odwołującego i Y. przy wypełnianiu dokumentów na referencjach, które zawierały omyłkę w zakresie wskazania napięcia GPZ (dodatkowo uzasadnioną okolicznościami danego zadania) sam zaś fakt zrealizowania zadania z GPZ SN 10 kV jest irrelevantne dla oceny zgodności tego zadania z robotą referencyjną,

a jeśli PGE ocenił, że treść wykazu i JEDZ a także referencji nie jest zgodna z wymaganiami SWZ lub, że wykonawca nie wskazał / nie wykazał że posiada wymagane doświadczenie przed wykluczeniem i odrzuceniem oferty winien wezwać odwołującego do wyjaśnień w tym zakresie i/ lub ewentualnie poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, co stanowi zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnień i ewentualnego poprawienia lub uzupełnienia wykazu i JEDZ w kwestionowanym odrzuceniem zakresie (inne od wskazanych w umowie na realizację zadań i stronie internetowej ukraińskiego urzędu wartości SN dla GPZ) (art. 128 ust. 4 i ust. 1 PZP), co czyni wykluczenie i odrzucenie oferty przedwczesnym - wykonawca / Y. oświadczył, że spełnia warunek i załączył wykaz

i referencje dotyczące robót, które wykonywał ze wskazaniem napięcia SN 20, podczas gdy z umów na realizację i oficjalnego rejestru internetowego pozyskanych przez zamawiającego wynika, że roboty były wykonywane ale z innym napięciem SN 10, a celem wprowadzenia warunku było ustalenie czy wykonawca posiada wymagane SWZ doświadczenie,

co obiektywnie mogło wzbudzić wątpliwości zamawiającego.

Ponad to ocena spełnienia warunków powinna uwzględnić że zamawiający wymagał doświadczenia przy realizacji 3 robót budowlanych a wykaz obejmował 6, i wykaz może być uzupełniany i poprawiany;

3. w JEDZ odwołującego i Y. oraz potwierdzeniu aktualności oświadczeń wprowadzono PGE w błąd na skutek nieprzedstawienia informacji, że Y. została wykluczona w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Tauron Ekoenergia sp. z o.o. na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP i art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP czego prawidłowość potwierdził wyrok KIO z 18 grudnia 2025 r. sygn.. akt 4202/25 a jednocześnie informacje zawarte w JEDZ Y. i złożone samooczyszczenie wraz z dowodami ze stwierdzonej Decyzja z art.108 ust. 1 pkt 5 PZP mogą wprowadzać PGE w błąd, co do przekonania, że ostateczna Decyzja Komitetu Antymonopolowego Ukrainy z 9 maja 2025 r. (Decyzja) nie wywołuje skutku w postaci zakazu ubiegania się o udzielenie zamówienia w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt. 4 PZP

lecz ewentualnie przesłankę wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP (wg PGE wprowadzenie w błąd wynika z tego, że wyrok KIO z 18 grudnia 2025 r. potwierdził, jak należy interpretować skutek Decyzji, bo zakaz ubiegania się o zamówienie z art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP obejmuje przypadki orzeczenia zakazu ubiegania się przez organ państwa obcego/ na podstawie przepisów prawa obcego i bez względu na to pod jaką nazwą funkcjonuje dany środek w obcym systemie prawnym, co zostało zatajone), podczas gdy wprowadzenie w błąd dotyczyć może samego zdarzenia a nie dokonanej przez podmiot inny od zamawiającego opinii/ oceny prawnej zdarzenia bo:

a. nieostateczne wykluczenie i nieprawomocny wyrok nie mogą stanowić zdarzeń, których niewskazanie przesądzać może o wprowadzeniu w błąd;

b. zamawiający przy ocenie zdarzenia będącego podstawą wykluczenia nie jest związany oceną prawną zamawiającego ani KIO w innej sprawie (wykluczeniem, rozstrzygnięciem i uzasadnieniem wyroku KIO w sprawie 4802/25 tym bardziej nieprawomocnym i dotyczącym Y. jako konsorcjanta), które podlegają w niniejszej sprawie dalszej weryfikacji sądowej (a w razie stwierdzenia podstawy wykluczenia podmiotu udostępniającego zasoby (do czego w niniejszej sprawie brak jest uzasadnienia) mogą prowadzić wyłącznie do skutku z art. 122 PZP);

c. zamawiający powinien samodzielnie ocenić skutki Decyzji w świetle PZP, także wobec brzmienia art. 108 ust. 1

pkt 4 PZP także w świetle art.111 pkt 3) PZP i art. 108 ust. 1 pkt.5 PZP także w świetle art. 111 pkt 4) PZP i art. 110 ust. 2 i 3 PZP, jak również wziąć pod uwagę przyznanie się do zmywy i fakt samooczyszczenia się wraz z dowodami, które przekazano mu w Postępowaniu, co wyklucza możliwość oceny, że PGE został wprowadzony także w sposób zawiniony w błąd mający wpływ na decyzje zamawiającego

(okoliczności dotyczące porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji w latach 2018-2019, którego zaistnienie stwierdzone ostateczną Decyzją zostało PGE ujawnione przez wykonawcę w Postępowaniu a nie można wprowadzić w błąd co do samej oceny zdarzenia – nie stanowi wprowadzenia w błąd w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP możliwość wywołania ani wywołanie u zamawiającego wrażenia czy wskazanie w odniesieniu do zdarzenia (Decyzji) własnej oceny / kwalifikacji prawnej zdarzenia jako z art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP; nieostateczne wykluczenie i nieprawomocne rozstrzygnięcie i uzasadnienie oceny jego dokonania w innym postępowaniu przez inne podmioty nie mogą zastępować oceny własnej PGE czynu zmywy i skutków Decyzji; wprowadzenie w błąd dotyczy zdarzenia i okoliczności w jakich doń doszło a nie ocen tego zdarzenia dokonywanych przez inne podmioty); dodatkowo

jeśli PGE ocenił, że jest inaczej przed wykluczeniem i odrzuceniem oferty winien wezwać

do wyjaśnień w tym zakresie, także co do samooczyszczenia i/ lub ewentualnie poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, co stanowi zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnień i ewentualnego poprawienia lub uzupełnienia wykazu i JEDZ

w kwestionowanym odrzuceniem zakresie lub wezwać do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby (art. 128 ust. 4 i ust. 1 PZP, art. 122 PZP), co przesądza

o przedwczesności wykluczenia i odrzucenia oferty.

Zarzuty zaniechania wezwań mają charakter ewentualnych.

Odwołujący wniósł o: nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i unieważnienia wykluczenia i odrzucenia oferty odwołującego i:

- dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego ewentualnie
- wezwania odwołującego do wyjaśnień lub poprawienia lub uzupełnienia JEDZ

i podmiotowych środków dowodowych i/ lub wezwania do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby innym podmiotem albo wykazania, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Odwołujący podał, że interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym kompetencje i doświadczenie i złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która plasowała się na pierwszym miejscu – jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Czynności związane z oceną oferty odwołującego zostały dokonane z rażącym naruszeniem prawa. Odwołujący może ponieść szkodę. Gdyby zamawiający nie naruszył PZP odwołujący uzyskałby zamówienie (Dowód : oferty, informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z 5 marca 2026.)

Zamawiający naruszył art. 239 ust. 1 w zw. z art. 253 ust. 1 w zw. z 226 ust. 1 pkt 2 lit. A) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 8 i pkt. 10 PZP a także art.128 ust. 4 i ust. 1 PZP oraz art. 122 PZP, wszystkie również w zw. z art. 16 PZP a także inne przywołane w odwołaniu.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie dowodów wskazanych w odwołaniu, w tym dokumentów zamówienia a także o

- załączenie i dopuszczenie dowodu z dokumentów sprawy KIO 4802/25, tutaj również treści wyroku i uzasadnienia oraz skargi na okoliczność nieostateczności i nieprawomocności czynności wykluczenia i oddalenia odwołania i motywów oddalenia a także braku podstaw wykluczenia i niewprowadzenia w błąd PGE; oraz dodatkowo Decyzji wraz z tłumaczeniem i wyciągu z ustawy o zamówieniach publicznych art. 17 wraz z tłumaczeniem na okoliczności jak powyżej;

- dopuszczenie dowodu z ekspertyzy techniczno – prawnej na okoliczność zgodności doświadczenia odwołującego / Y. z wymaganym SWZ, a więc spełniania i wykazania warunków udziału w Postępowaniu, w tym w szczególności na to, że roboty na stacjach elektroenergetycznych o napięciu 110/10, 110/15 i 110/20 są tożsame rodzajowo w tym również także w rozumieniu pkt. 14.3.1 SWZ z robotą referencyjną;

- dopuszczenie dowodu z oświadczeń YVA o oczywistej omyłce na okoliczność tego, że wskazano omyłkowo napięcie SN 20 zamiast SN 10 kV i zgodność doświadczenia odwołującego / Y. z wymaganym SWZ, a więc spełniania i wykazania warunków udziału

w Postępowaniu;

- dopuszczenie dowodu z oświadczeń lidera konsorcjum wraz z załącznikami

na okoliczność zgodności doświadczenia odwołującego z wymaganym SWZ, a więc spełniania i wykazania warunków udziału w Postępowaniu, w tym w szczególności zakresu

i wartości robót wykonanych przez odwołującego w ramach konsorcjum na zadaniu Budowa Grzybów i Przebudowa

Radzice i zgodności tych robót z robotą referencyjną;

- dopuszczenie dowodu z zeznań świadków (wezwania na adres odwołującego)

na okoliczność zgodności doświadczenia odwołującego / Y. z wymaganym SWZ, a więc spełniania i wykazania warunków udziału w Postępowaniu, w tym w szczególności;

- dr. Hab. Inż. M.W. prof. Politechniki Świętokrzyskiej na to, że roboty

na stacjach elektroenergetycznych o napięciu 110/10, 110/15 i 110/20 są tożsame rodzajowo w tym także w rozumieniu pkt. 14.3.1 SWZ i zgodne z robotą referencyjną; rodzaju robót wykonanych w ramach zadań przez Iva i ich zgodności rodzajowej z zadaniem referencyjnym - tożsamości rodzajowej robót wykonywanych na stacjach elektroenergetycznych o napięciu 110/20 kV, 110/15 kV i 110/10 kV);

- J.S. na zakres i wartość robót wykonanych przez odwołującego

w ramach konsorcjum na zadaniu Budowa Grzybów i Przebudowa Radzice i jej zgodność z robotą referencyjną.

Odwołujący przedstawił uzasadnienie zarzutów odwołania.

Odwołujący załączył do odwołania:

- oświadczenia lidera konsorcjum dla Budowy Grzybów i Przebudowy Radzice wraz

z załącznikami określającymi zakresy i wartości prac wykonanych przez odwołującego

- oświadczenia wystawiających referencje o oczywistej omyłce w zakresie napięcia SN dla GPZ wskazanych w referencjach, wykazie i JEDZ,

- ekspertyza techniczno – prawna dotycząca interpretacji pojęcia „robót tożsamych rodzajowo w kontekście stacji GPZ 110/10, 110/15, 110/20 kV,

- Decyzja wraz z tłumaczeniem, wyciąg z ustawy o zamówieniach publicznych wraz z tłumaczeniem,

- skarga od wyroku KIO 4802/25 z dowodem nadania,

- dodatkowo z dokumentów zamówienia: SWZ, odrzucenie, wykaz, podmiotowe środki dowodowe, wyrok KIO 4802/25 z uzasadnieniem i skarga, oraz wyjaśnienia

z samooczyszczeniem

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i uczestnika postępowania odwoławczego w sprawie sygn. akt KIO 1239/26 na podstawie zebranego materiału

w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron i uczestnika postępowania odwoławczego w sprawie sygn. akt KIO 1239/26 Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła

i stwierdziła, co następuje:

I.

Izba ustaliła, że w odniesieniu do obu odwołań nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp / Pzp) skutkujących odrzuceniem każdego z odwołań.

Izba ustaliła, że zostały wypełnione – przez każdego w odwołujących - łącznie przesłanki z art. 505 ust 1 nowej ustawy – *Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.*

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie *postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła przy rozpoznaniu każdego z odwołań pisma jakie zostały złożone w sprawie:

–pismo Zamawiającego z dnia 16 kwietnia 2026 roku do sprawy sygn. akt KIO 1236/26 „Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie” – zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego (do pisma załączono dowody),

–pismo Zamawiającego z dnia 16 kwietnia 2026 roku do sprawy sygn. akt KIO 1239/26 „Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie” – zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego (do pisma załączono dowody),

➤ dowody załączone do ww. pism zamawiającego:

P. 8 PKP 1.pdf

P. 9 TPW 1.pdf

P. 10 Rusinów.pdf

Sprawdzenie rozdzielnic 220 VDC.pdf

Sprawdzenie rozdzielnic 230 VAC.pdf

WN P. 01, 1, 2 Rozruch.pdf

WN P. 1 Telemechanika.pdf

WN P. 2 Rozruch.pdf

WN P. 3 Rozruch.pdf

WN P. 4 Rozruch.pdf

Sprawdzenie rozdzielnic 400 VAC.pdf

Sprawdzenie telemechaniki rozdzielnic 220 VDC.pdf

Sprawdzenie telemechaniki rozdzielnic 230 VAC.pdf

Sprawdzenie telemechaniki rozdzielnic 400 VAC.pdf

WN P. 01 Izolacja.pdf

WN P. 01, 1, 2 Ciągłość siatki.pdf

Kanalizacja.pdf

P. 3 PN1.pdf

Drogi.pdf

Kanalizacja protokoły.pdf

P. 17 TPW 2.pdf

P. 22 BKR.pdf

SN P. 1 Telemechanika.pdf

SN P. 1.pdf

P. 4 Opoczno II.pdf

P. 14 PKP 2.pdf

P. 16 PKP Idzikowice.pdf

P. 21 PN2.pdf

WN P. 2 Telemechanika

Grzybów-umowa konsorcjum.pdf

Radzice-Umowa konsorcjum.pdf).

– pismo z dnia 20 kwietnia 2026 roku wykonawcy **ELECON spółka akcyjna z siedzibą w Mikołowie** sprawie o sygn. akt KIO 1239/26.

II. W zakresie podnoszonych przez Odwołującego naruszeń w obu sprawach:

Zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.*

Izba na wstępie wskazuje, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- art. 7 pkt 17 ustawy - Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o:

17) podmiotowych środkach dowodowych - należy przez to rozumieć środki służące potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, z wyjątkiem oświadczenia, o którym mowa w ;

- art. 16 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

- art. 17 ust. 2 ustawy - Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

- art. 112 ustawy -

Ust. 1. Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny

do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Ust. 2. Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć:

- 1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym;
- 2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów;
- 3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej;
- 4) zdolności technicznej lub zawodowej.

- art. 116 ustawy –

Ust. 1. W odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W szczególności zamawiający może wymagać, aby wykonawcy spełniali wymagania odpowiednich norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz systemów lub norm zarządzania środowiskowego, wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia.

Ust. 2. Oceniając zdolność techniczną lub zawodową, zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

- art. 117 ustawy (ust. 1, 3 i 4) –

1. Zamawiający może określić szczególny, obiektywnie uzasadniony, sposób spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunków udziału

w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i jest proporcjonalne.

(...)

3. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonują roboty budowlane lub usługi,

do realizacji których te zdolności są wymagane.

4. W przypadku, o którym mowa w ust. 2 i 3, wykonawcy wspólnie ubiegający się

o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału

w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy.

- art. 128 ust. 4 ustawy – Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w , lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

- art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

2) została złożona przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub

- art. 239 ust. 1 ustawy - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- art. 239 ust. 2 ustawy - Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

- art. 253 ust. 1 ustawy -- Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

- art. 108 ust. 1 ustawy - Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę:

4) wobec którego prawomocnie orzeczono zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne;

5) jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek,

że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i

konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie;

- art. 109 ust. 1 ustawy - Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:
(...)

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

(...)

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

- art. 110 ustawy -

Ust. 2. Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;

2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;

3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b) zreorganizował personel,

c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,

e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

Ust. 3. Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

III.

W zakresie rozpoznania obu odwołań tj. sygn. akt 1236/26 oraz sygn. akt KIO 1329/26 Izba stwierdziła:

Izba, za wyrokiem Izby z dnia 17 grudnia 2024 roku sygn. akt KIO 4380/24 (również wyrokiem z dnia 10 kwietnia 2025 roku z sygn. akt 937/25 oraz sygn. akt KIO 964/25) wskazuje na wstępie:

- **po pierwsze**, że w postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego, które to czynności dokonane zostały na podstawie

i w oparciu o dokumenty złożone w postępowaniu. Oceny dokonanej czynności zamawiającego Izba dokonuje w przymacie zarzutów odwołania oraz argumentacji odwołującego zawartej w uzasadnieniu odwołania.

Wymaga zaznaczenie bezwzględnie w tym miejscu, że emanacją czynności zamawiającego w postępowaniu o zamówieniu, w tym przypadku w odniesieniu do każdego z obu odwołań, jest czynność zamawiającego wyrażone w piśmie z dnia 5 marca 2026 roku. Wymaga podkreślenia, że w ramach postępowania odwoławczego nie jest dokonywana ocena ogólnej sytuacji wykonawcy odwołującego wynikająca z innych postępowań o zamówienie czy postępowań odwoławczych czy też sądowych. Jednoznacznie wynika to z treści art. 505 ust. 1 ustawy, który definiuje, że środek ochrony prawnej określony w ustawie (odwołanie) przysługuje wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody

w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Podkreślenia wymaga jednocześnie, że zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Tym samym, Izba jest obowiązana regulacją ustawową do uwzględnienia okoliczności, faktów i dowodów przedstawionych w trakcie postępowania odwoławczego przy wydaniu

wyroku. Regulację art. 552 ust. 1 ustawy – należy analogicznie – jak na gruncie KPC – interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Wymaga podkreślenia i zaznaczenia w odniesieniu do dowodów składanych w trakcie sprawy odwoławczej niezbędnym jest określenie przez stronę faktów na jakie dowód jest składany. To samo dotyczy dowodów załączonych do odwołania oraz pism procesowych. Wymaga podkreślenia, że zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy to strony i uczestnicy postępowania odwoławczego obowiązani są wskazywać dowody do stwierdzenia faktów,

z których wywodzą skutki prawne. Izba nie zastępuje wnioskodawców w przedstawianiu faktów, które mają zostać wykazane określonymi dowodami.

Izba podkreśla, że postępowanie odwoławcze jest postępowaniem kontrydiktoryjnym,

co oznacza, że spór toczą strony i to one mają obowiązek wskazywania dowodów

dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą określone skutki. Jest to stanowisko ugruntowane w orzecznictwie Izby i sądów powszechnych. Jednakże wskazywanie dowodów wymaga również aktywności ze strony wykonawcy w zakresie przedstawiania faktów

na okoliczność jaką dany dowód jest składany. W przypadku braku określenia faktów

na okoliczność jakie dowód został złożony, dowód taki staje się bezprzedmiotowy w ramach prowadzonej procedury.

Izba nie może określić za podmiot składający dowód faktów na jaki ten dowód został złożony, jednocześnie, jeżeli dowód stanowi załącznik do określonego pisma i tam został wskazany, Izba nie może w żaden sposób zobowiązywać podmiotu do uzupełnienia tezy dowodowej, bowiem takie działanie stanowiłoby nieuprawnione wkraczanie w pisemnie wyrażone stanowisko wykonawcy.

Tak np. zachowujący swoją aktualność: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 11 kwietnia 2013 r., sygn. akt – „Zgodnie z zasadą kontrydiktoryjności wyrażoną w ustawie Prawo zamówień publicznych z 2004 roku (teraz - art. 534 ust. 1 ustawy) gromadzenie i przedkładanie materiału dowodowego należy do stron i uczestników postępowania, a nie do organu orzekającego. To strony, pod rygorem negatywnych konsekwencji w wydany przez Izbę orzeczeniu, co do podnoszonych zarzutów, powinny przytoczyć odpowiednie okoliczności faktyczne, mogące być podstawą rozstrzygnięcia”.

W wyroku SO w Warszawie – Sadu zamówień z dnia 19 czerwca 2024 roku sygn. akt XXIII Zs 73/24 wskazano: „Przytoczone normy Prawa zamówień publicznych regulują obowiązki procesowe stron w zakresie wskazywania dowodów na poparcie formułowanych przez siebie twierdzeń faktycznych. Tym samym wprowadzają do postępowania odwoławczego zasadę kontrydiktoryjności, w której spierające się strony i uczestnicy postępowania odwoławczego muszą udowodnić przedstawiane przez siebie racje. W praktyce głównym adresatem art. 534 ustawy PZP będzie rzecz jasna odwołujący. To on bowiem formułuje w odwołaniu zarzuty wobec rozstrzygnięć zamawiającego i on też będzie zobowiązany do wykazania ich zasadności.”

Wymaga również jednoznacznego wskazania, że: „Podkreślić należy, że skład orzekający nie jest związany swoim postanowieniem dowodowym i może je stosownie do okoliczności uchylić lub zmienić (art. 538 ust. 4 Pzp). Powyższe gwarantuje elastyczność postępowania dowodowego, a także to, że przeprowadzane będą dowody adekwatne do okoliczności danej sprawy. (H. Nowak, M. Winiarz, Prawo zamówień Publicznych. Komentarz. Wydanie II, Warszawa 2023 rok, str. 1368).

Mając na uwadze, że ocenie Izby w postępowaniu odwoławczym podlega czynność zamawiającego wskazać należy za postanowieniem Izby (zachowującym swoją aktualność

w obecnym stanie prawnym) z dnia 9 września 2010 roku sygn. akt - Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych z 2004r. [teraz ustawy]

do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się przepisy ustawy z 23.4.1964 r. – Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zgodnie z regułą zawartą w KC ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne; przepis ten wyraża dwie ogólne reguły, a mianowicie wymaganie udowodnienia powoływanego przez stronę faktu, powodującego powstanie określonych skutków prawnych oraz usytuowanie ciężaru dowodu danego faktu po stronie osoby, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.” Natomiast przez fakt – zgodnie z prezentowanym w doktrynie i orzecznictwie stanowiskiem - należy rozumieć prawdziwość twierdzenia o fakcie, zdolnego uzasadnić żądanie lub zarzut (np. wyrok SO w Poznaniu z 17.12.2009 r., X Ga 458/09, niepubl.;

P. Granecki, I. Granecka, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Wyd. 2, Warszawa 2024).

- **po drugie**, Izba zwraca uwagę na treść art. 516 ust. 1 ustawy zgodnie z którym odwołanie zawiera: (7) wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, lub wskazanie zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy; (8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; (9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia

odwołania; (10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności.

W szczególności Izba wskazuje na obowiązek związanego przedstawienia zarzutów odwołania. Wymaga podkreślenia, że przedstawienie związanego zarzutu odwołania

nie oznacza przedstawienia zarzutu odwołania blankietowego, ogólnego i w zasadzie stanowiącego cytowanie treści przepisu ustawy powołanego w tym zarzucie.

- po trzecie, Izba wskazuje, że zgodnie z art. 555 ustawy Izba nie może orzekać

co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu a *contario* Izba orzeka

w zakresie zarzutów, które zostały podniesione w odwołaniu przez odwołującego. Izba związana jest zarzutami przedstawionymi przez odwołującego. Podkreślić należy, że zakres zarzutu odwołania to podniesione podstawy prawne wraz z przedstawioną argumentacją faktyczną.

IV.

W zakresie rozpoznania zarzutów odwołania w sprawie sygn. akt KIO 1236/ 26 oraz sygn. akt KIO 1239/26

Na wstępie Izba wskazuje, że w odniesieniu do obu postępowań odwoławczych zostały podniesione bliźniacze zarzuty odwołania oraz bliźniacze wnioski jak i uzasadnienie odwołań. Odwołujący w obu sprawach przedstawiał wnioski dowodowe oraz załączył

do każdego z odwołań bliźniacze dokumenty.

W ramach czynności zmawiającego w odniesieniu do obu postępowań o zamówienie tj.: (sygn. akt KIO 1236/26) postępowanie o zamówienie: „Budowa GPZ Kielce Dyminy” oraz (sygn. akt KIO 1239/26) postępowanie o zamówienie: „Przebudowa GPZ Morawica” zamawiający pismami z dnia 5 marca 2026 roku dokonał czynności odrzucenia oferty odwołującego na podstawie prawnej **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Ustawy PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i art. 109 ust. 1 pkt 10 Ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez EKOBBOX S.A. w niniejszym postępowaniu.**

W pismach z dnia 5 marca 2026 roku, do obu odwołań, zamawiający przedstawił uzasadnienie czynności odrzucenia ofert odwołującego w oparciu o wyżej podane podstawy prawne, tj. wskazał:

- odnośnie do postępowania o zamówienie: „Budowa GPZ Kielce Dyminy”

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej: Ustawa PZP, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

PRZEDSIĘBIORSTWO ELEKTRYCZNYCH ROBÓT SPECJALISTYCZNYCH ENERTEL S.A., ul. Karskiego 214 Kielce NIP: 6570308152

z ceną netto 25 450 000,00; brutto: 31 303 500,00 zł.

- odnośnie do postępowania o zamówienie: „Przebudowa GPZ Morawica”

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej: Ustawa PZP, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

ELECON Sp. z o.o., 43-190 Mikołów,

ul. Rybnicka 20 NIP 635 184 62 11

z ceną netto 13 837 000,00; brutto: 17 019 510,00 zł.

W odniesieniu do obu wymienionych wyżej postępowań o zamówienie zamawiający przedstawił w pismach z 5 marca 2026 roku uzasadnienie :

Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez następujących wykonawców:

Ekobox S.A., 26-050 Zagnańsk, Wiśniówka 75,

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Podstawa prawna: Oferta złożona przez ww. Wykonawcę została odrzucona

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „Ustawa PZP”) (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania). Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Ustawy PZP (Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje) oraz na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Ustawy PZP (Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego).

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z zapisami pkt. 2.6 SWZ zastosowano - zgodnie z art. 139 Ustawy PZP - tzw. „procedurę odwróconą”, tzn. Zamawiający najpierw dokonał badania i oceny ofert, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. Oferta Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego była ofertą najwyżej ocenioną w rankingu złożonych ofert, zatem Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczeń JEDZ oraz podmiotowych środków dowodowych (wezwanie na podstawie art. 126 ust. 1 Ustawy PZP z dnia 20.10.2025 r. oraz wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 Ustawy PZP z dnia 19.12.2025 r.). Dokumenty złożone w odpowiedzi na ww. wezwania zostały poddane badaniu i ocenie przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazał w Specyfikacji Warunków Zamówienia (pkt. 13.2.5. oraz 13.2.7.), iż wykluczy z postępowania m.in. Wykonawcę:

1) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w Postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu o udzielenie Zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych (art. 109 ust. 1 pkt 8 Ustawy PZP);

2) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (art. 109 ust 1 pkt 10 Ustawy PZP).

Wobec Wykonawcy EKOBX S.A. z siedzibą w Wiśniówce zaistniały ww. przesłanki wykluczenia z postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

1) Zamawiający stwierdził, iż w złożonym Załączniku pn. Wykaz robót budowlanych Wykonawca zamieścił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia.

1.1.) Wykonawca w złożonym dokumencie pn. **Wykaz robót budowlanych** (dalej „Wykaz”) oświadczył, że wskazane zadania pn. Budowa stacji elektroenergetycznej 110/30/15 kV GPZ Grzybów oraz pn. Przebudowa stacji 110/15kV Radzice, gm. Drzewica – RE Skarżysko, zrealizowane na rzecz Zamawiającego PGE Dystrybucja S.A., stanowią doświadczenie własne Wykonawcy EKOBX S.A., zaś w kolumnie „Wartość zrealizowanych u/d/r” podał wartości zawartych Umów w pełnej wysokości zamiast wartości odpowiadającej rzeczywistemu udziałowi w wykonaniu powyższym zamówień. Mając na uwadze, iż zamówienia powyższe były realizowane w Konsorcjum, (skład Konsorcjum: Lider- KASJE Sp. z o.o. z siedzibą w Wiśniówce, Partner -EKOBX S. A. z siedzibą w Wiśniówce, Partner - PBE ELBUD z siedzibą w Gdańsku Wykonawca Ekobox S.A. nie uczestniczył bezpośrednio w wykonaniu wszystkich prac. Tak więc informacje przedstawione przez Wykonawcę w powyższym zakresie w Wykazie nie są prawdziwe.

Zamawiający wielokrotnie wskazywał w SWZ w jaki sposób informacje powinien zamieścić Wykonawca, który doświadczenie zdobył wspólnie z innymi Wykonawcami:

- pkt 14.3.1. SWZ: „Jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robót budowlanych, wykonanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz dotyczy robót budowlanych, w których wykonywaniu bezpośrednio uczestniczył.”;

- wzór Załącznika nr 5 do SWZ: „Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie

w realizacji przedmiotu Zamówienia wykonywanych wspólnie z innymi Wykonawcami, wykaz dotyczy przedmiotu zamówienia (dostaw/usług/robót budowlanych), w których wykonaniu Wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył.”.

Wskazać należy, iż również w złożonym Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia (JEDZ) dotyczącym Wykonawcy EKOBX S.A. opisano doświadczenie Wykonawcy

w sposób analogiczny jak w ww. Wykazie (podano pełną wartość zawartych kontraktów). Wykonawca w żadnym ze złożonych dokumentów nie wskazał, iż realizował roboty

w ramach Konsorcjum, a sposób przedstawienia informacji w tym zakresie spowodował, że mogły one wprowadzić Zamawiającego w błąd.

1.2.) Wykonawca w złożonym Wykazie, w pozycji dotyczącej roboty budowlanej pn. „Budowa stacji GPZ 110/20 kV Stoez w technologii GIS na obiekcie Starokonstantynowski” oraz w załączonych w tym zakresie dokumentach potwierdzających należyłą realizację ww. zamówienia wskazuje nieprawdziwe napięcie 110/20 kV. Umowa na wykonanie robót budowlanych w zakresie budowy stacji GPZ Stoez GIS na obiekcie Starokonstantynowski wskazuje, iż w rzeczywistości podmiot YVA Energy Sp. z o.o. realizował budowę stacji GPZ 110/10 kV. Powyższe potwierdza również informacja zamieszczona na ukraińskiej stronie rządowej

(link: ,

stan na dzień: 11.02.2026) – odpowiednik Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego

w Polsce, wskazującą, iż na obiekcie Starokonstantynowski Zakład Ekstrakcji Oleju

Sp. z o.o. wybudowano stację elektroenergetyczną 10/110 kV o nazwie „StOEZ”. Poniżej fragment Aktu gotowości obiektów do użytkowania o numerze AC01:0403-1037-5612-6079: – wersja w języku ukraińskim
(w piśmie zrzut ekranu)

Tłumaczenie powyższego na język polski: – wersja w języku polskim

(w piśmie zrzut ekranu)

Również w złożonym Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia (JEDZ) dotyczącym Wykonawcy YVA Energy Sp. z o.o. opisano doświadczenie Wykonawcy w powyższym zakresie w sposób analogiczny jak w ww. Wykazie (również podano informacje nieprawdziwe).

Zamawiający na etapie oceny ofert ponadto powziął informację o treści umowy z 13.12.2021 r. zawartej pomiędzy Starokonstantynowski Zakład Ekstrakcji Olejów oraz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością „YVA ENERGY” przedmiotem której była „Budowa podstacji PS 110/10kV „StOEZ” z KRUE [rozdzielnicą w izolacji gazowej] na obiekcie „Nowa budowa olejarni o zdolności produkcyjnej 3000 ton/dobę do przetwarzania nasion słonecznika pod adresem: obwód chmielnicki, rejon starokonstantynowski, Paszkowiecka Rada Wiejska, miasto Starokonstantynów, ul. Franki 55.” Z przedmiotowej umowy, w szczególności z załącznika nr 3 do umowy, jednoznacznie wynika, że mamy do czynienia z napięciem 110/10kV, a nie 110/20kV.

1.3.) Wykonawca w złożonym Wykazie, w pozycji dotyczącej roboty budowlanej pn. „Budowa stacji GPZ 110/20 kv Bio w technologii GIS na obiekcie Starokonstantynowski Zakład Ekstrakcji Oleju Sp. z o.o.” oraz w załączonych w tym zakresie dokumentach potwierdzających należytą realizację ww. zamówienia wskazuje nieprawdziwe napięcie 110/20 kV.

Informacje zamieszczone na ukraińskiej stronie rządowej (link: https://e-construction.gov.ua/document_detail/doc_id=2761143206904071762/optype=17, stan na dzień: 11.02.2026) – odpowiednik Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego w Polsce, wskazują, iż na obiekcie Starokonstantynowski Zakład Ekstrakcji Oleju Sp. z o.o. wybudowano stację elektroenergetyczną 10/110 kV o nazwie „Bio”. Poniżej fragment Aktu gotowości obiektów do użytkowania o numerze AC01:0403-1037-5612-6079: – wersja w języku ukraińskim:

(w piśmie zrzut ekranu)

Tłumaczenie powyższego na język polski: – wersja w języku polskim

(w piśmie zrzut ekranu)

Również w złożonym Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia (JEDZ) dotyczącym Wykonawcy YVA Energy Sp. z o.o. opisano doświadczenie Wykonawcy w powyższym zakresie w sposób analogiczny jak w ww. Wykazie (również podano informacje nieprawdziwe).

Informacje przedstawione przez Wykonawcę w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wprowadzały Zamawiającego w błąd. Należy zauważyć, iż za informacje wprowadzające w błąd zamawiającego należy uznać wszystkie informacje nieprawdziwe, czyli nie mające odzwierciedlenia w rzeczywistości.

Opisane powyżej działania należało uznać za działania podjęte w warunkach zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, a co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa.

Wykonawca jako profesjonalista jest zobowiązany zweryfikować prawdziwość składanych przez siebie informacji.

Z kolei celem przedstawienia ww. informacji było wykazanie spełnienia warunku udziału

w postępowaniu, a więc ich wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego jest oczywisty.

2) Wykonawca w złożonym oświadczeniu JEDZ dotyczącym podmiotu udostępniającego zasoby – YVA Energy Sp. z o.o. przedstawił następujące informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w następującym zakresie:

2.1. EKOBOX S.A. złożył w dniu 08.01.2026 r. JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby YVA Energy Sp. z o.o., nie informując Zamawiającego w powyższym oświadczeniu o tym,

iż YVA Energy Sp. z o.o. będąc członkiem Konsorcjum została wykluczona przez Zamawiającego Tauron Ekoenergia sp. z o.o. z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie 108 ust. 1 pkt 4 Ustawy PZP i art. 109 ust. 1 pkt 8 Ustawy PZP,

a prawidłowość powyższego wykluczenia potwierdził wyrok KIO 4802/25 z dnia 18.12.2025 r. Mając na uwadze powyższe, treść oświadczenia JEDZ podmiotu YVA Energy Sp. z o.o.

w zakresie dotyczącym wprowadzenia w błąd oraz zatajenia informacji (str. 21-22) jest nieprawdziwa, bowiem wskazano w niej, iż taka sytuacja w odniesieniu do tego podmiotu

nie miała miejsca. Podkreślenia wymaga również fakt, iż informacje zawarte w JEDZ

w zakresie przesłanki dotyczącej art. 108 ust 1 pkt 5 Ustawy PZP wprowadzają Zamawiającego w błąd, intencją ich bowiem było doprowadzenie do mylnego przekonania Zamawiającego, iż Decyzja Komitetu Antymonopolowego Ukrainy nie wywołuje skutku

w postaci uznania, iż podmiot ten posiada zakaz ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego, w rozumieniu art. 108

ust. 1 pkt 4 Ustawy PZP, podczas gdy Wyrok KIO sygn. 4802/25 z dnia 18.12.2025 r. potwierdził, iż ten fakt należy interpretować jako brak możliwości udziału YVA Energy Sp. z o. o. w jakimkolwiek postępowaniu, w wyniku którego miałyby zostać udzielone zamówienie publiczne. Wbrew twierdzeniom Wykonawcy, przepis art. 108 ust. 1 pkt 4 Ustawy PZP obejmuje również przypadki orzeczenia zakazu ubiegania się o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów prawa obcego. Nie ma przy tym znaczenia, pod jaką nazwą funkcjonuje w danym systemie prawnym określony środek.

Informacje powyższe zostały przed Zamawiającym zatajone, podczas gdy miały kluczowe znaczenie przy prawidłowej ocenie podstaw wykluczenia wobec ww. podmiotu udostępniającego zasoby.

Niełożenie przez Wykonawcę w odniesieniu do podmiotu YVA ENERGY Sp. z o.o. pełnego, obiektywnego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania w zestawieniu

z faktem, że Wykonawca miał pełną świadomość zarówno co do treści orzeczenia Antymonopolowego Komitetu Ukrainy, jego prawomocności i słuszności, a także treści Wyroku KIO w sprawie 4802/25 z dnia 18.12.2025 r., nie pozostawia wątpliwości,

co do zamiaru wprowadzenia Zamawiającego w błąd i wpłynięcia na decyzję Zamawiającemu o udzieleniu zamówienia.

2.2. EKOBOS S.A. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego złożył w dniu 08.01.2026 r. oświadczenie o aktualności dokumentu JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby YVA Energy Sp. z o.o., wskazując kolejny raz, iż wobec tego podmiotu nie zachodzą przesłanki wykluczenia z postępowania wskazane przez Zamawiającego we wzorze tego oświadczenia, w tym dotyczące przesłanki wskazanej w art. 108 ust. 1 pkt 4 Ustawy PZP. Kolejny raz zatem Wykonawca dopuścił się przedstawienia informacji wprowadzających w błąd,

co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zachowania Wykonawcy, a także YVA Energy Sp. z o. o. opisane szczegółowo powyżej należało uznać za działania podjęte w warunkach zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, a co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa.

YVA Energy sp. z o. o. zataiła wobec Zamawiającego informację o wykluczeniu z innego postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 4 oraz 109 ust. 1 pkt 8 Ustawy PZP. Takie działanie należy uznać

za szczególnie negatywne z uwagi na fakt, że okoliczność ta od dnia 18.12.2025 r. była znana i podmiot miał pełną możliwość poinformowania Zamawiającego o tej okoliczności

w JEDZ złożonym w dniu 08.01.2026 r.

Zatajenie powyższej informacji w sposób znaczący odbiega od właściwego modelu postępowania w przetargach publicznych. Modelu, który oparty jest na obowiązku wykonawcy ujawnienia wszystkich okoliczności związanych z jego rzetelnością, w tym okoliczności które mogą skutkować wykluczeniem z postępowania. Działanie Wykonawcy oraz podmiotu udostępniającego zasoby polegające na zatajeniu wyżej opisanych okoliczności było przejawem dążenia do uzyskania zamówienia za wszelką cenę. Zachowanie to mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania, gdyż mogło doprowadzić do wprowadzenia Zamawiającego w błąd, że po stronie YVA Energy nie występują okoliczności, stanowiące podstawę do wykluczenia zgodnie z Ustawą PZP.

Mając na względzie powyższe, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Ustawy PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i art. 109 ust. 1 pkt 10 Ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez EKOBOS S.A. w niniejszym postępowaniu.

W zakresie rozpoznania zarzutów odwołania

w sprawie sygn. akt KIO 1236/ 26 oraz sygn. akt KIO 1239/26

Wymaga wskazania w tym miejscu, że podstawa prawna odrzucenia ofert odwołującego w obu postępowaniach o zamówienie została wskazana przez zamawiającego w pismach z dnia 5 marca 2026 roku. Zamawiający jednoznacznie i to na wstępie uzasadnienia faktycznego i prawnego podstawy odrzucenia oferty odwołującego, jak również na zakończeniu tego uzasadnienia podał, że podstawą prawną odrzucenia ofert odwołującego w obu postępowaniach jest art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Ustawy PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i art. 109 ust. 1 pkt 10 Ustawy PZP. Tym samym zamawiający wypełnił nałożony na niego obowiązek z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy podając uzasadnienie prawne podjętej czynności oraz następnie podając uzasadnienie faktyczne tejże właśnie czynności. Przedstawienie przez zamawiającego podstawy prawnej wypełnia obowiązek podania uzasadnienia prawnego, a jednocześnie pozwala na jednoznaczne zidentyfikowanie podstaw stanowiących o odrzuceniu oferty odwołującego.

Izba podkreśla w tym miejscu, że podstawą odrzucenia oferty było naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy, czyli uznanie i stwierdzenie przez zamawiającego, że oferta została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania. Należy podkreślić, że zgodnie z czynnością zamawiającego – jaka podlega ocenie w ramach postępowania odwoławczego – nie doszło w tych postępowaniach o zamówienie do odrzucenia ofert odwołującego jako złożonych przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału

w postępowaniu o czym traktuje art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy. Tym samym zamawiający nie dokonywał oceny złożonych przez odwołującego, na wezwanie zamawiającego, dokumentów w przyznaniu potwierdzenia wykazania spełnienia warunków udziału

w postępowaniu, bowiem o tym traktuje zupełnie inna podstawa prawna oceny podstawy odrzucenia oferty wykonawcy z postępowania, której zamawiający w ramach tych procedur o zamówienie nie zastosował.

W odniesieniu do celu prowadzenia postępowania o zamówienie podkreślenia wymaga, że ocena wszelkich ustalonych przez zamawiającego przesłanek, w tym przesłanek fakultatywnych wprowadzonych do postępowania o zamówienie (art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy) ma gwarantować zamawiającemu wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, w ramach którego prowadzone jest postępowanie o zamówienie. Znajduje to jednoznaczne odzwierciedlenie w motywach Dyrektyw dotyczących zamówień publicznych.

W zakresie obu odwołań Izba ustaliła na podstawie akt postępowania:

Zgodnie z SWZ obu postępowań zamawiający określił:

PODSTAWY WYKLUCZENIA

Z Postępowania o udzielenie Zamówienia wyklucza się Wykonawcę (art. 108 ust. 1 pkt 1)-6) Ustawy PZP):

(...)

Zamawiający wykluczy z Postępowania również Wykonawcę na podstawie (art. 109 ust. 1 pkt 1), 4), 5), 7)-10) Ustawy PZP):

(...)

13.2.5. który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w Postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu o udzielenie Zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych (**art. 109 ust. 1 pkt 8 Ustawy PZP**);

(...)

13.2.7. który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu o udzielenie Zamówienia (**art. 109 ust 1 pkt 10 Ustawy PZP**).

INFORMACJA O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

14.1. udzielenie Zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy

14.1.1. nie podlegają wykluczeniu;

14.1.2. spełniają warunki udziału w Postępowaniu.

14.2. O udzielenie Zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w Postępowaniu, określone w art. 112 ust. 2 pkt 1)-4) Ustawy PZP, dotyczące:

(...)

14.3. **zdolności technicznej lub zawodowej, tj.:**

14.3.1. **w zakresie doświadczenia:**

Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu w powyższym zakresie, jeśli wykaże że **w ostatnich pięciu latach wykonał należycie trzy roboty budowlane**, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty;

Należy udokumentować trzy roboty budowlane związane z przedmiotem zamówienia tj. tożsame rodzajowo do przedmiotowego zamówienia. Wykaz robót budowlanych stanowi Załącznik nr 5 do SWZ.

UWAGA: Jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robót budowlanych, wykonanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz dotyczy robót budowlanych, w których wykonywaniu bezpośrednio uczestniczył.

(...)

OŚWIADCZENIE JEDZ/WYKAZ PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH

15.1. Zamawiający na podstawie art. 139 Ustawy PZP, najpierw dokona badania i oceny ofert, a następnie dokona kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1 Ustawy PZP (JEDZ). Zamawiający będzie żądał tego oświadczenia oraz podmiotowych środków dowodowych wyłącznie od Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona.

(...)

15.3.2.4 w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału

#x200ew Postępowaniu dotyczących zdolności technicznej **lub zawodowej, Zamawiający żąda:**

15.3.2.4.1 wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty; **wzór Wykazu stanowi Załącznik nr 5 do SWZ.**

UWAGA: Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robót budowlanych faktycznie przez niego wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych – również faktycznie przez niego wykonywanych.

Do SWZ załączone zostały załączniki, w tym:

ZAŁĄCZNIK NR 5 DO SWZ – WYKAZ ROBÓT BUDOWLANYCH - WZÓR

WYKAZ WYKONANYCH ROBÓT BUDOWLANYCH

W postępowaniu o zamówienie: „**Budowa GPZ Kielce Dyminy**”

Składając Ofertę w Postępowaniu o udzielenie Zamówienia publicznego prowadzonego na **Budowa GPZ Kielce Dyminy** nr Postępowania: **POST/DYS/OSK/LZA/02199/2025** OŚWIADCZAMY, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania Ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonaliśmy następujące roboty budowlane zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ:

W postępowaniu o zamówienie: „**Przebudowę GPZ Morawica**”

Składając Ofertę w Postępowaniu o udzielenie Zamówienia publicznego prowadzonego

na „**Przebudowę GPZ Morawica**”, nr Postępowania: **POST/DYS/OSK/LZA/02300/2025**, OŚWIADCZAMY, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania Ofert,

a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonaliśmy następujące roboty budowlane zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ:

Dla każdego z postępowań o zamówienie (obu postępowań) zamawiający w załączniku nr 5 do SWZ podał:

* Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z Ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji Zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując Zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

Wzór zobowiązania stanowi Załącznik nr 7 do SWZ.

Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji przedmiotu Zamówienia wykonywanych wspólnie z innymi Wykonawcami, wykaz dotyczy przedmiotu Zamówienia (dostaw/usług/robót budowlanych, w których wykonaniu Wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył).

W ramach składania podmiotowych środków dowodowych **odwołujący złożył Wykaz wykonanych robót budowlanych według załącznika 5 do SWZ:**

Przedmiot Zamówienia	Wartość zrealizowanych u/d/r	Termin robót	realizacji	Nazwa Odbiorcy (wraz z adresem i nr telefonu)	Doświadczenie własne/podmiotu udostępniającego zasoby/Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o zamówienie (konsorcjanta) – nazwa*
<i>Data Rozpoczęcia</i>			<i>Data zakończenia</i>		
1. Budowa stacji elektroenergetycznej 110/30/15 kV GPZ Grzybów	18 056 400, 00 zł z Vat 23%	31.10.2019	15.11.2022	Pge Dystrybucja S.A. O/Rzeszów ul. 8 Marca 5	Doświadczenie własne
2. Przebudowa stacji 110/15kV Radzice, gm. Drzewica – RE Skarżysko	9 568 170,0 0 zł z Vat 23 %	03.01.2020	24.11.2021	Pge Dystrybucja S.A. O/Skarżysko Piłsudskiego 51	Doświadczenie własne

3	Budowa i przyłączenie farmy fotowoltaicznej o mocy 11,8 MW (w systemie zaprojektuj i wybuduj) w miejscowości Mokra gm. Stąporków woj. Świętokrzyskie, wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz modernizacją stacji GPZ Stąporków.	38 883 435, 20 zł z Vat 23%	12.04.2022	30.06.2023	Pge Dystrybucja S.A. O/Skarżysko Piśsudskiego 51 Fotoze Mokra 11 Sp.z o.o. Wśniówka 75, gm. Masłów, 26-050 Zagnańsk.	Doświadczenie własne
4	Budowa stacji GPZ 110/20 kv Stoez w technologii GIS na zł obiekcie Starokonstantynowski Zakład Ekstrakcji Oleju Sp. z o.o.	80 999 809, 99 hrywien z Vat 20% = 12 368 670, 98 zł	13.12.2021	18.10.2023	Starokonstantynowski Zakład Ekstrakcji Oleju Sp. z o.o. ul. Franki 55, Starokonstantynów obw Chmielnicki, 31100 Ukraina	Doświadczenie podmiotu udostępniającego
5	Budowa stacji GPZ 110/20 kv Bio w technologii GIS na zł obiekcie Starokonstantynowski Zakład Ekstrakcji Oleju Sp. z o.o.	57 836 056,43 hrywien z Vat 20% = 7 275 775,89 zł	16.08.2022	18.03.2024	Starokonstantynowski Zakład Ekstrakcji Oleju Sp. z o.o. ul. Franki 55, Starokonstantynów obw Chmielnicki, 31100 Ukraina	Doświadczenie podmiotu udostępniającego
6	Przebudowa GPZ- 110/35/10kV Horodok w obwodzie Chmielnickim.	91 324 305,60 hrywien z Vat 20% = 10 584 487,01 zł	08.11.2023	31.07.2024	„Chmelnyckobłenergo” Spółka Akcyjna ul. Chranowskiego 11 A, miasto Chmielnicki 29018, tel 0382 787859	Doświadczenie podmiotu udostępni

UWAGA!

Należy dostosować ilość wierszy do ilości wykazywanych zadań.

Do niniejszego wykazu dołączam dowody potwierdzające, że ww. Zamówienia zostały wykonane lub są wykonywane należycie przy czym:

a.dowodami, mogą być referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne dokumenty;

(podpis)

* Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z Ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji Zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując Zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

Wzór zobowiązania stanowi Załącznik nr 7 do SWZ.

Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji przedmiotu Zamówienia wykonywanych wspólnie z innymi Wykonawcami, wykaz dotyczy przedmiotu Zamówienia(dostaw/usług/robót budowlanych, w których wykonaniu Wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył.

Wzakresie zarzutu 1

odwołań w sprawie sygn. akt KIO 1236/ 26 oraz sygn. akt KIO 1239/26

Jak zostało już wyżej podane podstawą odrzucenia ofert odwołującego w obu postępowaniach (Izba odnosi się w uzasadnieniu wyroku do czynności zamawiającego

i zarzutów odwołania z obu postępowań) zamawiający dokonał czynności odrzucenia ofert odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp / Pzp) skutkujących odrzuceniem każdego z odwołań.

Zamawiający przewidział w podstawach wykluczenia przesłanki fakultatywne z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Zamawiający może wykluczyć z postępowania wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ

na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Przepis ten transponuje art. 57 ust. 4 lit. h dyrektywy klasycznej.

W ramach regulacji tej wykluczeniu podlega wykonawca, który wprowadził w błąd zamawiającego, zataił informacje lub nie złożył podmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze stanowisko doktryny i spójne orzecznictwo podkreślenia wymaga,

że wprowadzenie w błąd zamawiającego oparte o to, że zamawiający został wprowadzony

w błąd, a błędem jest rozbieżność między obiektywną rzeczywistością a wyobrażeniem

o niej lub jej odbiciem w świadomości podmiotu. Czyli chodzi o to, że zamawiający może mieć fałszywe wyobrażenie o rzeczywistości polegające na tym, że przyjmuje okoliczności jakie nie występują lub pozostaje w nieświadomości okoliczności jakie występują. Wprowadzenie w błąd może polegać na przedstawieniu informacji obiektywnie nieprawdziwych lub prawdziwych, ale wywołujących mylne wyobrażenie po stronie zamawiającego. Błąd musi nastąpić przy przedstawianiu informacji.

Za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 17 marca 2024 roku, sygn. akt XXIII Zs 16/25 należy podać: Wskazać w tym miejscu należy na wyrok TSUE z 4 maja 2017 roku, sygn. akt C-387/14, SC T. (...) SRL v. O. K. és T. F., EU:C:2015:780, w którym Trybunał, odpowiadając na pytanie prejudycjalne " Czy art. 45 ust. 2 lit. g) dyrektywy 2004/18, wskazujący, że z postępowania można wykluczyć wykonawcę winnego poważnego wprowadzenia w błąd w zakresie przekazania lub nieprzekazania informacji, można interpretować w ten sposób, że z postępowania wyklucza się wykonawcę, który złożył nieprawdziwe informacje mające lub mogące mieć wpływ na wynik postępowania, uznając, że winą we wprowadzeniu w błąd jest samo przekazanie instytucji zamawiającej informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, a mających wpływ na decyzję instytucji zamawiającej w zakresie wykluczenia wykonawcy (i odrzucenia jego oferty) niezależnie od tego, czy wykonawca dokonał tego umyślnie i celowo, czy też z winy nieumyślnej, poprzez lekkomyślność, niedbalstwo lub niezachowanie należytej staranności? Czy za «winnego poważnego wprowadzenia w błąd w zakresie przekazania lub nieprzekazania informacji» można uznać tylko wykonawcę, który przedstawił informacje nieprawdziwe (niezgodne ze stanem faktycznym), czy również wykonawcę, który co prawda przedstawił informacje prawdziwe, lecz przedstawił je w taki sposób, by instytucja zamawiająca powzięła przekonanie, że wykonawca spełnia postawione przez nią wymogi, pomimo że ich nie spełnia ?" udzielił odpowiedzi, iż " artykuł 45 ust. 2 lit. g) dyrektywy 2004/18, umożliwiający wykluczenie z postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego wykonawcy «winnego poważnego» wprowadzenia w błąd w zakresie przekazania żądanych przez instytucję zamawiającą informacji, należy interpretować w ten sposób, że przepis ten można zastosować, jeżeli dany wykonawca dopuścił się pewnego stopnia niedbalstwa,

a mianowicie niedbalstwa mogącego mieć decydujący wpływ na decyzje w sprawie wykluczenia, wyboru lub udzielenia zamówienia publicznego, bez względu na to, czy stwierdzone zostanie umyślne naruszenie przepisów przez tego wykonawcę ".

Posługując się pojęciami zamierzonego działania oraz rażącego niedbalstwa, ustawodawca chciał objąć wykluczeniem tylko takie przypadki wprowadzenia w błąd, które podważają rzetelność (wiarygodność, uczciwość i staranność) wykonawcy, przy uwzględnieniu zasady proporcjonalności. W kontekście zaś rażącego niedbalstwa należy wskazać, że zachowanie wykonawcy przy podaniu informacji zamawiającemu podlega ocenie w świetle art. 355 § 1 k.c., zgodnie z którym dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Należyta staranność określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwanie co do umiejętności, wiedzy, skrupulatności i rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności. Stwierdzenie niedbalstwa danego podmiotu jest uzasadnione tylko wtedy, gdy podmiot ten zachował się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający od właściwego dla niego miernika należytej staranności. Dodatkowo w stosunku do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu, gdyż art. 355 § 2 k.c. precyzuje, że należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Za takiego profesjonalistę uznać należy oczywiście wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnić się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości. W tym wypadku wykonawca powinien dokonać szczególnej weryfikacji prezentowanych przez siebie danych, mając prawną świadomość, jako profesjonalista, konsekwencji ich nierzetelnej prezentacji (wyroki Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 29 października 2021 roku, sygn. akt XXIII Zs 109/21 oraz 13 marca 2025 roku, sygn. akt XXIII Zs 168/24).

Natomiast zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co

mogło mieć istotny wpływ

na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Inaczej mówiąc wprowadzenie zamawiającego w błąd ma polegać na przedstawieniu,

w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa, informacji nieprawdziwych, które mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Tym samym możliwość wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy zachodzi w sytuacji, gdy spełnione są trzy przesłanki, tj. przedstawienia informacji wprowadzających w błąd; uczynienia tego w wyniku niedbalstwa lub lekkomyślności; przedstawione informacje zaś muszą charakteryzować się tym, że mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu

o udzielenie zamówienia (tak: Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 4 lipca 2023 roku sygn. akt XXIII Zs 33/23). Natomiast za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 marca 2023, sygn. akt XXIII Zs 5/23 należy wskazać, że Konstrukcja przepisu art. 109 ust. 1 pkt 10 pozwala na przyjęcie, że zachowanie wykonawcy przy podaniu informacji zamawiającemu podlega ocenie na kanwie art. 355 § 1 k.c. (tak np. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 20.03.2017 r., KIO 382/17, LEX nr 2261033), zgodnie z którym dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnej wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Podkreślić również należy, że w stosunku do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu, gdyż art. 355 § 2 k.c. precyzuje, że należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności -

za takiego profesjonalistę należy uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego.

Za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 marca 2024 roku, sygn. akt XXIII Zs 168/24 należy podać, co również ugruntowane zostało już w doktrynie przedmiotu,

że: W orzecznictwie tutejszego Sądu Zamówień Publicznych ukształtował się pogląd, zgodnie z którym punktem wyjścia do rozważań w kontekście art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP winny być przesłanki wykluczenia zawarte we wskazanym przepisie, gdzie relewantne dla ich zastosowania jest samo zachowanie wykonawcy. W istocie relewantne są tu dwie przesłanki - wina (umyślna/nieumyślna) wykonawcy oraz treść informacji (mogąca mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia). Stan wiedzy, czy w ogóle zachowanie zamawiającego, nie mają tu żadnego znaczenia. W szczególności nie ma znaczenia to, czy zamawiający skutecznie został

w wprowadzony w błąd, na skutek czego podjął jakiekolwiek decyzje, czy wykonał jakiekolwiek czynności. Takie stanowisko znajduje uzasadnienie nie tylko w zaprezentowanej wykładni gramatycznej i celowościowej, ale jest również zgodne z teorią racjonalnego ustawodawcy. Gdyby bowiem wola ustawodawcy była inna, dałby temu wyraz w brzmieniu przepisu, jak uczynił to choćby w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, który *expressis verbis* wskazuje na określony, zamknięty katalog dokonanych, konkretnych okoliczności zamawiającego, tj.: przesłanki wykluczenia, warunki udziału i kryteria selekcji. Omawiana podstawa prawna posługuje się zaś pojęciem nieostrym, niedookreślonym (okoliczności mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego

w postępowaniu o udzielenie zamówienia), co oznacza, że zakres stosowania tego przepisu jest bardzo szeroki. Uznając nawet, że zamawiający w powołaniu na wypracowane notorium zachowałby ostrożność w podejmowaniu decyzji, czy dalszych czynności, w sprawie, to i tak należy dojść do wniosku, że samo podanie informacji nieprawdziwej wypełnia przesłankę wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia. Spełniona bowiem została również przesłanka, o której mowa w dalszej części przepisu art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, tj. potencjalna możliwość wywierania istotnego wpływu na decyzje zamawiającego (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 marca 2023 roku sygn. akt XXIII Zs 5/23; wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 11 marca 2024 roku sygn. akt XXIII Zs 1/24 podobnie wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 lipca 2018 roku, sygn. akt XXIII Ga 849/18).

Wystarczające jest samo przedstawienie (w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa) informacji "wprowadzających w błąd" zamawiającego, które to informacje mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego. Z powyższego wynika, że po stronie zamawiającego nie musi powstać mylne wyobrażenie o faktach, na skutek przedstawionych przez wykonawcę informacji, wystarczającym jest, iż takie wyobrażenie mogło powstać. Istotna jest sama treść informacji i to, jaki skutek mogły one wywołać w świadomości zamawiającego, niezależnie od okoliczności czy wprowadzenie w błąd rzeczywiście nastąpiło (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2 listopada 2017 roku, sygn. KIO 2007/17).

Wskazania także wymaga, że z zestawienia art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP ("przedstawił informacje wprowadzające w błąd") z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP ("wprowadził zamawiającego w błąd") wynika, że do zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP wystarczy, aby przedstawione informacje cechowały się zdolnością do wprowadzenia w błąd. Zamawiający nie musi zostać skutecznie wprowadzony w błąd. Stan wiedzy, czy w ogóle zachowanie zamawiającego,

nie mają tu żadnego znaczenia. W szczególności nie ma znaczenia to, czy zamawiający skutecznie został wprowadzony w błąd, na skutek czego podjął jakiekolwiek decyzje, czy wykonał jakiekolwiek czynności (Prawo Zamówień Publicznych pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, wyd. II, Warszawa 2023, s. 386).

W wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 11 lipca 2024 roku, sygn. akt XXIII Zs 54/24 czytamy natomiast: Ustawodawca w art. 109 ust. 1 ustawy PZP przewidział zamknięty katalog tzw. fakultatywnych podstaw wykluczenia. Są to podstawy, których zastosowanie zależy od decyzji zamawiającego. Wykluczenie zależy od tego, czy zamawiający przewidział podstawę wykluczenia, wskazując ją w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia (art. 109 ust. 2 ustawy PZP). Co istotne w przypadku ziszczenia się przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP bądź art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP

nie stosuje się art. 109 ust. 3 ustawy PZP, który przewiduje możliwość odstąpienia

od wykluczenia, jeżeli wykluczenie byłoby w oczywisty sposób nieproporcjonalne. Ponadto zamawiający nie ma kompetencji do kształtowania fakultatywnych podstaw wykluczenia inaczej niż zostały określone w Prawie zamówień publicznych. Rola zamawiającego sprowadza się jedynie do doboru podstaw wykluczenia z ustawowego katalogu oraz żądania przedłożenia niezbędnych dokumentów.

W odniesieniu do rozpoznania zarzutu 1 każdego z odwołań podkreślić należy,

że stanowisko zamawiającego wyrażone w pismach z dnia 5 marca 2026 roku odnosi się

do pozycji 1 i 2 złożonych przez odwołującego Wykazów wykonanych robót budowlanych (dalej jako: Wykaz / Wykazy) tj. zadania pn. Budowa stacji elektroenergetycznej 110/30/15 kV GPZ Grzybów oraz zadania pn. Przebudowa stacji 110/15kV Radzice, gm. Drzewica – RE Skarżysko, które zrealizowane były na rzecz Zamawiającego PGE Dystrybucja S.A.

Istota sporu w zakresie przedstawionych przez odwołującego informacji w odniesieniu do powyższych zadań oparta jest na tym, że w Wykazach odwołujący w Tabeli, kolumnie: *Doświadczenie własne/podmiotu udostępniającego zasoby/Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o zamówienie (konsorcjanta) – nazwa** podał: „Doświadczenie własne”, gdy wskazane zadania zostały zrealizowane przez „Konsorcja”, czemu odwołujący nie zaprzeczał w trakcie rozprawy, a wartość robót w Tabeli w kolumnie „*Wartość zrealizowanych u/d/r*” odpowiada wartości zrealizowanych przez Konsorcja umów

dla wskazanych zadań.

Zgodnie z postanowieniami SWZ (pkt 14.3.1 UWAGA *Jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robót budowlanych, wykonanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz dotyczy robót budowlanych, w których wykonywaniu bezpośrednio uczestniczył.*) oraz wymaganiami określonymi bezpośrednio w załączniku nr 5 do SWZ zawierającym Wykaz wykonanych robót jakimi chciała się legitymować wykonawca tj.: tabeli, ostatnia kolumna - *Doświadczenie własne/podmiotu udostępniającego zasoby/Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o zamówienie (konsorcjanta) – nazwa** i powiązany z nią wpis pod tabelą „* (...) *Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji przedmiotu Zamówienia wykonywanych wspólnie z innymi Wykonawcami, wykaz dotyczy przedmiotu Zamówieniach (dostaw/usług/robót budowlanych, w których wykonaniu Wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył.)*” zamawiający w sposób jednoznaczny podał wykonawcom w jaki sposób mają wykazać się doświadczeniem pozyskanym w ramach konsorcjum.

Z treści powyższych jednoznacznie wynikało, że gdy wykonawca zamierzał się legitymować doświadczeniem pozyskanym z innymi podmiotami w konsorcjum to Wykaz dotyczy przedmiotu zamówienia, w którym wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył,

w konsekwencji również odnosi się to do poziomu kwotowego odpowiadającego wartości faktycznie wykonanych robót.

Wykonawca obowiązany jest do działania z należytą starannością, w zakresie tej należytej staranności należy postrzegać również odczytywanie w całości dokumentów zamówienia, w tym wszelkich postanowień odnoszących się do sposobu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do doświadczenia pozyskanego w konsorcjum. Wymaga zaznaczenia, że postępowanie o zamówienie publiczne nie jest prowadzone w próżni i odnoszą się do każdego postępowania również obowiązujące

w ramach procedur o zamówienie publiczne przepisy aktów wykonawczych, które

to regulacje wykonawca działający z należytą starannością powinien znać. Wskazać w tym miejscu należy powołane również w piśmie procesowym przez zamawiającego postanowienia rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. *w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy* (Dz.U. z 2020r. poz. 2415), gdzie w § 9 ust. 3 pkt 1 podano jednoznacznie, że: *Jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie*

w realizacji robót budowlanych, dostaw lub usług, wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz: 1) o którym mowa w ust. 1 pkt 1, dotyczy robót budowlanych,

w których wykonaniu wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył. Natomiast na podstawie ww. ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia stwierdzamy, że prawodawca odnosi się następująco:

1. W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych:

1) wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat,

a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty

te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty.

Zestawiając ze sobą zarówno powszechnie obowiązujące prawo oraz postanowienia SWZ,

w tym wytyczne zawarte w Wykazach należy mieć również na uwadze stanowiska orzecznictwa i doktryny, gdzie jednoznacznie wskazuje się, że wykonawca może legitymować się doświadczeniem pozyskanym w konsorcjum jedynie w zakresie w jakim faktycznie realizował określone czynności w ramach zadania, którego stroną było konsorcjum. Na podstawie obowiązujących przepisów ustawy (w tym art. 117 ust. 3 ustawy, który określa zakres udziału w realizacji) przepisów rozporządzenia, o którym mowa wyżej ale również uwzględniając stanowisko TSUE w sprawie C-387/24 (Esaprojekt) oraz w innych orzeczeniach, a także orzecznictwo Izby oraz Sądu Okręgowego - Sądu Zamówień Publicznych, jak również stanowiska doktryny wywieść należy, że jednoznacznie one stanowią, że wykonawca, który ubiegając się o zamówienie legitymuje się doświadczeniem uzyskanym w ramach realizacji zamówienia wspólnie z innym wykonawcą (w konsorcjum), zobowiązany jest powołać tylko takie roboty budowlane, w których wykonaniu bezpośrednio uczestniczył. Przy czym, co należy podkreślić w przypadku warunku udziału dotyczącego doświadczenia wykonawcy w realizacji robót budowlanych, bezpośrednie uczestnictwo

nie może polegać jedynie na nadzorze, doradztwie czy rozliczeniach finansowych. Doświadczenie należy postrzegać w kategoriach faktycznych, a nie prawnych.

Mając na uwadze powyższe, wskazać również należy, że jeżeli wykonawca działając

z należytą starannością i mając jakiegokolwiek wątpliwości co do możliwości wypełnienia Wykazu w kontekście doświadczenia pozyskanego w ramach konsorcjum uprawniony był

do skorzystania z przewidzianych przepisami możliwości zwrócenia się do zamawiającego

o wyjaśnienie SWZ. Nie uczynił tego w tymże zakresie.

W zakresie określonego w SWZ warunku, w zakresie doświadczenia pkt 14.3.1 SWZ zamawiający jednoznacznie wskazał między innymi, że warunek wykonawca spełni, jeżeli wykaże, że w ostatnich pięciu latach wykonał należycie trzy roboty budowlane, wraz

z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane. Zamawiający oczekiwał w ramach wykazania warunku podania wartości wykonanych robót, którymi okazuje się wykonawca jednocześnie

nie określając progu wartościowego wykonanych robót tożsamyh rodzajowo do przedmiotu zamówienia. Potwierdza to również wzór Wykazu, gdzie jednoznacznie zamawiający

w skorelowany sposób oczekiwał podania wartości zrealizowanych robót (tabela, kolumna 3: *wartość zrealizowanych u/d/r*).

Odwołujący w ramach Wykazu, w obu postępowaniach podał, że legitymuje się doświadczeniem własnym oraz wskazał wartość zrealizowanych robót, dla pozycji 1 i 2 każdego z Wykazów, która to wartość odnosi się do całości kontraktu (zadania),

a nie wartości faktycznie wykonanych przez wykonawcę robót. Okoliczność, że wartości podane przez odwołującego odnosiły się do wartości całości wykazanych tam kontraktów

a nie zakresu zrealizowanych przez odwołującego robót nie jest okolicznością sporną, bowiem przyznał to sam odwołujący w treści odwołań jak również na rozprawie, gdzie wyjaśnił, że podane w Wykazach kwoty odnoszą się do wartości umowy jaką zawarło konsorcjum, a nie wartości robót jakie wykonał odwołujący (Ekobox S.A.).

Bez znaczenia natomiast pozostaje jaki procentowy udział miał ten podmiot w realizacji zadania w ramach konsorcjum, bowiem każdym z tych przypadków potwierdził,

że nie realizował zadania w całości, a podał wartość kontraktów całkowitą jednocześnie wskazując na doświadczenie własne.

Co do odnoszenia się do referencji przez odwołującego to wymaga wskazania,

że to oświadczenie wykonawcy z Wykazu podlega ocenie w pryzmacie przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy, a referencje stanowiące dokumenty pochodzące od podmiotów zewnętrznych składane są na potwierdzenie należytego wykonania zadania. Referencje nie są oświadczeniem wytwarzanym i składanym przez wykonawcę biorącego udział w postępowaniu, tym samym podlegają one ocenie w zakresie okoliczności na jakie są one składane w postępowaniu (tj. potwierdzenia należytej realizacji). Dokumenty załączone do odwołania tj. oświadczenie z dnia 15 marca 2026 roku *Kasje Sp. z o.o., jako lider konsorcjum w składzie Kasje sp. z o.o., EKOBX S.A., PBE ELBUD GDAŃSK S.A., realizując zadania: „Przebudowa stacji 110/15 kv Radzice gm. Drzewica RE Skarżysko”, „Rozbudowa stacji elektroenergetycznej 110/30/15 kv Grzybów”* oświadcza, że na ww. zadaniach, prace związane z rozdzielnicą SN, wykonywała firma EKOBX S.A. - w ocenie Izby dowodzi właśnie tego, że odwołujący podał w Wykazach w zakresie obu postępowań informacje niezgodne z rzeczywistością, bowiem z dokumentu tego jednoznacznie wynika, że odwołujący nie wykonał powyższych zadań w całości. Natomiast tak oświadczył w Wykazach, podając całkowitą kwotę kontraktów jakie zawarły konsorcja w ramach zadań z pozycji 1 i 2 tabeli zawartej w Wykazach przy jednoczesnym wskazaniu doświadczenia własnego, natomiast nie podał wartości odpowiadającej faktycznie wykonanych prac w ramach realizacji zadań. Istota problemu nie sprowadza się do tego, że prace z związane z rozdzielnią SN wykonał Ekobox ale do tego, że zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ nie podał odwołujący informacji zgodnych z rzeczywistością w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu co do własnego udziału w realizacji zadań (umów) we wskazaniu kwot zrealizowanych prac, a tego oczekiwał zamawiający. Zamawiaczy wyjaśnił, że kwestia wartości zadania wykazywanego w Wykazie przez wykonawcę stanowiła odniesienie do oceny czy wykonawca w Wykazie podaje informacje prawdziwe, czyli takie które faktycznie odpowiadają rzeczywistości. Dowody załączone przez zamawiającego do odwołania również potwierdzają powyższe okoliczności, tj.: że odwołujący nie zrealizował zadań z pozycji 1 i 2 tabeli zawartej w Wykazach samodzielnie, nie zrealizował w całości tych umów, co pozwalałby mu legitymować się całkowitą kwotą tych kontraktów przy jednoczesnym wskazaniu doświadczenia własnego. Podobnie wyrażone przez świadka, w ramach przeprowadzonego dowodu, stanowisko również potwierdza, że zadania z pozycji 1 i 2 tabeli zawartej w Wykazach realizowane były w konsorcjum w jednej z umów wykonał ponad 90%, a w drugiej prawie 90%, a „ciężar liczył od strony finansowej, a procenty opiera na kwotach jakie zostały wypłacone odwołującemu przez lidera”. Jednocześnie tym samym świadek zawnioskowany przez odwołującego potwierdził, że podana przez odwołującego dla zadań z pozycji 1 i 2 tabeli zawartej w Wykazach wartość zrealizowanych robót (wartość zadań /umów z inwestorem) nie odpowiada faktycznemu wynagrodzeniu wykonawcy za realizację robót, które to wartości były mniejsze. Stwierdzić należy, że Ekspertyza techniczno-prawna z dnia 12 marca 2026 roku (dokument prywatny) załączona do każdego z odwołań została potraktowana przez Izbę jako stanowisko odwołującego. Jednocześnie należy zaznaczyć, że dokument ten odnosi się do doświadczenia zawartego w Wykazach w Tabeli w pozycji 3 *Budowa i przyłączenie farmy fotowoltaicznej o mocy 11,8 MW (w systemie zaprojektuj i wybuduj) w miejscowości Mokra gm. Stąporków woj. Świętokrzyskie, wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz modernizacją stacji GPZ Stąporków*. W zakresie czynności zamawiającego z dnia 5 marca 2026 roku brak wskazania jakichkolwiek okoliczności w odniesieniu do tego referencyjnego doświadczenia. Podkreślić należy, że podstawa odrzucenia oferty odwołującego nie referowała w żaden sposób do wykazania spełniania warunków zamówienie, a odnosi się do zaistnienia podstaw wykluczenia. Tym samym stanowisko odwołującego zawarte w przedstawionych ekspertyzach, przy rozpoznaniu obu odwołań, Izba pomija jako bezprzedmiotowego w zakresie czynności zamawiającego. Odwołujący również w JEDZ (część C) złożonym na wezwanie do przedstawienia podmiotowych środków dowodowych – w odniesieniu do obu postępowań o zamówienie - podał informacje na temat kwot wartości zrealizowanych zamówień odnoszące się do wartości całości zamówienia (zadania/umowy), a nie wartości zrealizowanych przez siebie robót. W odwołaniu brak jest odniesienia się odwołującego do wszelkich przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy. Odwołujący nie wykazuje braku kumulatywnego spełnienia się tych przesłanek, a to w zasadzie stanowi istotę odniesienia się do czynności zamawiającego z dnia 5 marca 2026 roku i podstawy odrzucenia oferty odwołującego. W każdym przypadku odwołujący powinien był wykazać, że informacje jakie zostały zawarte w Wykazach, w tym wypadku co do podanej kwoty za realizację całego zadania (umowy), a nie wymaganej przez zamawiającego zgodnie z SWZ kwoty obejmującej faktyczny udział

wykonawcy w zadaniu nie wprowadzały zamawiającego w błąd, nie stanowiły informacji wprowadzających w błąd nie realizowały przesłanek ww. przepisów. To po stronie odwołującego materializuje się obowiązek wykazania braku zaistnienia przesłanek, a w przypadku braku takiego odniesienia się odwołującego do przesłanek podstaw wykluczenia Izba nie może zastępować wykonawcy w poszukiwaniu argumentacji w tym zakresie. Dla skuteczności wniesienia odwołania niezbędne jest wykazanie braku spełnienia przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy.

Odwołujący podał, że zamawiający nie wykazał jaki potencjalny wpływ na decyzję zamawiającego ma lub mogło mieć wprowadzenie w błąd, także w świetle celu jakim jest posiadanie doświadczenia w realizacji 3 robót zgodną z referencyjną opisaną w SWZ.

Gdyby zamawiający dokonał oceny złożonych przez wykonawcę oświadczeń w Wykazach z pominięciem wymagania jakie wynika z przepisów prawa, ale również jakie samodzielnie precyzyjnie określił w SWZ (a do czego referował w swojej czynności zamawiający)

to musiałby zamawiający poddać ocenie w ramach wykazania spełniania warunków informację jakie były nieprawdziwe, niezgodne z rzeczywistością. Podkreślenia wymaga ponad wszelką wątpliwość, że zamawiający żądał przedstawienia w Wykazach wartości zrealizowanych robót, które to wymaganie określił w warunku wskazanym w SWZ. Jednoznacznie stwierdził to w czynności z dnia 5 marca 2026 roku zamawiający podając,

że podanie tych informacji w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału

w postępowaniu w zakresie doświadczenia mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego.

Zamawiający żądał zgodnie z warunkiem przedstawienia wartości robót zrealizowanych, to jest takiej wartości jaka odpowiadała faktycznie zrealizowanym robotom przez podmiot w tym wypadku odwołującego.

Bez znaczenia dla oceny podania nieprawdziwej informacji w zakresie wartości zrealizowanych robót w Tabeli w Wykazie pozostaje okoliczność, że 100% robót zakresu podstawowego tj. obejmujących budowę / przebudowę GPZ fakturował odwołujący.

W ramach robót wykonanych w konsorcjach wykonawca może okazywać się jedynie doświadczeniem jakie nabył, czyli jakie wykonał, a nie jakie fakturował – ponieważ kluczowe znaczenie ma faktycznie nabyta umiejętność w realizacji robót. Przedstawione przez odwołującego dowody oraz oświadczenia z rozprawy jednoznacznie potwierdziły,

że nie zrealizował zadań w całości, a takie właśnie oświadczył przez wskazanie kwoty

w kolumnie „Wartość zrealizowanych u/d/r” w Tabeli w Wykazach dla obu zamówień.

Podkreślenia wymaga – co utrwalone jest już w doktrynie i orzecznictwie - że w zakresie wykazywanego doświadczenia pozyskanego w ramach konsorcjum kluczowym właśnie jest odniesienie się do własnego doświadczenia podmiotu, a nie całości zamierzenia. Nie sposób zgodzić się z odwołującym, że „wartość zadania ani fakt jego realizacji jako konsorcjant nie miała znaczenia dla wykazania doświadczenia, to brak jest podstaw, aby uznać, że wprowadzenie w błąd miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego”, bowiem właśnie takich informacji oczekiwał zamawiający zgodnie z SWZ, tj. odniesienia się

do doświadczenia jakie faktycznie nabył podmiot składający ofertę, które w tym wypadku materializowało się w podanej kwocie w Wykazie w odniesieniu do wartości zrealizowanych robót. Postanowienia SWZ w tym zakresie były jednoznaczne i nie pozostawiały wątpliwości, przy dołożeniu należytej staranności, jakimi informacjami w ramach wykazania warunku

ma się okazać wykonawca składający ofertę. Inna ocena niż dokonana przez zamawiającego w odniesieniu do obu postępowań, prowadziłaby do wypaczenia istoty okazywania się doświadczeniem pozyskanym w konsorcjum jakie jest jednoznacznie obowiązujące w systemie zamówień publicznych i jakie zostało wielokrotnie potwierdzone

w orzecznictwie Izby, Sądu Okręgowego - Sądu Zamówień Publicznych oraz

w orzecznictwie TSUE. Wykonawca ma obowiązek stosowania się do wytycznych jakie zostały zawarte w SWZ oraz obowiązany jest do znajomości przepisów prawa, w tym rozporządzeń. Z dokumentów tych jednoznacznie wynikało, jak ma postępować wykonawca, który okazuje się doświadczeniem nabytym w konsorcjum.

Za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 października 2025 roku, sygn. akt XXIII Zs 74/25 należy podać, że: Szczególnego podkreślenia w tym miejscu wymaga,

iż interpretując art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, należy zwrócić uwagę, że użyty w tym przepisie wyraz "istotny" odniesiono nie do decyzji zamawiającego, ale do tego, czy złożone informacje mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego

w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a nie na istotne decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Użyte w tym przepisie sformułowanie "mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia" oznacza, że wystarczające jest, by zaistniała potencjalna możliwość takiego wpływu (J. E. Nowicki [w:] P. Wiśniewski, J. E. Nowicki, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023, art. 109). W ocenie Izby w rozpoznawanej sprawie zaistniała potencjalna możliwość takiego wpływu, bowiem wykonawca nie okazał się faktycznie posiadającym doświadczeniem, którego

weryfikacja następowała na podstawie wartości zrealizowanych robót, co było jednoznacznie określone i wymagane w SWZ. Istotny wpływ na decyzje jakie mógł podejmować zamawiający odnieść należy do tego czy mógł być dokonany wybór innej oferty lub unieważnić postępowanie o zamówienie – jeżeli takie mogły być to oznacza, że przedstawione informacje mogły mieć wpływ na decyzje jakie podejmował zamawiający w postępowaniach - tak właśnie jest w przypadku przedmiotowych postępowań o zamówienie, mogły mieć wpływ, bowiem mógł być dokonany wybór innej oferty.

Za wyrokiem Izby z dnia 19 kwietnia 2022 roku sygn. akt KIO 866/22 i KIO 886/22 podać należy również, że: „Podnieść należy, jak słusznie podkreślił Sąd Okręgowy w Gdańsku, że decydujący dla ustalenia wpływu na decyzje Zamawiającego jest moment składania nieprawdziwych informacji, a nie skutek jaki powodują one po zapoznaniu się z nimi przez Zamawiającego (Sąd Okręgowy w Gdańsku - XII Wydział Gospodarczy Odwoławczy wyrok z dnia 9 kwietnia 2019 r. XII Ga 206/19, analogicznie wyrok KIO z dnia 04.03.2021 r. sygn. akt. 460/21).”

Podanie kwoty zrealizowanych robót było wymaganiem bezwzględny jak i wpływał z ukształtowanego warunku udziału w postępowaniu. Tym samym Zamawiający ukształtował wymaganie jakie musiało zostać ocenione w ramach wykazania warunku udziału

w postępowaniu / przedstawianych przez wykonawcę w postępowaniu informacji,

a zamawiający w żaden sposób nie mógł odstąpić od jego oceny. Skoro natomiast wykonawca odwołujący podał w ramach wykazania warunku udziału w postępowaniu informacje jakich żądał zamawiający, a jakie nie odpowiadają prawdzie to zamawiający

nie mógł i nie miał prawa w żaden sposób odstąpić od ich badania i oceny. Zamawiający stworzył w ramach warunku mechanizm zgodnie z którym oceniał rzetelność wykonawcy również w przedstawianiu informacji o nabytym doświadczeniu. Skoro zamawiający żądał podania takiej informacji co do kwoty zrealizowanych robót, to musiał ocenić przedstawione informacje w Wykazach także w tym zakresie. W innym przypadku żądanie zamawiającego przedstawiania takich informacji byłoby iluzoryczne. Zamawiający nie mógł odstąpić

od badania przedstawionych informacji w przyzmacie fakultatywnych przesłanek jakie przewidział w SWZ – w konsekwencji tej oceny stwierdził, że odwołujący wprowadził go w błąd co do posiadanego doświadczenia.

W obliczu braku odniesienia się odwołującego do poszczególnych przesłanek określonych art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy, które to podstawy, co należy podkreślić, są od siebie odrębne i o ile pierwsza z podstaw odnosi się do spełnienia warunków udziału

w postępowaniu to druga z podstaw, z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy, ma szerokie odniesienie do czynności w postępowaniu o zamówienie, natomiast podanie nieprawdziwej informacji wypełnia przesłankę wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia (przedstawił informacje wprowadzające w błąd). Tym również spełniona zostaje przesłanka odnosząca się do potencjalnej możliwości wywierania wpływu na decyzje podejmowane przez zamawiającego (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 marca 2023 roku sygn. akt XXIII Zs 5/23; wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 11 marca 2024 roku sygn. akt XXIII Zs 1/24; podobnie wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 lipca 2018 roku, sygn. akt XXIII Ga 849/18).

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdził brak wykazania przez odwołującego basku podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy i w konsekwencji odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. a

w wyniku dokonania oceny informacji zawartych w Wykazach w odniesieniu do obu postępowań, w Tabeli pozycji 1 i 2.

Wymaga podkreślenia w tym miejscu, że Izba nie dokonuje oceny argumentacji odnoszącej się do zakresu wykazania warunku udziału w postępowaniu, do której referował odwołujący w uzasadnieniu odwołania, bowiem zamawiający w podstawach odrzucenia ofert w obu postępowaniach, w zakresie do pozycji 1 i 2 złożonych przez odwołującego Wykazów wykonanych robót budowlanych tj. zadania pn. Budowa stacji elektroenergetycznej 110/30/15 kV GPZ Grzybów oraz zadania pn. Przebudowa stacji 110/15kV Radzice, gm. Drzewica – RE Skarżysko, które zrealizowane były na rzecz Zamawiającego PGE Dystrybucja S.A., czyli w czynności zamawiającego, nie odnosi się do braku wykazania spełnienia warunku, a do podstawy złożenia nieprawdziwych informacji – to są dwie różne, odrębne i niezależne od siebie podstawy odrzucenia oferty. Dopiero w przypadku uznania, że nie doszło do złożenia informacji nieprawdziwych w ramach Wykazu możliwa byłaby ocena w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Izba uznała zasadność czynności zamawiającego odrzucenia ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy, nie dokonuje oceny w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu i nie ocenia przesłanek z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy, która co należy podkreślić nie była podstawą odrzucenia ofert odwołującego.

W zakresie zarzutu ewentualnego - który podlega rozpoznaniu z uwagi

na oddalenie zarzutu głównego - że przed wykluczeniem i odrzuceniem zamawiający powinien wezwać do złożenia wyjaśnienia w tym do złożenia lub poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych Izba stwierdza niezasadność stanowiska odwołującego i stwierdza, że taki zarzut należy oddalić. Podkreślić należy, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego stanowi sformalizowany proces, który dzięki regulacjom jakie określa ustawa, rozporządzenia a następnie dokumenty zamówienia pozwala

na sprawne i spójne prowadzenie procedury. Zasady postępowania jakie wynika z ustawy pozwalają na prowadzenie postępowań w poszanowaniu wszystkich wykonawców biorących udział w danej procedurze.

Zamawiający badając dokumenty składane przez wykonawcę uprawniony jest do ich wyjaśniania, ale nie ciąży na nim taki obowiązek. Odwołujący w żaden sposób nie wyjaśnił, nie wykazał w kontradiktoryjnym postępowaniu odwoławczym jakie to okoliczności zaistniały, aby zamawiający miał wezwać do złożenia wyjaśnień, jak również nie podał

w jakim zakresie do tych wyjaśnień wykonawca miałby być wzywany. Podobnie

w odniesieniu do podnoszonego wzywania do złożenia podmiotowych środków dowodowych odwołujący nie przedstawia żadnej faktycznej argumentacji uzasadniającej zarzut odwołania. W zasadzie taka konstrukcja zarzutu odwołania stanowi o blankietowym jego charakterze. Nie wystarczy podać, że zamawiający powinien „coś” wyjaśnić - bo nie napisał odwołujący dokładnie co miałyby być w ramach zarzutu oceniane w zakresie wezwania do wyjaśnienia, podobnie nie napisał jakie dokładnie dokumenty i w jakim zakresie miałyby być uzupełnianie.

W zakresie podstawy wezwania do złożenia wyjaśnienia odwołujący nie podniósł argumentacji w zakresie niejasności podlegających wyjaśnieniu – nie podał co to było niejasne i co miało podlegać wyjaśnieniu. Odwołujący nie podał, nie wyjaśnił nie wykazał

w jakim zakresie jego zdaniem zamawiający powinien był powziąć wątpliwości. Przedstawienie informacji w Wykazie w kontekście przedstawionych faktur oraz protokołów jednoznacznie potwierdza, że nie było tu okoliczności niejasnych podlegających jakimkolwiek wyjaśnieniom. Natomiast na pewno w odwołaniu odwołujący nie wykazał, że zaistniała taka okoliczność, która uzasadniałaby wezwanie do złożenia wyjaśnień (art. 128 ust. 4 ustawy).

Podobnie w odniesieniu do uzupełnienia / poprawienia dokumentów podmiotowych środków dowodowych – wykazu i JEDZ. W przypadku stwierdzenia przez zamawiającego przedstawienia w dokumentach informacji nieprawdziwych brak jest podstaw do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 ustawy, jest to okoliczność ugruntowana w doktrynie i orzecznictwie. Brak podstawy wzywania do uzupełnienia dokumentów, co do których stwierdzano nieprawdziwe informacje wprowadzające zamawiającego w błąd stanowi zachowanie zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców. Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy uzupełnieniu podlega oświadczenie lub dokument, który: nie został złożony, jest niekompletny lub zawiera błędy – w sytuacjach, gdy stwierdzono, że dokument zawiera informacje niezgodne z rzeczywistością to nie taki dokument nie jest objęty żadną

z opisanych w art. 128 ust. 1 ustawy okoliczności. W takich przypadkach zamawiający wyklucza wykonawcę z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 lub/i 10 ustawy.

Nie może zastosować tutaj procedury z art. 128 ust. 1 ustawy (tak np.: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 29 września 2021 r., sygn. akt KIO 2720/21).

W zakresie zarzutu 2

odwołań w sprawie sygn. akt KIO 1236/ 26 oraz sygn. akt KIO 1239/26

Jak zostało już wyżej podane, podstawą odrzucenia ofert odwołującego w obu postępowaniach o zamówienie tj.: (sygn. akt KIO 1236/26) postępowanie o zamówienie: „Budowa GPZ Kielce Dyminy” oraz sygn. akt KIO 1239/26) postępowanie o zamówienie: „Przebudowa GPZ Morawica” było naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp / Pzp) skutkujących odrzuceniem każdego z odwołań.

Zamawiający przewidział, w ramach obu postępowań o zamówienie, w podstawach wykluczenia przesłanki fakultatywne z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy.

W tym miejscu Izba w całości powołuje stanowisko i argumentację prawną wyrażoną w ramach rozpoznania zarzutów 1 w zakresie do pozycji 1 i 2 złożonych przez odwołującego Wykazów wykonanych robót budowlanych (dalej jako: Wykaz / Wykazy) tj. zadania

pn. Budowa stacji elektroenergetycznej 110/30/15 kV GPZ Grzybów oraz zadania

pn. Przebudowa stacji 110/15kV Radzice, gm. Drzewica – RE Skarżysko dokonaną powyżej przyjmuje ją w ramach rozpoznania zarzutów 2 odnoszących się do pozycji 4 i 5 Wykazów tj. zadania pod nazwą: Budowa stacji GPZ 110/20 kv Stoez w technologii GIS na obiekcie Starokonstantynowski Zakład Ekstrakcji Oleju Sp. z o.o. (pozycja 4 Wykazów) oraz Budowa stacji GPZ 110/20 kv Bio w technologii GIS na obiekcie Starokonstantynowski Zakład Ekstrakcji Oleju Sp. z o.o. (pozycja 5 Wykazów) złożonych w ramach obu postępowań

o zamówienie tj.: (sygn. akt KIO 1236/26) postępowanie o zamówienie: „Budowa GPZ Kielce Dyminy” oraz (sygn. akt KIO 1239/26) postępowanie o zamówienie: „Przebudowa GPZ Morawica”.

W ramach obu postępowań odwołujący złożył w Wykazach zadania pod nazwą: Budowa stacji GPZ 110/20 kV Stoez w technologii GIS na obiekcie Starokonstantynowski Zakład Ekstrakcji Oleju Sp. z o.o. (pozycja 4 Wykazów) oraz Budowa stacji GPZ 110/20 kV Bio w technologii GIS na obiekcie Starokonstantynowski Zakład Ekstrakcji Oleju Sp. z o.o. (pozycja 5 Wykazów) oraz w załącznikach w tym zakresie dokumenty potwierdzające należytą realizację. Na podstawie tych dokumentów stwierdzić należy, że podmiot udostępniający (Tabela z załącznika nr 5 do SWZ, Wykaz, ostatnia kolumna: *Doświadczenie własne/podmiotu udostępniającego zasoby/Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o zamówienie (konsorcjanta)* – nazwa* podał: *Doświadczenie podmiotu udostępniającego*) czyli YVA Energy sp. z o.o. Kijów, Ukraina zrealizował zamówienia o wartości napięcia 110/20kV, w odniesieniu do obu pozycji Wykazu (pozycja 4 i 5).

W obu przypadkach wskazanych w Wykazach w pozycji 4 i 5 wartość napięć faktycznie wynosiła 110/10 kV, a nie podane przez odwołującego 110/20 kV. Podanie informacji jaka odbiega od rzeczywistego wykonania robót podanych w ramach Wykazów stanowi niewątpliwie podanie informacji nieprawdziwej. Dla oceny w zakresie podstaw wykluczenia, a w konsekwencji odrzucenia oferty odwołującego istotne znaczenie ma przedstawiona przez wykonawcę informacja. Informacje podane w ramach Wykazu nie są zgodne ze stanem rzeczywistym, co w zasadzie również nie było kwestionowane przez odwołującego, bowiem ten jednoznacznie podaje w odwołaniu, że w ramach robót referencyjnych (pozycja 4 i 5 Wykazów) faktycznie wykonane zostały GPZ o napięciach 110/10 kV.

Podkreślenia wymaga, że ofertę w postępowaniu składa wykonawca, to wykonawca przedstawia w ramach podmiotowych środków dowodowych Wykaz i on odpowiada za informacje zawarte w tych Wykazach. W ramach oceny zarzutu istotne znaczenie ma to, że podane informacje w Tabeli, w Wykazach w pozycjach 4 i 5 były nieprawdziwe. Izba podkreśla ponownie w tym miejscu, że w ramach odwołania dokonywana jest ocena czynności zamawiającego, której emanacją w tym przypadku, w odniesieniu do obu postępowań o zamówienie, jest czynność z dnia 5 marca 2026 roku. W odniesieniu do czynności zamawiającego stwierdzić należy, że jednoznacznie odnosił się zamawiający do podania informacji nieprawdziwej. Wskazać należy w tym miejscu, że zamawiający odwoływał się w swoim stanowisku do informacji z ukraińskiej strony rządowej (jak podje zamawiający: odpowiednik Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego w Polsce) gdzie wskazano jednoznacznie, że na obiekcie Starokonstantynowski Zakład Ekstrakcji Oleju Sp. z o.o. wybudowano stację elektroenergetyczną 10/110 kV o nazwie „StOEZ” oraz na obiekcie Starokonstantynowski Zakład Ekstrakcji Oleju Sp. z o.o. wybudowano stację elektroenergetyczną 10/110 kV o nazwie „Bio”.

Sam odwołujący nie kwestionuje powyższej okoliczności, co znajduje się w uzasadnieniu odwołania oraz przedstawionych dowodowych tj. załączonych sprostowaniach z dnia 15 marca 2026 roku. Podane przez odwołującego w Wykazach w Tabeli w pozycjach 4 i 5 informacje mogły zostać w prosty sposób zweryfikowane przez niego, tak jak zrobił to przykładowo zamawiający. Dokładając należytej staranności wykonawca miał możliwość sprawdzenia podanych mu przez podmiot udostępniający informacji i niewątpliwie nie wymagało to jakiś szczególnych nakładów czy czasu niezbędnego do sprawdzenia podanych mu przez podmiot udostępniający informacji.

Dodatkowo należy wskazać, że zamawiający w swoim stanowisku – czynności z dnia 5 marca 2026 roku podał również, że w odniesieniu do doświadczenia podanego w Wykazach w pozycji 4, na etapie oceny ofert powziął informację o treści umowy z 13 grudnia 2021 r. zawartej pomiędzy Starokonstantynowski Zakład Ekstrakcji Olejów oraz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością „YVA ENERGY” przedmiotem której była „Budowa podstacji PS 110/10kV „StOEZ” z KRUO [rozdzielnicą w izolacji gazowej] na obiekcie „Nowa budowa olejarni o zdolności produkcyjnej 3000 ton/dobę do przetwarzania nasion słonecznika pod adresem: obwód chmielnicki, rejon starokonstantynowski, Paszkowiecka Rada Wiejska, miasto Starokonstantynów, ul. Franki 55.”, a z tej umowy, w szczególności z załącznika nr 3 do umowy, jednoznacznie wynika, że realizowane w ramach referencyjnego doświadczenia był GPZ z napięciem 110/10kV, a nie 110/20kV.

W ocenie Izby działania zamawiającego w zakresie oceny doświadczenia wykazanego przez odwołującego, a odnoszącego się do doświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby podanych w Tabeli w pozycjach 4 i 5 Wykazów w ramach obu postępowań były prawidłowe. Podkreślenia wymaga, że w ramach tych czynności nie była dokonywana ocena spełnienia warunku, ale ocena w zakresie przedstawienia informacji nieprawdziwych. Tak samo jak w przypadku zarzutów 1 z obu odwołań, podstawą odrzucenia oferty nie jest ocena w zakresie warunków co do której odnosi się podstawa z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy, ale podstawą jest przedstawienie informacji nieprawdziwych w Wykazach oraz JEDZ podmiotu udostępniającego. Zamawiający dokonuje oceny w przyrzucie fakultatywnych podstaw odrzucenia w pierwszej kolejności, a dopiero później

dokonuje oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, gdy stwierdzi, że przedstawione informacje są prawdziwe. Taka konstatacja ma odniesienie zarówno do zarzutów 1 oraz zarzutów 2, w innym przypadku badanie informacji pod kontem przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy byłoby iluzoryczne i nie miało sensu.

Bez znaczenia pozostaje tym samym cała argumentacja odwołującego oraz dowody załączone do odwołania, a także z przeprowadzonego dowodu z zeznań świadka,

a odnoszące się do „tożsamości rodzajowej” zawartych w Wykazie obu postępowań,

w Tabeli w pozycjach 4 i 5 doświadczeń w odniesieniu do przedmiotów zamówień z obu postępowań o zamówienie.

Nie jest bowiem podstawą odrzucenia oferty brak wykazania spełnienia warunku, a właśnie przedstawienie przez wykonawcę nieprawdziwej informacji – a to są zupełnie dwie różne podstawy. Więcej, w ramach składanego odwołania oraz w przedstawionych dowodach jednoznacznie zostało potwierdzone, że w ramach Wykazów oraz w ramach JEDZ podmiotu udostępniającego zostały złożone informacje nieprawdziwe.

Podobnie jak w zakresie rozpoznania zarzutów 1, stwierdzić należy, że Ekspertyza techniczno-prawna z dnia 12 marca 2026 roku (dokument prywatny) załączona do każdego

z odwołań została potraktowana przez Izbę jako stanowisko odwołującego. Jednocześnie należy zaznaczyć, że dokument ten odnosi się do doświadczenia zawartego w Wykazach

w Tabeli w pozycji 3 *Budowa i przyłączenie farmy fotowoltaicznej o mocy 11,8 MW*

(w systemie zaprojektuj i wybuduj) w miejscowości Mokra gm. Stąporków woj. Świętokrzyskie, wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz modernizacją stacji GPZ Stąporków. W zakresie czynności zamawiającego z dnia 5 marca 2026 roku brak wskazania jakichkolwiek okoliczności w odniesieniu do tego referencyjnego doświadczenia.

Podkreślić należy, że podstawa odrzucenia oferty odwołującego nie referowała w żaden sposób

do wykazania spełniania warunków zamówienia, a odnosi się do zaistnienia podstaw wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy. Tym samym stanowisko odwołującego zawarte w przedstawionych ekspertyzach, przy rozpoznaniu obu odwołań, Izba pomija jako bezprzedmiotowe w zakresie czynności zamawiającego podlegającej ocenie w ramach postępowania odwoławczego.

Izba uznała zasadność czynności zamawiającego odrzucenia ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy. Izba nie dokonuje oceny

w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu i nie ocenia przesłanek

z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy, która co należy podkreślić nie była podstawą odrzucenia ofert odwołującego.

W odniesieniu do poszczególnych przesłanek określonych art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy, które to podstawy, co należy podkreślić, są od siebie odrębne i o ile pierwsza z podstaw odnosi się do spełnienia warunków udziału w postępowaniu to druga z podstaw, z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy, ma szerokie odniesienie do czynności w postępowaniu o zamówienie, natomiast podanie nieprawdziwej informacji wypełnia przesłankę wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia (przedstawił informacje wprowadzające w błąd). Tym również spełniona zostaje przesłanka odnosząca się do potencjalnej możliwości wywierania wpływu na decyzje podejmowane przez zamawiającego (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 marca 2023 roku sygn. akt XXIII Zs 5/23; wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 11 marca 2024 roku sygn. akt XXIII Zs 1/24; podobnie wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 lipca 2018 roku, sygn. akt XXIII Ga 849/18).

Izba podkreśla, że w ramach przesłanek określonych art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy kluczowe jest to, że wprowadzenie zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji (pkt 8) oraz przedstawienie informacji wprowadzających błąd (pkt 10) – zgodnie

z utrwalonym orzecznictwem, co zostało przedstawione już na wstępie rozpoznania zarzutu – odnosi się do informacji jakie zostały zawarte w dokumentach składanych przez wykonawców. Każda z przepisów charakteryzuje się odrębnymi przesłankami, przy czym niewątpliwie żadna z przesłanek ww. przepisów nie może być utożsamiana z „błędną decyzją zamawiającego”.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdził brak wykazania przez odwołującego barku podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy i w konsekwencji odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a

w wyniku dokonania oceny informacji zawartych w Wykazach w odniesieniu do obu postępowań, w odniesieniu do Tabeli pozycji 4 i 5. Tym samym czynność zamawiającego była prawidłowa.

W zakresie zarzutu ewentualnego Izba w całości przyjmuje stanowisko wyrażone przy rozpoznaniu zarzutu 1 odwołań, jednocześnie podkreślając blankietowy charakter postawionego zarzutu. Postępowanie odwoławcze charakteryzuje się określonym formalizmem, w tym zakresie należy również mieć na uwadze art. 516 ustawy, który jednoznacznie określa, że wykonawca obowiązany jest do postawienia związanych zarzutów odwołania oraz wskazania okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesione odwołanie. Podkreślenia wymaga, że zarzutu oparte na art. 128 ust. 4 ustawy oraz art. 128 ust. 1 ustawy wymagają niewątpliwie innej argumentacji faktycznej i uzasadnienie ich

zasadności niż podnoszone zarzuty główne. Taka też argumentacja może podlegać ocenie w ramach podniesionego zarzutu, a jej brak sztawowi o blankietowości zarzutu. Izba nie może podejmować za wykonawcę działania i nie ma obowiązku poszukiwania uzasadnienia zarzutu jak ten nie został przedstawiony. Powyższe ma również odniesienie do rozpoznania zarzutu 1 odwołania.

W zakresie zarzutu 3

odwołań w sprawie sygn. akt KIO 1236/ 26 oraz sygn. akt KIO 1239/26

Podstawą odrzucenia ofert odwołującego w obu postępowaniach o zamówienie tj.: (sygn. akt KIO 1236/26) postępowanie o zamówienie: „Budowa GPZ Kielce Dyminy” oraz (sygn. akt KIO 1239/26) postępowanie o zamówienie: „Przebudowa GPZ Morawica” było naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp / Pzp) skutkujących odrzuceniem każdego z odwołań.

Zamawiający przewidział, w ramach obu postępowań o zamówienie, w podstawach wykluczenia przesłanki fakultatywne z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy.

W tym miejscu Izba w całości powołuje stanowisko i argumentację prawną wyrażoną w ramach rozpoznania zarzutów 1 w zakresie do pozycji 1 i 2 złożonych przez odwołującego Wykazów wykonanych robót budowlanych (dalej jako: Wykaz / Wykazy) tj. zadania

pn. Budowa stacji elektroenergetycznej 110/30/15 kV GPZ Grzybów oraz zadania

pn. Przebudowa stacji 110/15kV Radzice, gm. Drzewica – RE Skarżysko dokonaną powyżej przyjmuje ją w ramach rozpoznania zarzutów 3.

W odniesieniu do rozpoznania zarzutów 3, w odniesieniu do obu odwołań, wskazać należy, że w odniesieniu do podmiotu udostępniającego zasoby YVA Energy

sp. z o.o. Kijów, Ukraina wyrokiem z dnia 18 grudnia 2025 roku Krajowa Izba Odwoławcza potwierdziła zasadność czynności wykluczenia ww. podmiotu działającego w konsorcjum

z Ekobox S.A. w postępowaniu prowadzonym przez Tauron Ekoenergia sp. z o. o.

na podstawie 108 ust. 1 pkt 4 ustawy i art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy (Pismo 22 października 2025 r. Tauron Ekoenergia sp. z o. o. - *Mając na względzie powyższe, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) p.z.p. w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 4 p.z.p. i art. 109 ust. 1 pkt 8 p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę konsorcjum.*

– na podstawie wyroku z dnia 18 grudnia 2025 roku i akt postępowania ze sprawy o sygn. akt KIO 4802/25 zawnioskowanych przez odwołującego w poczet materiału dowodowego).

W ramach tego postępowania podana nazwa: YVA Energy sp. z o.o. Kijów, Ukraina, zgodnie z załączoną do odwołań Decyzją Antymonopolowego Ukrainy nazwa YUVA Energy (dalej jako YVA Energy).

W ramach zarzutów (3) odwołania Izba ustaliła:

W JEDZ, po uzupełnieniu w dniu 8 stycznia 2026 roku, podmiotu udostępniającego YVA Energy zostało podane między innymi (dokument w całej treści w aktach sprawy):

Część III: Podstawy wykluczenia

(...)

C: Podstawy związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi

W art. 57 ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE określono następujące powody wykluczenia

(...)

porozumienia z innymi wykonawcami mające na celu zakłócenie konkurencji

Czy wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienia mające na celu zakłócenie konkurencji?

Proszę podać odpowiedź

●Tak

○Nie

Proszę je opisać

Decyzją z dnia 9 maja 2025 r. Komitet Antymonopolowy Ukrainy Południowo- Zachodniego Międzyobwodowego Oddziału Terytorialnego Komitetu Antymonopolowego Ukrainy, nr 72/42-p/k, stwierdził, że spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Firma Produkcyjno-Handlowa „HALYCZNA” oraz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością „YUVA ENERGY” (i rejestrowy spółki: 41168177 – dalej „Spółka”) uzgodniły swoje działania w celu wyeliminowania konkurencji przy przygotowaniu i uczestnictwie w ww. przetargach, co stanowi antykonkurencyjne uzgodnione działania w rozumieniu pkt 1 art. 50 oraz pkt 4 ust. 2 art. 6 ustawy Ukrainy „O ochronie konkurencji gospodarczej”. Podmiotom tym wymierzono karę finansową. Decyzja nie zawiera w swojej sentencji jakiegokolwiek wzmianki o jakimkolwiek zakazie ubiegania się o zamówienia publiczne. Informacja o „odmowie udziału w innych procedurach zamówień publicznych oraz do odrzucenia ofert przetargowych przez okres 3 lat” pojawia się jedynie w uzasadnieniu Decyzji.

(...)

Czy przedsięwzięto środki w celu wykazania Państwa rzetelności („samooczyszczenie”)?

●Tak

○Nie

Proszę je opisać

Zgodnie z art. 100 ust. 2 Pzp, wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp, (...)

(...)

winien wprowadzenia w błąd, zatajenia informacji lub niemożności przedstawienia wymaganych dokumentów lub uzyskania poufnych informacji na temat przedmiotowego postępowania

Czy wykonawca znalazł się w jednej z poniższych sytuacji:

a) był winny poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji wymaganych do weryfikacji braku podstaw wykluczenia lub do weryfikacji spełnienia kryteriów kwalifikacji;

b) zataił te informacje;

c) nie był w stanie niezwłocznie przedstawić dokumentów potwierdzających wymaganych przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający; oraz

d) przedsięwziął kroki, aby w bezprawny sposób wpłynąć na proces podejmowania decyzji przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający, pozyskać informacje poufne, które mogą dać mu nienależną przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub wskutek zaniedbania przedstawić wprowadzające w błąd informacje, które mogą mieć istotny wpływ na decyzje w sprawie wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia?

Proszę podać odpowiedź

○Tak

●Nie

W zakresie zarzutu 3 obu odwołań:

W ramach czynności zamawiającego w odniesieniu do obu postępowań o zamówienie (sygn. akt KIO 1236/26) postępowanie o zamówienie: „Budowa GPZ Kielce Dyminy” oraz (sygn. akt KIO 1239/26) postępowanie o zamówienie: „Przebudowa GPZ Morawica” zamawiający pismami z dnia 5 marca 2026 roku dokonał czynności odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Ustawy PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i art. 109 ust. 1 pkt 10 Ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez EKOBOS S.A. w niniejszym postępowaniu.

W zakresie stanowiska zamawiającego jednoznacznie Izba stwierdza, że odwołujący wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji przez podmiot udostępniający zasoby, co do okoliczności związanych z podanym oświadczeniem w JEDZ

w zakresie sytuacji winien wprowadzenia w błąd, zatajenia informacji lub niemożności przedstawienia wymaganych dokumentów lub uzyskania poufnych informacji na temat przedmiotowego postępowania.

Wymaga zaznaczenia, jak było to podnoszone na wstępie uzasadnienia tego wyroku,

że przedstawienie przez zamawiającego podstawy prawnej w uzasadnieniu czynności z dnia 5 marca 2026 roku, w odniesieniu do obu odwołań, wypełnia obowiązek podania uzasadnienia prawnego, a jednocześnie pozwala na jednoznaczne zidentyfikowanie podstaw stanowiących o odrzuceniu oferty odwołującego.

Podobnie jak miało to miejsce w zakresie zarzutu 1 i 2 obu odwołań i w odniesieniu do obu postępowań o zamówienie tj. obu postępowań o zamówienie tj.: (sygn. akt KIO 1236/26) postępowanie o zamówienie: „Budowa GPZ Kielce Dyminy” oraz (sygn. akt KIO 1239/26) postępowanie o zamówienie: „Przebudowa GPZ Morawica”, podstawa czynności zamawiającego w ramach której rozpoznawane jest odwołanie wynika ze stanowiska zamawiającego odnoszącego się do podstawy faktycznej i prawnej tej czynności.

W ocenie Izby, mając właśnie na uwadze podstawę prawną i podstawę faktyczną uzasadnienia zaistnienia podstawy odrzucenia oferty odwołującego to jednoznacznie

w zakresie stanowiska zamawiającego należy uznać, że podstawą odrzucenia było wprowadzenie zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji co do wymaganego

w JEDZ podmiotu udostępniającego punktu odnoszącego się do: *winien wprowadzenia w błąd, zatajenia informacji lub niemożności przedstawienia wymaganych dokumentów lub uzyskania poufnych informacji na temat przedmiotowego postępowania.*

Stwierdzić należy jednoznacznie w tym miejscu, że w postępowaniu prowadzonym przez Tauron Ekoenergia sp. z o. o. oferta Konsorcjum Ekobos S.A oraz YVA Energy Sp. z o.o Kijów została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.

a) p.z.p. w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 4 p.z.p. i art. 109 ust. 1 pkt 8 p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę konsorcjum.

Składając JEDZ oraz oświadczenie o aktualności YVA Energy nie przedstawiła informacji co do tego, że w innym postępowaniu o zamówienie zostały stwierdzone

w stosunku do tego podmiotu okoliczności zaistniałe w ramach postępowania prowadzonego przez Tauron Ekoenergia sp. z o. o..

Wymaga podkreślenia, że zgodnie z instrukcją wypełnienia JEDZ: „W tym miejscu formularza wykonawca składa oświadczenie odnośnie do wprowadzenia w błąd zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.” (Instrukcja wypełnienia Jednolity Europejski Dokument Zamówienia JEDZ (European Single Procurement Document ESPD publikacja strona UZP). Ustawodawca przewidział w tym zakresie fakultatywne przesłanki

do wykluczenia z postępowania w art. 109 ust. 1 pkt 8-10 ustawy. Zgodnie z tymi przepisami zamawiający może wykluczyć z udziału w postępowaniu:

- wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ

na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

- wykonawcę, który bezprawnie wpływał lub próbował wpłynąć na czynności zamawiającego lub próbował pozyskać lub pozyskał informacje poufne, mogące dać mu przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

- wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zakres „wypełnienia” JEDZ, podania informacji jakich wymaga, jest jednoznaczny i odnosi się do okoliczności w jakich wprowadził wykonawca w błąd zamawiającego lub przedstawił informacje wprowadzające zamawiającego w błąd.

W tym wypadku, na podstawie przedstawionych powyższej ustaleń faktycznych stwierdzić należy, że w JEDZ podmiotu udostępniającego nie została zawarta informacja o tym,

że w innym postępowaniu o zamówienie zamawiający został wprowadzony w błąd przez podmiot przy przedstawianiu informacji – taką bowiem przyjął kwalifikację tamtejszy zamawiający (Tauron Ekoenergia sp. z o. o.). Wymaga zaznaczenia, że wypełnienie JEDZ składanego w obecnie prowadzonych postępowaniach o zamówienie, w tymże zakresie

w żaden sposób nie jest uzależnione od prawomocności orzeczenia, do czego odnosił się odwołujący. Wynika to z tego, że w ramach informacji składanych w JEDZ wymagane jest podanie informacji o faktycznie zaistniałych okolicznościach dotyczących wprowadzenia zamawiającego w błąd – z takimi okolicznościami właśnie mamy do czynienia w ramach składanych oświadczeń w JEDZ przez podmiot udostępniający w obu postępowaniach. Tym samym w ocenie Izby w ramach JEDZ podmiotu udostępniającego w ww. zakresie powinna zostać zawarta informacja o wprowadzeniu innego zamawiającego w błąd przez podmiot udostępniający (wtedy działający w konsorcjum) co do podstaw faktycznych odnoszących się do jego sytuacji prawnej.

Co do podnoszonej przez zamawiającego w uzasadnieniu czynności z dnia 5 marca 2026 roku, w odniesieniu do obu odwołań okoliczności, dotyczącej przedstawienia informacji w odniesieniu do przesłanki z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, że wprowadzały one zamawiającego w błąd, bowiem ich intencją ich było doprowadzenie do mylnego przekonania Zamawiającego, iż Decyzja Komitetu Antymonopolowego Ukrainy nie wywołuje skutku w postaci uznania, iż podmiot ten posiada zakaz ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego, w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, podczas gdy wyrok Izby w sprawie o sygn. akt KIO 4802/25 z dnia 18 grudnia 2025 r. potwierdził, iż ten fakt należy interpretować jako brak możliwości udziału YVA Energy Sp. z o. o. w jakimkolwiek postępowaniu, w wyniku którego miałyby zostać udzielone zamówienie publiczne. Zamawiający jednoznacznie podał w swoim uzasadnieniu czynności z dnia 5 marca 2026 roku, że informacje powyższe zostały przed zamawiającym zatajone, podczas gdy miały kluczowe znaczenie przy prawidłowej ocenie podstaw wykluczenia wobec ww. podmiotu udostępniającego zasoby.

Stanowisko zamawiającego referuje do podania przez wykonawcę informacji wprowadzających w błąd zamawiającego w zakresie przedstawianych informacji,

co potwierdza również podstawa prawna odrzucenia oferty odwołującego tj. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy.

Podkreślenia wymaga, że zamawiający brak przedstawienia informacji w zakresie obiektywnego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania przy znajomości przez odwołującego treści Decyzja Komitetu Antymonopolowego Ukrainy oraz wyroku

o sygn. akt KIO 4802/25 odnosi do zamiaru wprowadzenia zamawiającego w błąd

i wpłynięcia na decyzje podejmowane przez zamawiającego.

Podobnie w odniesieniu do oświadczenia o aktualności dokumentów JEDZ, złożonych w obu postępowaniach o zamówienie (8 stycznia 2026 roku), w którym podano, że nie zachodzą

w stosunku do podmiotu udostępniającego przesłanki wykluczenia z postępowania, w tym dotyczące art. 108 ust. 1 pkt 4

ustawy.

Zgodzić należy się z zamawiającym, że YVA Energy tym samym zataiła wobec zamawiającego informację o wykluczeniu z innego postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 4 oraz 109 ust. 1 pkt 8 ustawy. Słusznie wskazał zamawiający, że takie działanie należy uznać za szczególnie negatywne z uwagi na fakt, że okoliczność ta najpóźniej od dnia 18 grudnia 2025 r. była znana i podmiot miał pełną możliwość poinformowania zamawiającego o tej okoliczności w JEDZ złożonym w dniu 8 stycznia 2026 roku. Izba stwierdza, że przedstawienie informacji w odniesieniu do oświadczenia o podstawach wykluczenia podmiotu udostępniającego tak zostało sformułowane w JEDZ, aby zminimalizować skutki i ryzyko wykluczenia w postępowaniu, co niewątpliwie miało wywołać po stronie zamawiającego określonego, korzystne dla odwołującego przekonania zamawiającego jednocześnie wprowadzając zamawiającego w błąd. Zgodzić się należy

ze stanowiskiem uczestnika, i w ocenie Izby odnieść jako stanowisko Izby do obu odwołań, że celowe przemilczenie faktu wykluczenia z innego postępowania w sytuacji, gdy wiedza

o tym zdarzeniu była pełna i pewna nie może być traktowany inaczej niż jako świadome zatajenie informacji istotnej dla oceny podmiotowej wykonawcy, a zatem jako działania wyczerpujące znamiona artykułu 109 ust. 1 pkt 8 ustawy. W ramach postępowania

o zamówienie wykonawca działający z należyłą starannością podaje informacje zgodnie

z faktycznym i rzeczywistym ich istnieniem, natomiast wszelki inny sposób podawania informacji będzie stanowił wprowadzenie zamawiającego w błąd lub podawanie błędnych informacji – dlatego też jak odnosił to odwołujący „własna ocena prawna zdarzenia” nie tłumaczy wprowadzenia zamawiającego w błąd co do oświadczenia o podstawach wykluczenia, natomiast raczej potwierdza takie wprowadzające zamawiającego w błąd działania wykonawcy i podmiotu udostępniającego zasoby. Podkreślenia wymaga,

że wykonawca składający oferty w obu postępowaniach miał świadomość tego jakie okoliczności zaistniały w postępowaniu prowadzonym przez Tauron Ekoenergia sp. z o. o, bowiem był tam konsorcjantem wraz z obecnym podmiotem udostępniającym zasoby.

Słusznie zauważa uczestnik postępowania, że sam odwołujący w ramach składanego odwołania (KIO 1239/26) przyznał, że składając dokumenty w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie wprowadził zamawiającego w błąd – przyznał bowiem niezgodność danych zawartych w Wykazie z rzeczywistością, przyznał się do posiadania wiedzy o wyroku sygn. akt KIO 4802/25 i świadome sformułowane kwalifikacji prawnej tegoż zdążenia w sposób korzystny dla siebie. Okoliczności te w ocenie Izby należy odnieść do obu postępowań odwoławczych.

Izba podkreśla w tym miejscu ponownie podstawę odrzucenia ofert odwołującego

w przedmiotowych postępowaniach o zamówienie i fakt wprowadzeni zamawiającego w błąd co do przedstawianych informacji w zakresie podstaw wykluczenia. Jednoznacznie należy stwierdzić, że zamawiający – w obu postępowaniach – nie odrzucił ofert odwołującego

na podstawie art. 108 ust.1 pkt 4 czy też art. 108 ust.1 pkt 5 ustawy, jak również nie odrzucił ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a w związku ze 108 ust. 1 pkt 4 lub punkt 5

w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy.

Podstawa odrzucenia w ramach obu postępowań referuje do wprowadzenia zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji w zakresie przesłanek wykluczenia. Odwołujący zataił przed zamawiającym informacje w odniesieniu do czynności innego zamawiającego (Tauron Ekoenergia sp. z o. o) oraz wydanego wyroku Izby w zakresie przesłanki wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy i 109 ust. 1 pkt 8 ustawy, co ma kluczowe znaczenie dla oceny podmiotowej bowiem z tego powodu, w takich okolicznościach wyklucza się wykonawcę

na okres jaki został prawomocnie orzeczony zakaz ubiegania się o zamówienie.

W odniesieniu do tej argumentacji dotyczącej okresu wykluczenia i jego podstawy Izba powołuje stanowisko Izby wyrażone w wyroku o sygn. akt KIO 4802/25 z dnia 18 grudnia 2025 r. Przy czym podnieść należy w tym miejscu, że w ramach przedmiotowych postępowań odwoławczych to kluczowym jest brak przedstawienia tych informacji zamawiającemu i tym samym wprowadzenie zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji odnośnie podstaw wykluczenia lub co najmniej przedstawienia informacji wprowadzających w błąd.

Nie sposób stwierdzić również podstawy do wzywania do składania wyjaśnień czy też uzupełniania dokumentów podmiotu udostępniającego. Wykonawca złożył wszystkie dokumenty i oświadczenia wymagane w postępowaniu i zataił przed zamawiającym fakt wykluczenia z innego postępowania na podstawie z art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy i 109 ust. 1 pkt 8 ustawy. Izba powołuje w tym miejscu również stanowisko w zakresie rozpoznania zarzutów ewentualnych podniesionych w stosunku do zarzutów 1 i zarzutów 2 obu odwołań.

Mając na uwadze powyższe, w kontekście braku podania informacji należy stwierdzić wprowadzenie zamawiającego w błąd co do przedstawianych informacji w zakresie podstaw wykluczenia, w kontekście tego Izba stwierdza, że działanie zamawiającego było prawidłowe, a odrzucenie ofert w obu postępowaniach na podstawie art.226

ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy było zasadne.

W odniesieniu do obu postępowań odwoławczych dotyczących obu postępowań

o zamówienie tj. (sygn. akt KIO 1236/26) postępowanie o zamówienie: „Budowa GPZ Kielce Dyminy” oraz (sygn. akt KIC 1239/26) oraz postępowanie o zamówienie: „Przebudowa GPZ Morawica” Izba stwierdziła zgodnie z powyższą argumentacją, że czynności zamawiającego z dnia 5 marca 2026 roku były prawidłowe, w konsekwencji oddaliła oba odwołania.

VI. Koszty:

Izba oddaliła oba odwołania.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 oraz § 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodnicząca:
