

Krajowa Izba Odwoławcza - **w składzie:**

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 marca 2026 r. przez Odwołującego - wykonawcę Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Specjalistyczny Szpital Miejski im. M. Kopernika w Toruniu

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie oraz nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz nakazuje dalsze prowadzenie postępowania w tym ponowną ocenę i badanie ofert,

2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz 3600 zł 00 gr tytułem kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego;

2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 11 100 zł 00 gr (jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy),

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**KIO 1221/26**

#### **UZASADNIENIE**

Zamawiający - Specjalistyczny Szpital Miejski im. M. Kopernika w Toruniu prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp na „Dostawę jednorazowych ostrzy do golarek i golarek”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 października 2025 r. w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp pod numerem 2025/BZP 00492261.

W dniu 16 marca 2026r. wykonawca Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi (dalej: „Odwołujący” lub „Skamex”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie pakietu nr 1 wobec niezgodnej z przepisami Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na odrzuceniu jego oferty, mimo że oferta tego Wykonawcy spełnia wymagania wskazane w opisie przedmiotu zamówienia, czego skutkiem powinien być wybór tej oferty jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – poprzez bezpodstawne odrzucenie jego oferty w zakresie pakietu 1, mimo iż oferta ta spełnia wymagania Zamawiającego postawione w dokumentach postępowania;

2) art. 239 Pzp poprzez niezasadne odrzucenie oferty Skamex, która powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza zgodnie z ustalonymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert, spełniająca wymagania Zamawiającego wskazane w SWZ;

3) w konsekwencji naruszenie art. 255 pkt 2 Pzp wobec bezpodstawnego unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mimo iż oferta Skamex S.A. nie jest ofertą podlegającą odrzuceniu, a zatem nie ma podstaw do unieważnienia postępowania w oparciu o fakt, iż wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

4) w konsekwencji również naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym odrzuceniem oferty Odwołującego.

W związku z tak sformułowanymi zarzutami odwołania, Odwołujący wniósł o:

1) rozpoznanie merytoryczne i uwzględnienie odwołania w całości,

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania i oraz unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Skamex,

3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie pakietu 1 z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

4) nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty Skamex jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu 1;

5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania przedstawił stanowisko faktyczne i prawne na potwierdzenie zasadności

sformułowanego przez siebie odwołania i zawartych w nim zarzutów.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości.

**Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron zaprezentowane ustnie do protokołu rozprawy, a także złożone dowody zważyła, co następuje:**

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba ustaliła, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania wynikający z art. 505 Pzp.

Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała sprawę na rozprawę.

Izba nie dopuściła do udziału w postępowaniu wykonawcy Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Becton”) zgłaszającego przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego. Izba uwzględniła opozycję Odwołującego, który wskazywał, że Przystępujący na dzień zgłoszenia przystąpienia nie posiada statusu wykonawcy, a w konsekwencji nie przysługują mu uprawnienia wykonawcy w zakresie środków ochrony prawnej w tym także przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Jak ustaliła Izba, w dniu 11 marca 2026 r. Zamawiający odrzucił oferty wszystkich wykonawców (w tym Odwołującego i Becton) oraz unieważnił postępowanie. Zgłaszający przystąpienie Becton nie kwestionował czynności odrzucenia swojej oferty przez wniesienie środka ochrony prawnej w postaci odwołania. W związku z tym czynność odrzucenia oferty wykonawcy zgłaszającego przystąpienie z postępowania Izba uznała za "ostateczną", przez co zgłaszający przystąpienie stracił status wykonawcy w postępowaniu.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Z kolei stosownie do treści art. 7 pkt 30 ustawy Pzp, pod pojęciem wykonawcy należy rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług lub ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. Jak wskazuje się w orzecznictwie Izby, status wykonawcy wiąże się z czynnym uczestnictwem w kolejnych etapach postępowania o udzielenie zamówienia, czy też z realizacją samego zamówienia. Rozróżnić zatem należy w szczególności etap postępowania mający miejsce przed upływem terminu składania ofert, kiedy to status wykonawcy posiadać może w zasadzie każdy podmiot, który jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia, od etapu następującego po upływie terminu składania ofert, kiedy status wykonawcy przysługuje już tylko podmiotom, które złożyły ofertę w postępowaniu. Status wykonawcy traci także podmiot, który został przez zamawiającego z postępowania wykluczony lub którego oferta została odrzucona, a czynności te stały się ostateczne (tak KIO w postanowieniu z dnia 2 sierpnia 2021 r. sygn. akt: KIO 1759/21).

Taka sytuacja miała miejsce w przypadku zgłaszającego przystąpienie. Zamawiający w dniu 11 marca 2026 r. odrzucił ofertę zgłaszającego przystąpienie z postępowania. Od czynności tej zgłaszający przystąpienie nie wniósł odwołania, co nie jest okolicznością sporną. Zgłaszający przystąpienie nie skorzystał więc z przysługującego mu prawa do wniesienia odwołania na czynność odrzucenia jego oferty, pomimo posiadania takiej możliwości, wobec czego decyzja Zamawiającego stała się niewzruszalna. Tym samym wykonawca Becton pozbawił się statusu wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia na obecnym jego etapie, co przekłada się także na nieskuteczność zgłoszonego przystąpienia do postępowania odwoławczego. Poza tym, wedle brzmienia art. 525 ust. 3 Pzp, wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron. Izba doszła do przekonania, że wykonawca Becton nie ma interesu w zgłoszeniu przystąpienia, ponieważ nie ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego i nie jest wykonawcą na obecnym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym Izba postanowiła nie dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcy Becton, zgłaszającego przystąpienie do postępowania po stronie Zamawiającego, uznając, że nie zostały wypełnione przesłanki określone w art. 525 ust. 1 i 3 Pzp.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności treść wezwania Zamawiającego z dnia 23 grudnia 2025 r. oraz złożone przez Odwołującego w dniu 5 stycznia 2026 r. wyjaśnienia wraz z dowodem, a także treść udzielonych w dniu 4 listopada 2025r. odpowiedzi na pytania nr 6 oraz 9.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 28 kwietnia 2026 r.

**Izba ustaliła:**

I. Przedmiotem zamówienia jest dostawa jednorazowych ostrzy do golarek i golarek wielorazowych dla Specjalistycznego Szpitala Miejskiego im. M. Kopernika w Toruniu,

II. W zakres pakietu nr 1 (załącznik nr 1 do SWZ) wchodził asortyment w postaci ostrzy uniwersalnych oraz strzygarki chirurgicznej.

III. W odpowiedzi z dnia 4 listopada 2025r. na pytanie nr 9: „Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie strzygarki chirurgicznej, bezprzewodowej, z nieruchomą wodoodporna (klasa szczelności IPX7) z możliwością dezynfekcji za pomocą wilgotnej zawierającej środek dezynfekcyjny, możliwość przemycia strzygarki pod bieżącą wodą lub w łaźni wodnej. Strzygarka dostępna z co najmniej 4 różnymi typami kompatybilnych jednorazowych, wyposażona w indukcyjną ładowarkę. Strzygarka posiada akumulator NiMH.”. Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający dopuszcza strzygarkę o powyższych parametrach.”.

IV. Odwołujący zaofertował strzygarkę Medline Industries/ Strzygarka i ładowarka/ DYND70800EU, co wynika z załącznika nr 1 do SWZ. Wraz z ofertą przedłożył przedmiotowy środek dowodowy stanowiący kartę techniczną Strzygarki chirurgicznej z ostrzami jednorazowego użytku, z której wynikało, że czyszczenie/dezynfekcja odbywa się: „mydło i woda - Wacik dezynfekujący / mydło antybakteryjne spłukać gorącą lub zimną wodą, a następnie wysuszyć”.

V. Pismem z dnia 23 grudnia 2025r. zamawiający skierował do Odwołującego wezwanie na podstawie art. 107 ust 2 Pzp do uzupełnienia:

1) Oświadczenia, że oferowane wyroby medyczne są zgodne z wymaganiami rozporządzenia nr 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. oraz ustawą z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych — zgodnie z załącznikiem nr 6 do SWZ.

2) Informacji w katalogu potwierdzających spełnienia wymagania określonego w II Tabela B poz. 2.

Zamawiający wskazuje, że Załącznik nr 6 do SWZ dotyczy oświadczenia dotyczącego wyrobów medycznych. Wykonawca złożył załącznik nr 6, w którym oświadczył jedynie, że oferowany asortyment jest zgodny z SWZ, co nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego.

Ponadto Zamawiający stwierdza, że w przedłożonym katalogu brak jest informacji potwierdzającej spełnienie wymagania określonego w II Tabela B poz. 2, tj. „z możliwością dezynfekcji przez pełne zanurzenie w środku dezynfekcyjnym lub z możliwością dezynfekcji za pomocą wilgotnej ściereczki zawierającej środek dezynfekcyjny, możliwość przemycia strzygarki pod bieżącą wodą lub namoczenia w łaźni wodnej. Strzygarka dostępna z co najmniej 4 różnymi typami kompatybilnych ostrzy jednorazowych”.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów poprzez złożenia prawidłowo wypełnionego załącznika nr 6 zgodnie z treścią SWZ oraz uzupełnienie katalogu o wymagane informacje.”.

VI. Odpowiadając na powyższe wezwanie Odwołujący pismem z dnia 5 stycznia 2026r. przekazał Zamawiającemu następujące wyjaśnienia: „W odpowiedzi na wezwanie z dnia 23.12.2025 r. Firma SKAMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, ul. dr. Stefana Kopcińskiego 62 D, wyjaśnia, że zaofertowano w II Tabela B poz. 2 strzygarkę z możliwością dezynfekcji za pomocą wilgotnej ściereczki zawierającej środek dezynfekcyjny, możliwość przemycia strzygarki pod bieżącą wodą lub namoczenia w łaźni wodnej. Zaofertowana strzygarka dostępna jest z co najmniej 4 różnymi typami kompatybilnych ostrzy jednorazowych.

Na potwierdzenie powyższego wraz z odpowiedzią na wezwanie przesyłamy przedmiotowe środki dowodowe, a także w odpowiedzi na wezwanie przesyłamy brakujące dokumenty”.

Do ww. pisma Odwołujący załączył instrukcję obsługi oferowanej strzygarki z której wynika, że konserwacja / czyszczenie golarki odbywa się w następujący sposób: „Przed czyszczeniem należy zawsze odłączyć ładowarkę. W celu usunięcia ze Strzygarki włosów oraz dużych zanieczyszczeń należy umieścić ją pod bieżącą wodą lub namoczyć w łaźni wodnej. Wytrzeć Strzygarkę wilgotną ściereczką zawierającą nieżrący środek dezynfekujący taki jak: alkohol izopropylowy (IPA), 2% aldehyd glutarowy lub dowolny inny nieżrący środek dezynfekujący. Osuszyć Strzygarkę czystym ręcznikiem. Umieścić Strzygarkę w ładowarce podłączonej do zasilania ze ściany.”.

VII. Pismem z dnia 11 marca 2026r. Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp w związku z odrzuceniem ofert wszystkich wykonawców, które zostały złożone w postępowaniu. Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego wskazał, że: „Oferta złożona przez ww. Wykonawcę podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Pzp), z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia. Zamawiający w treści SWZ określił szczegółowe wymagania dotyczące parametrów oferowanych produktów. W celu potwierdzenia zgodności oferowanych wyrobów z wymaganiami Zamawiającego Wykonawca zobowiązany był do zaofertowania produktów spełniających parametry techniczne wskazane w SWZ. Przedstawione materiały oraz zawarte w nich opisy nie pozwalają na jednoznaczne potwierdzenie zgodności oferowanych wyrobów z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania.

W toku postępowania, w odpowiedzi na pytania wykonawców, Zamawiający dopuścił rozwiązanie równoważne w zakresie sposobu dezynfekcji urządzenia, polegające na możliwości dezynfekcji za pomocą wilgotnej ściereczki

zawierającej środek dezynfekcyjny oraz możliwości przemycia urządzenia pod bieżącą wodą lub namoczenia w łaźni wodnej. W celu potwierdzenia zgodności oferowanych wyrobów z wymaganiami Zamawiającego Wykonawca zobowiązany był do zaoferowania produktów spełniających wymagania SWZ wskazane w Załączniku nr 1 – Formularzu asortymentowo-cenowym, z uwzględnieniem dopuszczonej przez Zamawiającego możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych. W toku ponownej analizy złożonej oferty oraz załączonych do niej materiałów producenta (m.in. opisów, folderów, ulotek, kart katalogowych zawierających opis produktu, wyszczególnienie numerów katalogowych oraz dane techniczne zgodnie z wymogami określonymi w Załączniku nr 1 do SWZ) Zamawiający stwierdził, że z przedłożonych dokumentów nie wynika w sposób jednoznaczny, iż oferowany produkt spełnia wszystkie wymagania określone w SWZ. W załączonej karcie technicznej widnieje informacja: „Mydło i woda – wacik dezynfekujący / mydło antybakteryjne; splukać gorącą lub zimną wodą, a następnie wysuszyć”, natomiast w instrukcji obsługi zawarto zapis: „W celu usunięcia ze strzygarki włosów oraz dużych zanieczyszczeń należy umieścić ją pod bieżącą wodą lub namoczyć w łaźni wodnej. Wytrzeć strzygarkę wilgotną ściereczką zawierającą nieżrący środek dezynfekujący, taki jak alkohol izopropylowy (IPA), 2% aldehyd glutarowy lub inny nieżrący środek dezynfekujący. Osuszyć strzygarkę czystym ręcznikiem.”. Informacje dotyczące sposobu dezynfekcji urządzenia zawarte w dokumentach są niespójne oraz rozbieżne i nie potwierdzają jednoznacznie dopuszczonej przez Zamawiającego metody dezynfekcji. W konsekwencji Zamawiający nie ma możliwości potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym w SWZ.”.

#### **Izba zważyła:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, przy czym przez warunki zamówienia zgodnie z art. 7 pkt 29 Pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jednocześnie podkreślić należy, że wystąpienie niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia jest podstawą odrzucenia oferty tylko wtedy, gdy niezgodność ta ma charakter zasadniczy i nieusuwalny.

W ocenie Izby w niniejszej sprawie brak było podstaw do uznania, że zaoferowana przez Odwołującego strzygarka jest niezgodna z warunkami zamówienia, a więc Zamawiający naruszył przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Izba zauważa, że z uzupełnionego przedmiotowego środka dowodowego, tj. instrukcji obsługi w sposób bezsprzeczny wynika, że konserwacja i czyszczenie golarki odbywa się w następujący sposób: „... W celu usunięcia ze Strzygarki włosów oraz dużych zanieczyszczeń należy umieścić ją pod bieżącą wodą lub namoczyć w łaźni wodnej. Wytrzeć Strzygarkę wilgotną ściereczką zawierającą nieżrący środek dezynfekujący taki jak: alkohol izopropylowy (IPA), 2% aldehyd glutarowy lub dowolny inny nieżrący środek dezynfekujący. Osuszyć Strzygarkę czystym ręcznikiem...”. Z powyższego dokumentu więc wprost wynika, że zaoferowana strzygarka posiada możliwość dezynfekcji za pomocą wilgotnej ściereczki zawierającej środek dezynfekcyjny, możliwość przemycia pod bieżącą wodą lub namoczenia w łaźni wodnej. Tym samym wykonawca potwierdził, że zaoferowany produkt spełnia określone w II Tabeli B poz. 2 wymaganie.

Izba za niezastępujące na uwzględnienie uznała stanowisko Zamawiającego, że ze złożonych przedmiotowych środków dowodowych nie wynikało w sposób jednoznaczny, że oferowany produkt spełnia wymagania określone w SWZ. Izba zgodziła się z Odwołującym, że karta techniczna to dokument mający charakter ogólnego opisu produktu, natomiast instrukcja obsługi opisuje precyzyjnie sposób użytkowania, czyszczenia, konserwacji i bezpiecznej dezynfekcji danego urządzenia. W opinii Izby w rozpoznawanej sprawie nie zaistniała wskazywana przez Zamawiającego sprzeczność/rozbieżność pomiędzy informacją z karty technicznej, a informacją z instrukcji obsługi w zakresie sposobu dezynfekcji. Z dokumentów tych wynikało bowiem, że urządzenie może być czyszczone przy użyciu wody, może być dezynfekowane przy użyciu środka dezynfekcyjnego nanoszonego na ściereczkę/wacik, a po wykonaniu tych czynności powinno zostać osuszone. Instrukcja nie zaprzecza karcie technicznej, a tylko uszczegóławia ją, wskazując przykładowe nieżrące środki dezynfekcyjne oraz technikę wykonania czynności. Różnica poziomu szczegółowości nie jest „rozbieżnością”, lecz naturalną konsekwencją tego, że karta techniczna stanowi dokument skrócony, natomiast instrukcja obsługi – pełne rozwinięcie zasad używania produktu. Izba uznała więc, że w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Odwołujący przedłożył dokument potwierdzający opisany i wymagany w dokumentacji postępowania sposób dezynfekcji urządzenia, a tym samym potwierdził zgodność oferowanego produktu z warunkami zamówienia.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, a więc Zamawiający naruszył również przepis art. 255 pkt 2 Pzp unieważniając przedmiotowe postępowanie. Zgodnie z ww. przepisem Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Jak natomiast wyżej wskazano oferta Odwołującego odrzuceniu nie podlegała, w związku z czym Izba nakazała Zamawiającemu dalsze prowadzenie postępowania przetargowego, w tym ponowną ocenę i badanie ofert.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stroną przegrywającą, czyli Zamawiającego.

Przewodnicząca: .....