Sygn. akt: KIO 903/26

WYROK

Warszawa, dnia 4 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Robert Siwik

Protokolant:Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 26 lutego 2026 r. przez wykonawcę **Bialmed sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** („Odwołujący"),

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi** („Zamawiający"),

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy **Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego,

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 1 oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w ich ramach odrzucenie oferty wykonawcy Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi.**
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi w następujący sposób:
   2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę **542 zł 80 gr** (słownie: pięćset czterdzieści dwa złote osiemdziesiąt groszy) tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę poniesionych przez Odwołującego;
   2.2 zasądza od **wykonawcy Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi** na rzecz Odwołującego kwotę **15 542 zł 80 gr** (słownie: piętnaście tysięcy pięćset czterdzieści dwa złote osiemdziesiąt groszy) stanowiącą uzasadnione koszty Odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę poniesionych przez Odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 903/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi (dalej jako „**Zamawiający**") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „**ustawą Pzp**" lub „**Pzp**", na dostawę wyrobów medycznych dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 10 000 000 euro (nr sprawy: EZ.271.207.2025), dalej jako „**Postępowanie**".

Ogłoszenie o zamówieniu ww. postępowania zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 listopada 2025 r. pod numerem: 220/2025.

Dnia 26 lutego 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie zostało wniesione odwołanie przez Bialmed sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**Odwołujący**").

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. *„art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp przez jego błędne niezastosowanie i brak odrzucenia oferty Skamex S.A. w zakresie pakietu nr 1, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia powyższego zarzutu*
2. *art. 226 ust. 1 pkt 7 pzp przez jego błędne niezastosowanie i brak odrzucenia oferty Skamex S.A. w zakresie pakietu nr 1, pomimo że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,*
3. *art. 226 ust. 1 pkt 4 pzp przez jego błędne niezastosowanie i brak odrzucenia oferty Skamex S.A. w zakresie pakietu nr 1, pomimo że jest ona nieważna na podstawie odrębnych przepisów, a to na mocy art. 58 § 2 k.c. jako sprzeczna z zasadami współżycia społecznego,*

ewentualnie

4.*art. 255 pkt 6 pzp przez jego błędne niezastosowanie i brak unieważnienia postępowania w zakresie pakietu nr 1, pomimo że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*"

Odwołujący wnosił o:

1.„*uwzględnienie odwołania w całości,*
2.*nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty firmy Skamex S.A. w zakresie pakietu nr 1,*
3.*nakazanie Zamawiającemu:*
- powtórzenia czynności oceny ofert w zakresie pakietu nr 1 i odrzucenia oferty firmy Skamex S.A. w zakresie pakietu nr 1
a w konsekwencji
- dokonania wyboru w zakresie pakietu nr 1 oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, spełniającej wszystkie wymagania SWZ,
ewentualnie
- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania,
4.*zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego."*

Odwołujący wskazywał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, bowiem: „*Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów postępowania, co wypełnia przesłanki z art. 505 ust. 1 pzp, albowiem przy dokonaniu prawidłowej oceny ofert Zamawiający i odrzuceniu oferty Skamex S.A. w pakiecie nr 1, to właśnie oferta Bialmed sp. z o.o. jako najkorzystniejsza zostałaby wybrana przez Zamawiającego w tym pakiecie*."

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca wykonawcy Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi (dalej jako „**Przystępujący**").

W dniu 16 marca 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 20 marca 2026 r. Przystępujący złożył sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia Przystępującego do postępowania odwoławczego pod stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia Przystępującego do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła włączyć w poczet materiału dowodowego i przeprowadzić dowody z dokumentacji Postępowania.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Osią sporu niniejszej sprawy była ocena, czy czynność Przystępującego, polegająca na wypełnieniu Załącznika nr do SWZ – Formularz cenowy w pakiecie 1 – poz. 1 i 2 był prawidłowy.

Przystępujący w pakiecie 1 pozycji 1 zaoferował bowiem wodę sterylną o pojemności 650 ml oraz w pozycji 2 pojemność 340 ml, a więc w poz. 1 oferty – wyrób o pojemności wskazanej przez Zamawiającego w poz. 2, a w poz. 2 oferty – wyrób o pojemności wskazanej przez Zamawiającego w poz. 1.

W treści uzasadnienia odwołania Odwołujący w kontekście postawionych zarzutów argumentował jak niżej:

„*Mianowicie w pakiecie nr 1 pozycji pierwszej Zamawiający wymagał 20 000 opakowań wody sterylnej o pojemności 340 ml a w pozycji drugiej wymagał 4 000 opakowań wody sterylnej o pojemności 650 ml. Zgodnie z adnotacją*

zamieszczoną w załączniku nr 2 ***"ZAMAWIAJĄCY WYMAGA W PRZYPADKU ZAOFEROWANIA W PAKIECIE NR 1 INNEJ POJEMNOŚCI NIŻ WSKAZANA, WYMAGA: a) w każdej pozycji innej pojemności*** *w przypadku złożenia oferty z tą samą pojemnością w poz. nr 1 i 2 oferta będzie odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia". Zamawiający nie podał, czy chodzi tu o inną pojemność niż wskazana w danej pozycji, czy „inna pojemność niż wskazana" dotyczy obu pojemności, to jest pojemności innej niż wskazana w każdej z pozycji (w całym pakiecie). Przy pierwszej interpretacji formalnie dopuszczalne byłoby zaoferowanie w poz. 1 wyrobu o pojemności wskazanej przez Zamawiającego w poz. 2, a w poz. 2 - wyrobu o pojemności wskazanej przez Zamawiającego w poz. 1. W przypadku drugiej interpretacji – możliwe byłoby zaoferowanie wyłącznie wyrobów o pojemności innej niż wskazane przez Zamawiającego w poz. 1 i 2, a oferta o opisanej wyżej treści byłaby niedopuszczalna.*

Przywołana wyżej druga z wykładni zapisów SWZ jawi się jako zasadna, gdyż jest ona zgodna tak z zasadami wykładni językowej, jak i logicznie uzasadniona. Zamawiający oczekiwał określonej ilości wyrobu o pojemności 340 ml i o pojemności 650 ml. Dopuścił on inne pojemności, lecz chodzi tu o pojemności inne niż 340 ml i 650 ml. O słuszności tego poglądu świadczy o także zapis, zgodnie z którym w przypadku zaoferowania odmiennej niż wskazana pojemności pojemność w każdej pozycji miała być inna. Uniemożliwia to złożenie oferty zawierającej w obu pozycjach pojemność np. 650 ml. Zamiana w ofercie pojemności z poz. 1 na pojemność z poz. 2 i z pozycji 2 na poz. 1 prowadzi do złożenia oferty na wyroby o pierwotnie określonych przez Zamawiającego pojemnościach, lecz w innych niż określone w SWZ ilościach opakowań. Prowadzi to do wypaczenia przedmiotu zamówienia i sprawia, że oferta taka jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Tymczasem taką właśnie ofertę złożyła Skamex S.A - w pakiecie 1 pozycji 1 zaoferowała wodę sterylną o pojemności 650 ml oraz w pozycji 2 pojemność 340 ml, a więc w poz. 1 oferty – wyrób o pojemności wskazanej przez Zamawiającego w poz. 2, a w poz. 2 oferty – wyrób o pojemności wskazanej przez Zamawiającego w poz. 1. Skamex S.A. zaoferowała więc dokładnie takie pojemności, jakich wymagał Zamawiający, tj. 340 ml i 650 ml, tyle że w innych pozycjach. Zgodnie z wymogami SWZ w przypadku oferowania wody o pojemności 340 ml należało zaoferować ją w poz. 1, a oferując wodę 650ml - w pozycji nr 2. Zamieniając miejscami oferowane pojemności Skamex SA zmniejszył ilość opakowań w taki sposób, że zaoferował wodę o pojemności 340 ml w ilości 7648 opakowań, a wodę 650 ml w ilości 10462 opakowań, co daje łącznie 18110 opakowań. Gdyby wykonawca ten zaoferował wodę prawidłowo, to musiałaby wycenić 24000 opakowań. Przy założeniu, że obie pojemności wyceniono jednakowo po 8,41 zł netto, to przy prawidłowej ilości oferta Skamex SA opiewała by w wariancie podstawowym na kwotę 201 840,00 zł netto i byłaby ofertą najdroższą spośród złożonych. Dokonany przez wykonawcę zabieg zamiany pozycji pakietu - zaoferowanie dokładnie tych samych pojemności, jakich wymagał Zamawiający, ale w zupełnie innych, niezgodnych z SWZ ilościach - miał na celu wyłącznie obniżenie ceny oferty.

W konsekwencji uznać należy, że oferta Skamex S.A. w zakresie pakietu nr 1 jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Niezależnie od powyższego, nawet jeśliby uznać, że złożenie oferty o w/w treści nie zostało wykluczone przez Zamawiającego, ofertę Skamex S.A. w zakresie pakietu nr 1 ocenić należy jako złożoną w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Dokonanie opisanej wyżej zamiany w pojemności wyrobów między poszczególnymi pozycjami pakietu – formalnie wprost nie wyłączonej – sprzeczne jest z dobrymi obyczajami i narusza interes tak innych wykonawców, jak i Zamawiającego.

(…)

Abstrahując od powyższego podnieść należy i to, że zapis, zgodnie z którym "ZAMAWIAJĄCY WYMAGA W PRZYPADKU ZAOFEROWANIA W PAKIECIE NR 1 INNEJ POJEMNOŚCI NIŻ WSKAZANA, WYMAGA: a) w każ pozycji innej pojemności.", z opisanych już wyżej przyczyn jest niejasny i nieprecyzyjny. Nie wskazuje on bowiem jednoznacznie, czy przez „inną pojemność niż wskazana" rozumieć inną pojemność niż wskazana w całym pakiecie (w każdej z jego pozycji), czy pojemność inną niż wskazana w danej pozycji. W związku z tym nie jest do końca jednoznaczne, czy wykonawca może zaoferować w poz. 2 wyrób o pojemności wskazanej przez Zamawiającego w poz. 1, a w pozycji 1 wyrób o pojemności wskazanej przez Zamawiającego w poz. 2, czy też jest to niedopuszczalne. Zgodnie zaś z art. 99 ust. 1 pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Powołany zapis nie czyni zadość powyższym wymogom.

Powszechnie przyjmuje się, że dokonanie opisu zamówienia w sposób sprzeczny z art. 99 ust. 1 pzp stanowi niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 pzp. W konsekwencji przywołany wyżej zapis zawarty w załączniku nr 2 do SWZ stanowi podstawę do unieważnienia postępowania."

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że oferta Przystępującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, co potwierdza zasadność jej odrzucenia w zakresie pakietu 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Za orzecznictwem Izby (jak np. wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 grudnia 2019 r., KIO 2320/19) wskazać należy, że: „Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (aktualnie „warunków udziału w postępowaniu"), stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określonemu w specyfikacji (warunkach zamówienia) bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego, przy czym chodzi o takie wymagania SIWZ, które dotyczą sposobu opisania, wyrażenia i potwierdzenia zobowiązania oferowanego, tj. wymagania co do treści oferty, a nie jej formy".

Treść oferty wykonawcy powinna być oceniana całościowo, przy uwzględnieniu zarówno istoty świadczenia zamawiającego, jak i oświadczenia woli wykonawcy, który składa ofertę w rozumieniu art. 66 § 1 k.c., zobowiązując się do wykonania zamówienia zgodnie z dokumentacją przetargową.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy Zamawiający w Załączniku nr 2 do SWZ w odniesieniu do pakietu 1, zawarł wprost adnotację – wymóg, że:

„ZAMAWIAJĄCY WYMAGA W PRZYPADKU ZAOFEROWANIA W PAKIECIE NR 1 INNEJ POJEMNOŚCI NIŻ WSKAZANA, WYMAGA:

a) w każdej pozycji innej pojemności. W przypadku złożenia oferty z tą samą pojemnością w poz. nr 1 i 2 oferta będzie odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia

b) w przypadku, kiedy ilość stanowi liczbę niecałkowitą- należy zaokrąglić do pełnego opakowania w górę."

Wskazane w treści ww. Załącznika nr 2 pozycje w ramach pakietu nr 1 brzmiały:

Zdaniem Izby sformułowanie, że „ZAOFEROWANIA W PAKIECIE NR 1 INNEJ POJEMNOŚCI NIŻ WSKAZANA…" to zaoferowanie w ramach pozycji 1 i 2 (traktowanych jednakowo) innych pojemności niż 340 ml oraz 650 ml, co oznacza, że Zamawiający dopuszczał ale i jednocześnie w takiej sytuacji - wymagał, ażeby oferent zamiast 340 ml oraz 650 ml w pakiecie nr 1, zaoferował inne pojemności (vide: *„a) w każdej pozycji innej pojemności.").* Zaoferowanie zatem tych samych pojemności, jak zakreślił sam Zamawiający, tj. 340 ml oraz 650 mln, naruszało niewątpliwie ww. postanowienie – wymóg Zamawiającego.

Dalej – wymóg Zamawiającego nakładający sankcję odrzucenia oferty (*„W przypadku złożenia oferty z tą samą pojemnością w poz. nr 1 i 2 oferta będzie odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia".)* to sytuacja, kiedy oferent zamierza zmodyfikować wzór Zamawiającego, tj. zaoferować inne pojemności niż wskazane pierwotnie, ale nie oferując inne pojemności niż 340 ml oraz 650 ml, ale wyłącznie – jak uczynił to Przystępujący – dokonując ich zamiany w poz. 1 i 2. Taki zabieg nie był dopuszczalny i mógł nieść negatywne konsekwencje, przed którym zapewne chciał uchronić się sam Zamawiający. Wskazywał na to w treści Odwołania Odwołujący pisząc: *„Zamieniając miejscami oferowane pojemności Skamex SA zmniejszył ilość opakowań w taki sposób, że zaoferował wodę o pojemności 340 ml w ilości 7648 opakowań, a wodę 650 ml w ilości 10462 opakowań, co daje łącznie 18110 opakowań. Gdyby wykonawca ten zaoferował wodę prawidłowo, to musiałaby wycenić 24000 opakowań. Przy założeniu, że obie pojemności wyceniono jednakowo po 8,41 zł netto, to przy prawidłowej ilości oferta Skamex SA opiewała by w wariancie podstawowym na kwotę 201 840,00 zł netto i byłaby ofertą najdroższą spośród złożonych. Dokonany przez wykonawcę zabieg zamiany pozycji pakietu - zaoferowanie dokładnie tych samych pojemności, jakich wymagał Zamawiający, ale w zupełnie innych, niezgodnych z SWZ ilościach - miał na celu wyłącznie obniżenie ceny oferty*".

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……..