

**POSTANOWENIE****Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 kwietnia 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

21 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Danwas Sp. z o.o. z siedzibą w Żyrardowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Warszawskie Centrum Pomocy Rodzinie z siedzibą w Warszawie

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Danwas Sp. z o.o. z siedzibą w Żyrardowie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczono wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt: KIO 1863/26****Uzasadnienie**

Warszawskie Centrum Pomocy Rodzinie z siedzibą w Warszawie (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie na usługi przygotowywania i dostarczania posiłków dla Punktu Pobytu Długoterminowego przy ul. Ogrodowej 28/30 w Warszawie - znak sprawy: 166/2026/UKR (dalej „postępowanie”).

W dniu 21 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Danwas Sp. z o.o. z siedzibą w Żyrardowie (dalej „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegających na prowadzeniu postępowania bez stosowania przepisów ustawy Pzp pomimo, że zamówienia winno być realizowane w trybie zamówienia na usługi społeczne oraz jako zarzut ewentualny dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która nie przedstawia najkorzystniejszego bilansu kryteriów oceny ofert oraz odrzucenia oferty odwołującego jako oferty, co do której nie wyjaśniono iż nie zawiera rażąco niskiej ceny, mimo iż wyjaśnienia zostały złożone w sposób wyczerpujący, a zarzuty postawione w ich kierunku przez zamawiającego nie dyskwalifikują ich.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania jako obciążonego wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy, w związku z nieprzekazaniem ogłoszenia niezbędnego do wszczęcia postępowania, a w konsekwencji udziela zamówienia niezgodnie z przepisami ustawy i bez zastosowania wymaganego trybu postępowania;

2) art. 359 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 267 i nast. ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z pominięciem stosowania przepisów ustawy Pzp, właściwych dla zamówień klasycznych o wartości mniejszej niż progi unijne w sytuacji, gdy wartość zamówienia przekracza kwotę 170 000 zł, mimo iż nie ma żadnej podstawy prawnej wyłączającej jej stosowanie;

3) art. 360 a contrario przez zaniechanie publikacji ogłoszenia o postępowaniu, a także zaniechanie stosowania przepisów wymaganych dla zamówień na usługi społeczne, mimo iż w art. 360 wskazane są enumeratywnie określone ograniczenia obowiązków zamawiającego;

w konsekwencji naruszenie:

4) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania bez stosowania przepisów ustawy, a zatem bez zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy, dodatkowo bez zachowania zasad przejrzystości i uniemożliwienie udziału w postępowaniu wykonawcom na równych zasadach w oparciu o właściwe przepisy prawa.

Jako zarzut ewentualny odwołujący wskazał naruszenie:

1) art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez niewskazanie w podstawach odrzucenia oferty odwołującego podstawy prawnej oraz faktycznej, w stopniu umożliwiającym skuteczne skorzystanie ze środków ochrony prawnej;

2) art. 253 ust. 2 ustawy Pzp poprzez niedostępienie informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu

ofert na stronie prowadzonego postępowania;

3)art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty odwołującego, który wyjaśnił w sposób pełny i rzetelny wszystkie elementy składające się na cenę oferty i wykazał, w tym przedstawiając pełne dowody, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

4)art. 239 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej i wybór jako najkorzystniejszej oferty Agencja Cateringowa Party

Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie mimo, iż przy prawidłowej ocenie oferty odwołującego, to jego oferta winna być uznana za ofertę najkorzystniejszą.

Formułując powyższe zarzuty odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp; ewentualnie: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienia odrzucenia oferty odwołującego i powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Odwołujący w piśmie procesowym z 27 kwietnia 2026 r. oświadczył, że cofa odwołanie wniesione dnia 21 kwietnia 2026 r. w całości.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu

z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....