

WYROK
z dnia 13 kwietnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Wioleta Paczkowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **9 kwietnia 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **AXED Jakubowski Wojciechowski Sp. J., ul. Fredry 7, 61-701 Poznań** w dniu 19 marca 2010 r., w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa.**

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. Kosztami postępowania obciąża AXED Jakubowski Wojciechowski Sp. J., ul. Fredry 7, 61-701 Poznań i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **AXED Jakubowski Wojciechowski Sp. J., ul. Fredry 7, 61-701 Poznań** stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na zakup odbiorników GPS zintegrowanych z komputerami polowymi dla BKM-ów stanowiących wyposażenie inspektorów terenowych do kontroli w ramach

płatności bezpośrednich i działań PROW 2007-2013 (Nr sprawy DZP-2610/5/2010), zostało wszczęte przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa, adres do kontaktu: ul. śelazna 59, 00-848 Warszawa zwane dalej: „Zamawiającym”, ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2010/S 47 - 069067 w dniu 9.03.2010 r. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia zwana dalej: „SIWZ”.

W dniu 19.03.2010 r. (wpływ do Prezesa KIO) na podstawie art. 180 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp”, Wykonawca: Axed Jakubowski Wojciechowski Sp. j., ul. Fredry 7, 61- 701 Poznań zwany dalej: „Odwołującym” wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, polegającej na zamieszczeniu w treści SIWZ takich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia, które są całkowicie nieuzasadnione i powodują ograniczenie uczciwej konkurencji oraz naruszają zasadę równego traktowania wykonawców. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 18.03.2010 r. (wpływ bezpośredni do Zamawiającego).

Zarzucił naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 Pzp poprzez sformułowanie w treści SIWZ, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, wymogów naruszających zasadę uczciwej konkurencji. Wnosił o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w treści SIWZ poprzez usunięcie ze specyfikacji technicznej stanowiącej opis przedmiotu zamówienia, w zakresie modułu GPS, wymagania obsługi formatu CMR.

Odwołujący wskazał, że w rozdz. I SIWZ - „Opis Przedmiotu Zamówienia”, w części dotyczącej zestawu pomiarowego GPS, a konkretnie odnośnie modułu GPS odbiornika zintegrowanego z komputerem polowym, w ppkt f) zamieszczono wymóg, aby moduł miał „możliwość korzystania z poprawek systemu ASG-EUPOS”. Jednocześnie w ppkt d) zaznaczono, że niezbędna jest obsługa formatów: RTCM 2.X, RTCM.3.0, CMR. Wyjaśnił, że są to trzy formaty mogące funkcjonować samodzielnie. W jego ocenie wprowadzenia wymogu obsługi wszystkich w/w formatów, w tym w szczególności formatu CMR nie ma żadnego uzasadnienia i jest całkowicie zbędne. Wprowadzenie tego wymogu ogranicza konkurencję w sposób naruszający art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 Pzp, gdyż wyklucza

z udziału w przetargu tych potencjalnych oferentów, których urządzenia korzystają z formatu RTCM 2X, czy też RTCM 3.0, a nie korzystają z formatu CMR, co jest, z uwagi na warunki techniczne funkcjonowania poprawek systemu ASG-EUPOS, całkowicie zbędne.

Odwołujący podniósł, że w toku korzystania z modułu GPS i tegoż systemu w celu określenia pozycji na powierzchni ziemi stosuje się system pomiarów za pomocą satelitów (GPS). Dane przysyłane do urządzeń odbiorczych przez system GPS, aby uzyskać jak największą precyzję określania pozycji, powinny być korygowane, albowiem pomiary

2

satelitarne mogą ulegać zakłóceniom. Do tego służy system ASG-EUPOS świadczący usługi wspomagające wyznaczanie pozycji z wysoką dokładnością w pomiarach satelitarnych GNSS. Do korzystania z tego systemu niezbędne jest, aby moduł GPS obsługiwał format RTCM (Radio Technical Commission for Maritime Services). Jak wskazuje już samo tłumaczenie angielskiej nazwy jest to format, który przy wykorzystaniu sygnału radiowego pochodzącego ze stacji naziemnych służy do korygowania danych uzyskanych z satelity, w celu jak najdokładniejszego wyznaczenia pozycji na powierzchni ziemi (szczegółowe informacje na stronie: www.asgeupos.pl). System ASG-EUPOS funkcjonuje na terenie Polski w ramach projektu zrealizowanego przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii i jest zarządzany przez Centrum Zarządzające ASG-EUPOS z siedzibą w Warszawie przy ul. Wspólnej 2. Z informacji zamieszczonych na stronie internetowej Centrum Zarządzającego (www.asgeupos.pl/forum/comments.php?DiscussionID=1) - pkt 8 odpowiedzi na najczęściej zadawane pytania wynika, że nie istnieją żadne ograniczenia w stosowaniu odbiorników pomiarowych, a formatem niezbędnym do wymiany danych jest format RTCM.

Odwołujący wskazał, że z uwagi na krótki termin do przygotowania i wniesienia odwołania zwrócił się przy użyciu poczty elektronicznej do pracownika Centrum Zarządzającego ASG-EUPOS Pana Artura O (dane kontaktowe na stronie: www.asjeeupos.pl/index-php?wpg_type=contact) z pytaniem, czy ASG-EUPOS udostępnia dane w formacie CMR. W odpowiedzi, którą załączył do odwołania stwierdzono wyraźnie, że w tym formacie dane nie są udostępniane. W celu potwierdzenia powyższych okoliczności wnoszę o przesłuchanie w charakterze świadka Artura O - adres do doręczeń: ul. Wspólna 2, 00-926 Warszawa.

Odwołujący wyjaśnił, także, że format CMR jest formatem komercyjnym stworzonym przez producenta modułów GPS firmę - Trimble. Wprowadzenie obowiązku obsługi tego formatu przez moduł GPS preferuje tego producenta, eliminuje z udziału w przetargu innych dostawców, niestosujących tego formatu, w sytuacji gdy - ASG-EUPOS nie udostępnia danych w formacie CMR.

W dniu 02.04.2010 r. (wpływ do Prezesa KIO) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której nie uwzględnił zarzutów Odwołującego.

Zamawiający wskazał, że nie podziela opinii Odwołującego zawartej w odwołaniu, iż zawarte w SIWZ, wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, są zbędne i niezgodne z przepisami Pzp, gdyż: „*powodują ograniczenie uczciwej konkurencji oraz naruszają zasadę, równego traktowania wykonawców*”.

Zamawiający podniósł, że zamierza zakupić odbiorniki zaprojektowane do pomiarów terenowych, tak aby móc realizować swe zadania, dbając jednocześnie

3

o wydajność i komfort pracy inspektorów terenowych. W związku z dynamicznym rozwojem technologii GPS, na rynku pojawiło się wiele urządzeń, w których montuje się odbiorniki GPS lub można je zamontować opcjonalnie, jednak celem Zamawiającego nie jest zakup dowolnego urządzenia wyposażonego w odbiornik GPS, lecz odbiornika GPS spełniającego założone wymagania, wynikające ze specyfiki realizowanych prac.

W ramach poprzednich zakupów odbiorników GPS realizowanych w latach 2004-2009 Zamawiający wymagał, aby oferowane odbiorniki zapewniały możliwość obsługi formatu CMR i nie spotkało się to z protestem zainteresowanych Wykonawców. Zamawiający zakupił odbiorniki trzech producentów tj. Leica, Trimble, Topcon. Są to uznani na świecie producenci sprzętu geodezyjnego.

Zamawiającego wyjaśnił, że nie było jego intencją, ograniczenie się do korzystania

z poprawek sieci ASG-EUPOS. Sieć ta została wymieniona z nazwy jako powszechnie znany system o zasięgu ogólnopolskim. Istnieją jednak lokalne stacje referencyjne nadające sygnały w innych formatach niż sieć ASG-EUPOS. Poza siecią ASG-EUPOS, Zamawiający zamierza korzystać z systemów lokalnych, stąd w SIWZ zawarto również wymóg obsługiwanie formatów innych, niż tylko te, które są oferowane w sieci ASG-EUPOS. Wskazał, że obecnie można wyróżnić dwa rodzaje systemów precyzyjnego pozycjonowania satelitarnego, tj. systemy oparte na satelitach nawigacyjnych i systemy funkcjonujące w oparciu o naziemne stacje referencyjne GNSS. Zakłada się jednak, że w przyszłości, w miarę postępu w modelowaniu jonosfery i troposfery, systemy referencyjne będą oparte głównie na satelitach nawigacyjnych.

W związku z powyższym, zgodnie z rozdz. I SIWZ, pkt 2, ppkt c, moduł GPS powinien mieć możliwość śledzenia sygnału korekcyjnego zarówno z systemu satelitarnego (EGNOS i WAAS), jak i ze stacji naziemnych (system ASG EUPOS emitujący dane w formacie RTCM (Radio Technical Commission for Maritime Services) i lokalne stacje bazowe emitujące dane również w formacie CMR (Compact Measurement Record).

WAAS (ang. Wide Area Augmentation System) - to satelitarny system wspomagający, który za pośrednictwem satelitów geostacjonarnych transmituje do odbiorników GPS poprawki kompensujące błędy jonosfery, zegara i efemeryd. Zwiększa to dokładność wyznaczenia pozycji poziomej przez odbiornik GPS do 2-3 m.

EGNOS (ang. European Geostationary Navigation Overlay Service) to zbudowany przez Europejską Agencję Kosmiczną, Komisję Europejską i EUROCONTROL europejski system satelitarny wspomagający systemy GPS i GLONASS, a w przyszłości Galileo. Jego najważniejszym zadaniem jest transmisja poprawek różnicowych i informowanie o awariach systemu GPS.

System ASG-EUPOS został wyczerpująco opisany przez Odwołującego. W swoim piśmie Odwołujący się nie wspominał jednak o przypadkach przerw w funkcjonowaniu

4

systemu EUPOS wynikających np. z awarii lub konserwacji nadajników. Informacje o takich sytuacjach zamieszczane są na bieżąco na stronie internetowej systemu (www.asgeupos.pl). Wspomniał również o przypadkach braku dostępności systemu ASG-EUPOS, pomimo pokrycia siecią całości obszaru Polski, wynikających z warunków terenowych (ukształtowanie terenu, zaslony lasów, zabudowań). Wówczas pomocnym uzupełnieniem systemu EUPOS są lokalne stacje bazowe, które bardzo często emitują dane korekcyjne w formacie CMR. Poza tym, Zamawiający wskazał, że rozważa możliwość zakupu własnych stacji bazowych, które lokalnie byłyby rozmieszczone w regionach, w których obserwowana będzie ograniczona dostępność sygnału ASG EUPOS, lecz w tej chwili, nie ma możliwości określenia formatu, w jakim stacje te będą emitowały poprawki.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje, że konsekwencją rezygnacji z formatu CMR byłoby ograniczenie możliwości korzystania z sygnału korekcyjnego emitowanego przez lokalne stacje bazowe. Brak możliwości korzystania z sygnału korekcyjnego jest równoznaczny brakiem możliwości zwiększenia precyzji pomiarów poprzez zastosowanie poprawek korekcyjnych. Stosowanie poprawek jest zalecane przez Komisję Europejską oraz Europejski Trybunał Obrachunkowy. Zgodnie z tymi zaleceniami pomiar powierzchni powinien być przeprowadzony za pomocą środków zapewniających jakość pomiaru przynajmniej równoważną wymaganej przez obowiązujące na poziomie Wspólnoty normy techniczne (rozporządzenie 1122/2009, art. 34) i powinien wykorzystywać wszystkie środki do zapewnienia jego jak największej precyzji. Wobec powyższego, Zamawiający nie może ograniczać się do korzystania tylko z jednego źródła poprawek, tj. do systemu ASG-EUPOS, a odbiorniki GPS, które są przedmiotem zamówienia, muszą zapewnić możliwość korzystania z różnych źródeł poprawek, uwzględniając przy tym fakt, że będą wykorzystywane w różnych warunkach terenowych, w tym m.in. podczas kontroli zalesień (obciążonych poważnym zagrożeniem braku dostępności sygnału stacji emitujących poprawki).

Nie ma również uzasadnienia podnoszony przez Odwołującego zarzut, że: „format CMR jest formatem komercyjnym stworzonym przez producenta modułów GPS, firmę Trimble” i „wprowadzenie obowiązku obsługi tego formatu przez moduł GPS preferuje tego producenta, eliminuje z udziału w przetargu innych dostawców, nie stosujących tego formatu”, co w jego opinii powoduje ograniczenie konkurencji w sposób naruszający art. 7

ust. 1 oraz art.29 ust. 2 Pzp.

Zamawiający nie podważa faktu, że format CMR rzeczywiście został po raz pierwszy zademonstrowany przez firmę Trimble w 1996 r., jako alternatywa dla standardu RTCM, jednak w uzasadnieniu Odwołującego, zabrakło informacji o tym, że obecnie format CMR jest formatem popularnym i stosowanym w różnych stacjach bazowych i odbiornikach GPS różnych firm. Trudno wobec powyższego, uznać za uzasadnione twierdzenie

5

o preferowaniu jednego producenta. W celu potwierdzenia powyższych okoliczności, Zamawiający dołącza opinię w sprawie wykorzystania formatu CMR do transmisji poprawek systemu GPS, przygotowaną przez mgr inż. Marcina S i prof. WAT dr hab. inż. Mariusza F, pracowników Wydziału Inżynierii Lądowej i Geodezji, Wojskowej Akademii Technicznej.

W świetle powyżej opisanych wyjaśnień, wniosek Odwołującego, o uznanie przedmiotowych zapisów SIWZ w ramach prowadzonego postępowania, za powodujące nierówne traktowanie wykonawców, powinien zostać uznany za bezpodstawny.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności z postanowieniami SIWZ, pismem Departamentu Kontroli na Miejscu z dnia 28.01.2010 r., załącznikiem Zamawiającego do wniosku o rozpoczęcie postępowania, odwołaniem wraz z załączonym e-mailem z dnia 17.03.2010 r., odpowiedzią na odwołanie wraz z załączoną opinią, Wydziału Inżynierii Lądowej i Geodezji Wojskowej Akademii Technicznej w Warszawie, w sprawie formatu CMR do transmisji poprawek systemu GPS podpisanej przez prodziekana Wydziału Inżynierii Lądowej i Geodezji Wojskowej Akademii Technicznej ds. Naukowych, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, jak również złożonym przez Zamawiającego wydrukami ze strony internetowej: www.asgeupos.pl – dotyczącym kwestii awaryjności systemu ASG-EUPOS, jak i wydrukami ze stron internetowych firm: ImpexGeo (dystrybutora firm Trimble i Nikon) oraz Szwajcarska Precyzja s.c. oraz ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, po dniu 29 stycznia 2010 r., tj. po dniu wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy Pzp w nowym brzmieniu, tj. po dniu wejścia w życie wskazanych przepisów.

W drugiej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający go do złożenia odwołania.

Zdaniem Izby, Odwołujący ma interes, gdyż kwestia wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia i ewentualnego naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców oraz utrudnienia dostępu do uzyskania przedmiotowego

6

zamówienie Wykonawcom dysponującym urządzeniami gwarantującymi należyte wykonanie zamówienia zgodnie z potrzebami Zamawiającego, w tym Odwołującemu, a tego dotyczy podniesiony w odwołaniu zarzut, ma istotne i bezpośrednie znaczenie dla Wykonawcy, który ubiega się o to zamówienie.

Odnosząc się do podniesionego w treści odwołania zarzutu stwierdzić należy, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 Pzp poprzez sformułowanie w treści SIWZ, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, wymogów naruszających zasadę uczciwej konkurencji, tj. w zakresie modułu GPS, wymagania obsługi formatu CMR, Izba uznała za niezasadny.

Skład orzekający Izby dokonał następujących ustaleń odnośnie zarzutu:

Zamawiający w Rozdz. I: „Opis przedmiotu zamówienia” w pkt 2 wskazał, że:

„przedmiotem zamówienia jest dostawa 140 odbiorników GPS spełniających poniżej przedstawione kryteria techniczne oraz szkolenie z zakresu obsługi dostarczonego sprzętu”. Zgodnie z nimi: „Specyfikacja Techniczna, parametry wymagane” w ramach Zestawy pomiarowego GPS, w odniesieniu do odbiornika GPS zintegrowanego z komputerem polowym, względem modułu GPS Zamawiający wymaga: „a) minimum 12 równoległych kanałów, b) śledzone sygnały: L1 kod, EGNOS, WAAS, c) częstotliwość określona pozycji min. 1Hz, d) obsługa formatu RTCM 2.X, RTCM 3.0, CMR, e) obsługa protokołu NMEA (data output), f) możliwość korzystania poprawek systemu ASG-EUPOS”. W ramach wymaganych funkcji pomiarowych – oprogramowania polowego do prowadzenia pomiarów GPS wymaga m.in.: a) pomiaru pola powierzchni w czasie rzeczywistym, b) pomiaru obwodu w czasie rzeczywistym, c) pomiaru długości odcinka w czasie rzeczywistym. Powyższe parametry należało wskazać w ramach formularza ofertowego – załącznik nr 1 do SIWZ. Stanowią ona także załącznik nr 1 do umowy: „Specyfikacja techniczna Sprzętu i Oprogramowania”.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje.

Po pierwsze, Izba wskazuje, że art. 29 ust. 2 Pzp stanowi, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W konsekwencji fakt naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust.1 oraz art. 29 ust. 2 Pzp wymaga tylko uprawdopodobnienia, co, jak wskazał Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyroku z dnia 25.01.2006 r., sygn. akt: II Ca 693/05 (niepubl.) uznaje się za wystarczające dla uznania zasadności zarzutu. W ocenie Izby Odwołujący nie tylko nie udowodnił wykazywanego naruszenia, ale nawet go nie uprawdopodobnił. Odwołujący co prawda złożył wniosek o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadka, jednakże wnioskował go na okoliczność nie obsługiwania/nie udostępniania przez system ASG-EUPOS danych

7

w formacie CMR, co było okolicznością nie kwestionowaną w odpowiedzi na odwołanie przez Zamawiającego, a zostało dodatkowo przyznane na rozprawie. Powyższe potwierdzał także załączony do odwołania email z dnia 17.03.2010 r. Z tych względów wniosek ten nie został przez Izbę uwzględniony przed otwarciem rozprawy. Zaś sam świadek nie stawiał się wraz z Odwołującym, co było dotychczas powszechną praktyką opartą na art. 6 kc, z uwagi na brak prerogatyw do samodzielnego wzywania wnioskowanych osób przez Izbę. Wniosek o powołanie biegłego złożony na rozprawie na okoliczność, czy istnieje różnica w dokładności pomiaru przy zastosowaniu systemu GPS opartego na formacie RTCM i CMR, Izba uznała za niezasadny, odmawiając przeprowadzenie wnioskowanego dowodu. Zamawiający bowiem *de facto* na rozprawie przyznał, że nie kwestionuje dokładności pomiaru dokonywanego w obu formatach.

Po drugie, w ocenie Izby, Odwołujący w żaden sposób nie wykazał także dyskryminacyjnego charakteru spornego postanowienia SIWZ w odniesieniu do innych uczestników rynku. Izba zastrzega, że opinie załączoną do odpowiedzi na odwołanie przez Zamawiającego uznała, jako opinie prywatną, za jego stanowisko w sprawie. Przy czym, Izba stwierdziła zgodność określonych zawartych tam treści z oświadczeniami złożonymi na rozprawie przez Odwołującego. Na 3 stronie opinii (iii) przedostatni akapit w odniesieniu do formatu CMR: „(...) instalacja formatu do urządzenia, polega jedynie na wprowadzeniu do odbiornika nowego oprogramowania wewnętrznego uwzględniającego ten format, bez konieczności zmiany parametrów sprzętowych urządzeń.” Zaś Odwołujący na rozprawie wskazał, że format CMR wymaga zakupu licencji. Z powyższego wynika, że brak jest przeszkód, aby dostawcy urządzeń nie obsługujących kwestionowanego formatu nie mogli złożyć oferty w przedmiotowym postępowaniu i skutecznie ubiegać o jego uzyskanie. Wymóg formatu CMR nie stanowi bowiem nie usuwalnej bariery dostępu do postępowania i nie wyklucza z udziału w przetargu tych potencjalnych oferentów, których urządzenia korzystają z formatu RTCM 2X, czy też RTCM 3.0, a nie korzystały dotychczas z formatu CMR.

Po trzecie, na rynku istnieją Wykonawcy zdolni zrealizować zamówienie zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, zaś sam opis nie wskazuje na konkretnego wykonawcę – Trimble. Izba nie mogła w tym zakresie oprzeć się na wydrukach ze stron internetowych firm: ImpexGeo (dystrybutora firm Trimble i Nikon) oraz Szwajcarska Precyzja s. c. albowiem, po pierwsze Zamawiający przedłożył je jako materiały poglądowe, nie zaś, jak dowód w sprawie, po drugie nie ma tam żadnej wzmianki o formacie CMR. Jednakże, Izba oparła się w tym zakresie na faktach powszechnie znanych. Zgodnie bowiem z definicją formatu

CMR z internetowej encyklopedii Wikipedia (<http://pl.wikipedia.org/wiki/CMR>), czy też na Polskim Serwisie Naukowym (<http://www.naukowcy.pl/encyklopedia/DGPS>), niniejszy format charakteryzuje się lepszą kompresją danych niż format RTMC (co potwierdza także

8

stanowisko Odwołującego w tym względzie przedstawione na rozprawie). Wskazując, że jest stosowany w wielu typach odbiorników GPS (co potwierdza jego powszechny charakter). Stwierdza się tam także, że format ten został opracowany przez firmę Trimble (a *contrario* nie określając wyłączności tego producenta w tym zakresie). Potwierdzają to także ogólnie informacje dostępne na stronie internetowej firmy:

- 1) Geopryzmat - adres: Rybie, ul. Wesola 6, 05-090 Raszyn (odbiornik ProFlex500) - (<http://www.geopryzmat.com/produkty,gps,Proflex%20500,10,1,0.html>);
- 2) TPI Sp. z o.o. – adres: ul. Bartycka 22, 00-716 Warszawa; dystrybutor producenta Topcon (odbiornik GR-3) - strona internetowa: www.tpi.com.pl;
- 3) Leica Geosystems Sp. z o.o. – adres: ul. Jutrzenki 118, 02-230 Warszaw (odbiornik Leica GPS1200+) – strona internetowa: www.leica-geosystems.pl.

Z powyższego wynika, że kwestionowany format nie powoduje sytuacji, w której jeden z zainteresowanych wykonawców – Trimble, byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.

Po czwarte, Izba wskazuje na prawo Zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z jego potrzebami. Izba nie podzieliła także stanowiska Odwołującego, że z uwagi na warunki techniczne funkcjonowania poprawek systemu ASG-EUPOS, format CMR jest całkowicie zbędny. Potrzeby Zamawiającego wynikały z pisma Departamentu Kontroli na Miejscu z dnia 28.01.2010 r. (znajdującego się w oryginalnej dokumentacji postępowania okazanej przez Zamawiającego), w którym wskazano konieczność wymiany i uzupełnienia ilości sprzętu do pomiaru, z uwagi na zużycie dotychczasowego oraz planowanego wzrostu ilości wykonywanych kontroli metodą inspekcji terenowych. Wyrażnie podnosi się w niniejszym piśmie, że chodzi o sprzęt spełniający wymagania Zamawiającego (niniejsze wymagania wynikają także z załącznika do wniosku o rozpoczęcie postępowania, gdzie zostały szczegółowo wyspecyfikowane) Wiąże się także zakup jak wskazano z „*tegoroczną kampanią kontrolną*” oraz „*realizacją kontroli w ramach płatności bezpośrednich i działań PROW 2007-2013*”. Powyższe uwiarygodnia stanowisko przedstawione na rozprawie przez Zamawiającego, mimo, iż nie przedstawił on na tą okoliczność żadnego dowodu, że zakup ma być dokonany na potrzebę realizacji kontroli w ramach płatności bezpośrednich i działań PROW 2007-2013. Z informacji dostępnych na stronie internetowej Zamawiającego wynika, że zasadnie podnosił on na rozprawie, że w ramach działań PROW 2007-2013 pomiar będzie dokonywany również w terenie zalesionym. Izba uznała również za wiarygodne stanowisko Zamawiającego odnośnie konieczności wszechstronnego zapewnienia zastąpienia możliwości odczytu z jednego formatu RTCM – formatem CRM, w wypadku gdy ten pierwszy jest w awarii. W tym zakresie Zamawiający wykazał kwestie zawodności/awaryjności systemu ASG-EUPOS - wydruk ze strony internetowej: www.asgeupos.pl. W związku z powyższym, Izba uznała potrzebę zapewnienia alternatywy dla systemu ASG-EUPOS za zasadną i pożądaną, także

9

w aspekcie europejskiego charakteru kontroli w ramach płatności bezpośrednich i działań PROW 2007-2013. Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Zarzut Odwołującego, sformułowany na rozprawie, że biorąc pod uwagę wszystkie parametry techniczne wymagane przez Zamawiającego odnoszące się do komputera i modułu GPS, spełnia je jeden, ewentualnie dwóch Wykonawców, Izba pozostawia bez rozpatrzenia, wskazując, że nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu (art. 192 ust. 7 Pzp).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Pzp, a także w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....