Sygn. akt: KIO 1752/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę HYDROTECC – ANG spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy HYDROTECC - ANG spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 1752/26

Uzasadnienie

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: *„ustawa Pzp”*, w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, pn. *pn. „Naprawa nawierzchnio-izolacji na moście w km 40+486 drogi wojewódzkiej Nr 747 w m. Kamień.”,* numer referencyjny: DZU.371.24.2026.dk.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 25 marca 2026 r. numer publikacji ogłoszenia 2026/BZP 00171170.

15 kwietnia 2026 r. wykonawca HYDROTECC – ANG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: *„Odwołujący”*) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp poprzez nieuzasadnione wezwanie Odwołującego w dniu 13 kwietnia 2026 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie całkowitej ceny oferty, pomimo braku jakichkolwiek obiektywnych przesłanek wskazujących, że cena ta jest rażąco niska lub może budzić wątpliwości co do możliwości należytego wykonania zamówienia, przy czym Zamawiający nie wskazał w wezwaniu żadnych konkretnych okoliczności faktycznych uzasadniających powzięcie takich wątpliwości ani elementów oferty, które je rzekomo wywołują, działając tym samym w sposób dowolny, z naruszeniem zasad przejrzystości, uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania Odwołującego do wyjaśnień ceny oferty oraz złożenia dowodów (dot. wezwania z dnia 13 kwietnia 2026 r.).

Z akt sprawy wynika że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania.

Pismem z 21 kwietnia 2026 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego wszczętego odwołaniem z dnia 15 kwietnia 2026 r., na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, w związku z tym, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Ponadto odwołujący wniósł o zwrot całości wniesionego wpisu na rachunek bankowy Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że odwołał się w dniu 15 kwietnia 2026 r. od czynności wezwania z dnia 13 kwietnia 2026 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie całkowitej ceny oferty wnosząc jednocześnie o jej unieważnienie. Odwołujący podał, że w dniu 17 kwietnia 2026 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu ww. czynności. Odwołujący argumentował, że unieważniając ww. czynność Zamawiający sprawił, że zniesiony został substrat zaskarżenia w niniejszej sprawie. Zatem nie istnieje już czynność, co do której Odwołujący podniósł zarzuty w odwołaniu.

W złożonej pismem z 27 kwietnia 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający unieważnił bowiem czynność objętą zarzutami odwołania. W związku z powyższym Izba uznała, że spór zainicjowany

rozpoznawanym odwołaniem przestał być aktualny, a postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Podstawą do umorzenia postępowania jest także stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny zaistniałego w danej sprawie stanu faktycznego.

Wyjaśnić należy, że warunkiem rozpoznania przez Izbę odwołania jest istnienie czynności, wobec której jest ono wniesione. Innymi słowy, na moment wniesienia odwołania musi istnieć przedmiot zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział więc sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia i zobowiązał Izbę do uwzględnienia takiej okoliczności przy orzekaniu.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Zamawiający unieważnił bowiem postępowanie o zamówienie. W tym stanie rzeczy dalsze prowadzenie tego postępowania odwoławczego jest zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……