

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irena Pawlik

Członkowie:

Mateusz Paczkowski

Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - wykonawcy MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach kwoty 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający Centralny Port Komunikacyjny z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie wykonawcze do umowy ramowej na realizację robót zasadniczych dla Centralnego Portu Komunikacyjnego, polegających na robotach ziemnych, wykonaniu fundamentów pod Terminal oraz budowie tunelu kolejowego pod nazwą „Wykonanie prac projektowych i robót budowlanych w zakresie fundamentowania głębokiego dla budynku terminala pasażerskiego” (numer postępowania: FZA.2510.39.2025/IS/UW/FUND/1). Ogłoszenie o zamówieniu ramowym zostało opublikowane w dniu 10 maja 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 90/2023 pod numerem 278000-2023. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 13 kwietnia 2026 r. wykonawca MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. wadliwym badaniu i ocenie ofert w postępowaniu, w tym zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Przystępujący”) w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, w związku z wadliwym uznaniem, że wykonawca ten nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 111 pkt 4) oraz w zw. z art. 110 ust. 3 ustawy Pzp; (zarzut nr 1);
2. w konsekwencji - dokonaniu przez Zamawiającego wadliwego wyboru najkorzystniejszej oferty Przystępującego, pomimo że oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu (zarzut wynikowy).

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5) i w zw. z art. 111 pkt 4 oraz w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez: błędne uznanie, że złożone przez Przystępującego oświadczenie z dnia 20 lutego 2026 r., o którym mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp jest wystarczające do wykazania jego rzetelności i brak jest podstaw do zastosowania, wobec tego wykonawcy art. 110 ust. 3 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 111 ust. 4 ustawy Pzp;
2. w konsekwencji powyższego błędne uznanie, że Przystępujący nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 110 ust. 3 Pzp i art. 111 ust. 4 ustawy Pzp, wskutek tego, iż wykonawca ten zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji;
3. w konsekwencji powyższego błędne uznanie, że oferta Przystępującego nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226

ust. 1 pkt lit. a) ustawy Pzp, jako złożona przez wykonawcę podlegającego odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności oceny ofert, w tym unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Przystępującego, dokonanie ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenie oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp z uwagi na to, że wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 111 ust. 4 ustawy Pzp i w zw. z art. 110 ust. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 27 kwietnia 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp wobec unieważnienia przez Zamawiającego w dniu 24 kwietnia 2026 r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i poinformowania wykonawców o przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie.

Izba ustaliła, że Zamawiający 1 kwietnia 2026 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą uznana została oferta Przystępującego.

Po wniesieniu odwołania Zamawiający pismem z 24 kwietnia 2026 r. poinformował wykonawców, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzy czynności badania i oceny ofert. Zamawiający wyjaśnił, że z uwagi na okoliczność, że po wyborze oferty najkorzystniejszej Budimex S.A. złożył nowe „samooczyszczenie”, Zamawiający realizując zasadę równego traktowania i zasadę zachowania uczciwej konkurencji i chcąc umożliwić konkurencyjnym Wykonawcom ocenę prawidłowości weryfikacji przez Zamawiającego samooczyszczenia złożonego po wyborze i ewentualnego wniesienia środków ochrony prawnej od wyników tej weryfikacji, podjął decyzję o unieważnianiu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający unieważnił dokonaną 1 kwietnia 2026 r. czynność wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz powrócił do etapu badania i oceny ofert. Tym samym nie istnieje już czynność, której legalność miała podlegać ocenie Izby w tym postępowaniu odwoławczym, a odwołanie wniesione 13 kwietnia 2026 r. utraciło substrat zaskarżenia. W ocenie składu orzekającego prowadzenie w takiej sytuacji postępowania odwoławczego uznać należy za zbędne. Na dalsze, podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia już po wniesieniu odwołania, czynności służy odrębny środek ochrony prawnej.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....

Członkowie:

.....