Sygn. akt: KIO 1625/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 30 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 30 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę PORR S.A. z siedzibą w Warszawie**,**

w postępowaniu prowadzonym przez Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 1625/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Wymiana zniszczonych grup ostróg brzegowych i budowa nowych pomiędzy m. Wicie a m. Pleśna*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2 marca 2026 r. pod numerem 142352-2026.

Wykonawca PORR S.A. wniósł 9 kwietnia 2026 r. odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia po zmianach z 30 marca 2026 r. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, przez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieadekwatny dla zweryfikowania zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia, umożliwiającego udział w postepowaniu wyłącznie jednemu wykonawcy z wykluczeniem szeregu innych wykonawców legitymujących się wiedzą i doświadczeniem w zakresie znacznie bardziej skomplikowanych robót morskich niż będące przedmiotem zamówienia, tj. ograniczenie katalogu inwestycji referencyjnych do inwestycji polegających na wykonaniu *z należytą starannością w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie:*

− minimum dwóch robót polegających na budowie/przebudowie budowli ochrony brzegów morskich typu drewniane ostrogi brzegowe i/lub opaski brzegowe** o wartości nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł brutto każda, oraz*

− minimum jednej roboty polegającej na budowie/przebudowie w formule „zaprojektuj i wybuduj" lub „buduj" budowli ochrony brzegów morskich typu drewniane ostrogi brzegowe i/lub opaski brzegowe, w tym minimum jednej grupy drewnianych ostróg brzegowych (grupa ostróg – minimum 20 sztuk ostróg) o wartości nie mniejszej niż 15 000 000,00 zł brutto, przy dalszych ograniczeniach oznaczonych w treści warunku.

Odwołujący 27 kwietnia 2026 r. przekazał do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 18 000,00 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:……